

Warszawa, dnia 10 lutego 2022 r.

Sygn. akt VI Ka 1091/21

1.

2. WYROK

2.1. W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

3. Sąd Okręgowy Warszawa-Praga w Warszawie VI Wydział Karny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący: SSO Adam Bednarczyk

protokolant: protokolant sądowy - stażysta Adrianna Sadowska

po rozpoznaniu dnia 10 lutego 2022 r.

4. sprawy K. K., syna R. i M., ur. (...) w W.

5. oskarżonego o przestępstwo z art. 217 § 1 kk

6. na skutek apelacji wniesionej przez przedstawiciela ustawowego małoletniego oskarżyciela prywatnego

7. od wyroku Sądu Rejonowego w Wołominie

8. z dnia 19 lipca 2021 r. sygn. akt V K 5/19

10. zaskarżony wyrok uchyla i sprawę przekazuje Sądowi Rejonowemu w Wołominie do ponownego rozpoznania.

UZASADNIENIE

Formularz UK 2	Sygnatura akt	VI Ka 1091/21	
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	1		
1. CZĘŚĆ WSTĘPNA			
1.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji			

Wyrok Sądu Rejonowego w Wołominie z dnia 19 lipca 2021 r. sygn. akt 5 K/19			
1.2. Podmiot wnoszący apelację			
# oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego			
# oskarżyciel posiłkowy			
# oskarżyciel prywatny			
# obrońca			
# oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego			
# inny			
1.3. Granice zaskarżenia			
1.1.1. Kierunek i zakres zaskarżenia			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	

#	co do kary	
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia	
1.1.2. Podniesione zarzuty		
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji		
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach	

	faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia			
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przepadku lub innego środka			
#	art. 439 k.p.k.			
#	brak zarzutów			
1.4. Wnioski				
#	uchylenie	#	zmiana	
2. Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy				
1.5. Ustalenie faktów				
1.1.3. Fakty uznane za udowodnione				

Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.1.1.				
1.1.4.	Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.2.1.				
1.6.	Ocena dowodów			
1.1.5.	Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu		
1.1.6.	Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)			
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu		

<p>3. STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków</p>				
Lp.	Zarzut			
3.1.	zarzut nr.3 apelacji naruszenia zasady skargowości	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny		
Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny				
nie ma racji sąd orzekający, iż w ramach zarzucanego oskarżonemu czynu wyjściem poza ramy aktu oskarżenia było ocenianie przez sąd czy zachowanie tegoż oskarżonego mogło wypełniać inny przepis ustawy karnej wskazany zresztą przez sąd w uzasadnieniu zaskarżonego orzeczenia. Sąd odwołując się do zawiadomienia A. T. (1) (k 1) cytuje je wybiórczo nie zwracając uwagi na końcową treść wypowiedzi w końcowej części protokołu.				

<p>Pomijając jednak nawet ten fakt zauważyć trzeba, iż sąd nie rozpoznaje aktu oskarżenia , lecz zdarzenie historyczne będące jego przedmiotem. Przeciwnie zatem do zdania sądu orzekającego sąd odwoławczy stwierdza, iż w ramach zarzucanego oskarżonemu czynu nie było wyjściem poza ramy aktu oskarżenia prowadzenie rozważań, czy swoim zachowaniem oskarżony nie wypełnił dyspozycji przepisu, który sąd orzekający sam wskazał.</p>				
<p>Wniosek</p>				
	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>			
<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>				
<p>3.2.</p>	<p>zarzut obrazy art. 167 kpk.</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>		

Zwięzle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny				
niemożliwym było przeprowadzenie dowodu z monitoringu osiedlowego z uwagi na upływ czasu w jakim nagrania są archiwizowane. Inną kwestią jest, iż jak wynika z akt sprawy administratorem nagrań z monitoringu był sam oskarżony.				
Wniosek				
	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny			
Zwięzle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.				
3.3.	zarzuty z pkt.1 i 2 apelacji.	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny		
Zwięzle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo				

zasadny albo niezasadny		
<p>zarzuty te uznać należy za zasadne w zakresie oceny zeznań świadków i sposobu rozumowania sądu . Nie jest bowiem argumentem do braku dania wiary świadkowi fakt, iż tylko on zeznaje o danym fakcie, podczas gdy inni świadkowie nie. W realiach przedmiotowej sprawy zauważyć trzeba, iż do kopnięcia A. T. (2) miało dojść wewnątrz klatki schodowej po wciągnięciu go do jej wnętrza, zatem świadkowie w postaci dzieci znajdujących się na podwórku w tym momencie siłą rzeczy nie mogły tego faktu dostrzec. Nadto argumentem sądu do nie dania wiary A. T. (2) był dla sądu fakt, iż na ciele jego nie było żadnych śladów. Zauważyć jednak trzeba, iż A. T. (1) od samego początku już w zawiadomieniu o przestępstwie wskazywała na brak tego rodzaju śladów. Wreszcie wydaje się</p>		

nie spełniającym zasad doświadczenia życiowego żądanie od 12 letniego dziecka wskazywanie w sposób precyzyjny łącznie z anatomicznym określeniem części nogi w jaka miał zostać kopnięty.				
Wniosek				
	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny			
Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.				
3.4.	zarzut błędu w ustaleniach faktycznych	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny		
Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny				
zasadny w sytuacji gdy ocena dowodów osobowych dokonana przez sąd nie spełniała dyrektyw art. 7 kpk.				

Wniosek		
	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny	
Zwiężle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.		
4. OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU		
4.1.	brak tego rodzaju okoliczności	
Zwiężle o powodach uwzględnienia okoliczności		
5. ROZSTRZYGNĘCIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO		
1.7. Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji		
5.1.1.	Przedmiot utrzymania w mocy	
Zwiężle o powodach utrzymania w mocy		

1.8. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji			
5.2.1.	Przedmiot i zakres zmiany		
Zwiężle o powodach zmiany			
1.9. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji			
1.1.7. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylenia			
5.3.1.1.1.		# art. 439 k.p.k.	
Zwiężle o powodach uchylenia			
5.3.1.2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwiężle o powodach uchylenia			
koniecznym jest przeprowadzenie przewodu w całości, albowiem zapadł w sprawie wyrok uniewinniający, są			

<p>natomiast dopuścił się po pierwsze obrazy przepisów postępowania w zakresie w jakim stwierdził, iż wyjściem poza ramy aktu oskarżenia było by rozważanie czy zachowaniem swoim oskarżony nie wypełnił innego przepisu ustawy karnej. Nadto ocena zwłaszcza dowodów osobowych naruszała art. 7 kpk.</p>			
<p>5.3.1.3.1.</p>	<p>Konieczność umorzenia postępowania</p>	<p># art. 437 § 2 k.p.k.</p>	
<p>Zwięźle o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia</p>			
<p>5.3.1.4.1.</p>		<p># art. 454 § 1 k.p.k.</p>	
<p>Zwięźle o powodach uchylenia</p>			
<p>1.1.8. Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania</p>			
<p>W ocenie sądu odwoławczego nie jest koniecznym</p>			

ponowne przesłuchiwanie świadków S. H., M. P., W. D. , B. R., P. G.. Wprawdzie większość z tych świadków przesłuchana w trybie art. 185a kpk niemniej jest to przesłuchanie przed sądem. Nadto zauważyć trzeba, iż wszyscy z tych świadków byli w czasie zdarzenia osobami nieletnimi lub też małoletnimi i wątpliwym jest by obecnie zdarzenie pamiętali lepiej niż wtedy gdy miało ono miejsce. Nikt też nie poddawał treści tych zeznań w wątpliwość.

Przy ponownym rozpoznaniu sprawy sąd zwróci uwagę na kwestię ram zarzutu w kontekście zdarzenia historycznego, a nadto w ocenie dowodów osobowych wypełni dyspozycję art. 7 kpk.

1.10. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku

Punkt rozstrzygnięcia z wyroku

Przytoczyć okoliczności

6. Koszty Procesu		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
	nie orzekano z uwagi na uchylenie wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania.	
7. PODPIS		

1.11. Granice zaskarżenia			
Kolejny numer załącznika	1		
Podmiot wnoszący apelację	oskarżyciel prywatny		
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	Wyrok Sądu Rejonowego w Wołominie z dnia 19 lipca 2021 r. sygn. akt V K 5/19		
0.1.1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		

#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia	
0.1.1.3.2. Podniesione zarzuty		
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji		
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego	

	zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	
0.1.1.4. Wnioski		
#	uchylenie	# zmiana