

Warszawa, dnia 16 grudnia 2021 r.

Sygn. akt VI Ka 1131/21

1.

2. WYROK

2.1. W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

3. Sąd Okręgowy Warszawa-Praga w Warszawie VI Wydział Karny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący: SSO Adam Bednarczyk

protokolant: Monika Zarzycka

4. przy udziale prokuratora Iwony Zielińskiej

po rozpoznaniu dnia 16 grudnia 2021 r.

5. sprawy R. N., syn R. i K., ur. (...) w W.

6. oskarżonego o przestępstwo z art. 244 k.k.

7. na skutek apelacji wniesionej przez prokuratora

8. od wyroku Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie

9. z dnia 8 marca 2019 r. sygn. akt III K 792/18

11. zaskarżony wyrok zmienia w ten sposób, że w miejsce wymierzonej kary grzywny orzeka wobec oskarżonego na podstawie art. 244 k.k. karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności; w pozostałej części tenże wyrok utrzymuje w mocy; zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 120 złotych tytułem opłaty za obie instancje i pozostałe koszty sądowe w sprawie.

UZASADNIENIE

Formularz UK 2	Sygnatura akt	VI Ka 1131/21	
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	1		
1. CZEŚĆ WSTĘPNA			
1.1. Oznaczenie wyroku sądu			

<i>pierwszej instancji</i>	
Wyrok Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi Północ w Warszawie z dnia 8 marca 2019 r. sygn. akt III K792/18	
1.2. Podmiot wnoszący apelację	
# oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego	
# oskarżyciel posiłkowy	
# oskarżyciel prywatny	
# obrońca	
# oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego	
# inny	
1.3. Granice zaskarżenia	
1.1.1. Kierunek i zakres zaskarżenia	
# na korzyść	# w całości

# na niekorzyść			
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
1.1.2. Podniesione zarzuty			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu		
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć		

	wpływ na treść orzeczenia			
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia			
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka			
#	art. 439 k.p.k.			
#	brak zarzutów			
1.4. Wnioski				
#	uchylenie	#	zmiana	
2. Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy				
1.5. Ustalenie faktów				

1.1.3. Fakty uznane za udowodnione				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.1.1.	R. N.	karalność sądowa	zapytanie o karalność	k 74-76
2.1.1.2.	R. N.	stan majątkowy	informacja o dochodach	k-73
1.1.4. Fakty uznane za nieudowodnione				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.2.1.				
1.6. Ocena dowodów				
1.1.5. Dowody będące podstawą ustalenia faktów				
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu		
1.1.6. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla				

ustalenia faktów)			
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
3. STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków			
Lp.	Zarzut		
3.1.	rażącej niewspółmierności kary grzywny oraz zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych.	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny	
Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny			
Zarzut apelacji jest częściowo zasadny. Można zatem zgodzić się z autorem apelacji, iż sąd orzekający poświęcił zbyt dużo uwagi, jak też znaczenia dla rozstrzygnięcia w zakresie kary okolicznościom łagodzącym, pomijając niejako stopień winy oskarżonego i			

stopień społecznej szkodliwości jego czynu. W ocenie sądu odwoławczego jest to wynik błędnej oceny przedmiotu ochrony czynu z art. 244 kk.. Do tego przekonania prowadzi przykładanie przez sąd rejonowy nadmiernej wagi do faktu, iż do zdarzenia doszło nie na drodze publicznej lecz na parkingu. Tymczasem przypomnieć trzeba, iż przedmiotem ochrony występku z art.244 kk. jest nie bezpieczeństwo w ruchu drogowym, lecz dobro wymiaru sprawiedliwości. Wszak przepis ten umieszczony został w rozdziale XXX kodeksu karnego zatytułowanym " Przepięstwa przeciwko wymiarowi sprawiedliwości". Dywagacje zatem sądu orzekającego, iż miejsce zdarzenia a mianowicie parking przed centrum handlowym nie stwarzał większego niebezpieczeństwa dla osób postronnych w czasie tzw. driftowania przez oskarżonego nie są dla oceny społecznej szkodliwości czynu

oskarżonego przydatne. Ową szkodliwość natomiast określają innego rodzaju fakty, a mianowicie to , że oskarżony zasiadł za kierownicą pojazdu mechanicznego pomimo czterokrotnego zakazu prowadzenia tego rodzaju pojazdów w ruchu lądowym, co więcej oskarżony postanowił z własnej i nie przymuszonej woli pochwalić się swoimi umiejętnościami w owym "driftowaniu" publicznie w internecie. Wziąć tu też należy pod uwagę fakt, iż przynajmniej w owym czasie to jest w czasie popełnienia przedmiotowego przestępstwa oskarżony był szeroko i publicznie znany i z mediów publicznych i z mediów społecznościowych jako osoba lekceważąca przepisy ruchu drogowego, lekceważąca organy policji z którymi toczył swego rodzaju potyczki, wskazane wyżej media także donosiły o zarówno o ukaraniach oskarżonego za wykroczenia

drogowe, jak też szeroko donosiły i dywagowały o bezkarności oskarżonego, oraz bezsilności organów policji i wymiaru sprawiedliwości wobec tego rodzaju osób, oraz bezskuteczności orzekanych wobec niego kar. W tej sytuacji przedmiotowy czyn jak też fakt, iż oskarżony postanowił go upublicznić w mediach społecznościowych wskazują na wyjątkowe lekceważenie ze strony oskarżonego wymiaru sprawiedliwości. W tej sytuacji tylko surowa reakcja karna zdaniem sądu odwoławczego, może przynieść efekty w zakresie prewencji nie tylko indywidualnej, ale co w odniesieniu do tej konkretnej sprawy i konkretnego oskarżonego także w zakresie prewencji ogólnej. Zważyć bowiem trzeba, iż oskarżony jest osobą znaną szerszemu ogółowi nie tylko użytkowników mediów społecznościowych, lecz także

publicznych.
Zdaniem sądu odwoławczego pomimo szeregu, pozytywnych działań oskarżonego mogących wskazywać na zmianę systemu wartości oskarżonego, zdaniem sądu odwoławczego tylko surowa kara może spowodować pogłębioną refleksję oskarżonego nad swoim dotychczasowym postępowaniem.

Zdaniem jednak sądu odwoławczego wnioski autora apelacji o wymierzenie oskarżonemu kary 10 miesięcy pozbawienia zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 7 lat oraz podanie wyroku do publicznej wiadomości w sposób wskazany w apelacji są nadmiernie surowe. Faktem jest , że na moment wyrokowania przez sąd orzekający i wnoszenia apelacji sytuacja oskarżonego w zakresie uprzedniej karalności wyglądała inaczej , to jest informacja o jego

karalności zawierała pewną ilość skazań za czyny podobne. Sytuacja oskarżonego na moment rozpoznania sprawy przez sąd odwoławczy zmieniła się, niemniej oskarżony nadal pozostaje osobą wielokrotnie karaną w tym jeden raz za przestępstwo podobne.

Reasumując zgodzić się trzeba z autorem apelacji, iż tylko surowa kara bezwzględna jak wskazano wyżej jest w stanie przynieść efekt penitencjarny wobec oskarżonego, niemniej zdaniem sądu odwoławczego wystarczającą będzie kara 6 miesięcy pozbawienia wolności, która w tych okolicznościach nie jest karą rażąco niewspółmiernie surową i adekwatną do stopnia zawinienia oskarżonego.

Natomiast sąd odwoławczy nie odniesie się do kwestii zaostżenia zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych, stwierdzając jedynie, iż ten wymierzony przez sąd rejonowy nie jest nadmiernie

surowy; podobnie bezprzedmiotowe jest odnoszenie się do kwestii wniosku o podanie wyroku do publicznej wiadomości.			
Wniosek			
wniosek apelacji prokuratora	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny		
Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.			
jak wyżej wskazano			
4. OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU			
4.1.	brak takich okoliczności		
Zwięźle o powodach uwzględnienia okoliczności			
5. ROZSTRZYGNIĘCIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO			
1.7. Utrzymanie w mocy wyroku			

sądu pierwszej instancji			
5.1.1.	Przedmiot utrzymania w mocy		
Zwiąże o powodach utrzymania w mocy			
1.8. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji			
5.2.1.	Przedmiot i zakres zmiany		
wymiar orzeczonej kary pozbawienia wolności.			
Zwiąże o powodach zmiany			
omówiono w pkt.3.1			
1.9. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji			
1.1.7. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylecia			
5.3.1.1.1.		# art. 439 k.p.k.	
Zwiąże o powodach uchylecia			

5.3.1.2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwiężle o powodach uchylenia			
5.3.1.3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwiężle o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia			
5.3.1.4.1.		# art. 454 § 1 k.p.k.	
Zwiężle o powodach uchylenia			
1.1.8. Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania			
1.10. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku			
Punkt rozstrzygnięcia wyroku z	Przytoczyć okoliczności		

6. Koszty Procesu		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
obciążenie oskarżonego wydatkami postępowania odwoławczego ; wymierzono opłatę za obie instancje	opłatę wymierzono na skutek zmiany zaskarżonego orzeczenia w zakresie kary pozbawienia wolności.	
7. PODPIS		

1.11. Granice zaskarżenia			
Kolejny numer załącznika	1		
Podmiot wnoszący apelację	prokurator		
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	kara, środki karne		
0.1.1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		

#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia	
0.1.1.3.2. Podniesione zarzuty		
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji		
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego	

	zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	
0.1.1.4. Wnioski		
#	uchylenie	# zmiana