

Warszawa, dnia 24 marca 2022 r.

Sygn. akt VI Ka 1192/21

**1.**

**2. WYROK**

**2.1. W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**

**3. Sąd Okręgowy Warszawa-Praga w Warszawie VI Wydział Karny Odwoławczy w składzie:**

Przewodniczący: SSO Adam Bednarczyk

protokolant: protokolant sądowy Paulina Smoderek

**4. przy udziale prokuratora Waldemara Basteckiego**

po rozpoznaniu dnia 24 marca 2022 r.

**5. sprawy Z. B. syna T. i E., ur. (...) w W.**

**6. oskarżonego o przestępstwo z art. 35 ust. 1 a Ustawy o Ochronie zwierząt, art. 190 § 1 kk**

**7. na skutek apelacji wniesionych przez prokuratora i oskarżycielkę posiłkową**

**8. od wyroku Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie**

**9. z dnia 29 czerwca 2021 r. sygn. akt III K 1251/20**

**11. zaskarżony wyrok uchyla i sprawę przekazuje Sądowi Rejonowemu dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie do ponownego rozpoznania.**

## UZASADNIENIE

Formularz UK 2	Sygnatura akt	VI Ka 1192/21	
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	2		
1. <b>CZĘŚĆ WSTĘPNA</b>			
1.1. <b>Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji</b>			

Wyrok Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi Południe w Warszawie z dnia 29 czerwca 2021 r. sygn. akt III K 1251/20		
<b>1.2. Podmiot wnoszący apelację</b>		
# oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego		
# oskarżyciel posiłkowy		
# oskarżyciel prywatny		
# obrońca		
# oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego		
# inny		
<b>1.3. Granice zaskarżenia</b>		
<b>1.1.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>		
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości	

# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<b>1.1.2. Podniesione zarzuty</b>			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu		
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia		

#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia			
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka			
#	art. 439 k.p.k.			
#	brak zarzutów			
<b>1.4. Wnioski</b>				
#	uchylenie	#	zmiana	
<b>2. Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy</b>				
<b>1.5. Ustalenie faktów</b>				

1.1.3. <b>Fakty uznane za udowodnione</b>				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.1.1.				
1.1.4. <b>Fakty uznane za nieudowodnione</b>				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.2.1.				
1.6. <b>Ocena dowodów</b>				
1.1.5. <b>Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>				
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu		
1.1.6. <b>Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b>				

Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
<p><b>3. STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków</b></p>			
Lp.	Zarzut		
3.1.	zarzut apelacji prokuratora i oskarżyciela posiłkowego pominięcia w ocenie materiału dowodowego zeznań świadka W. B.	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny	
Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny			
zarzut zasadny, albowiem W. B. miał być według swoich zeznań złożonych w toku postępowania przygotowawczego bezpośrednim i naocznym świadkiem rzucania kamieniami przez oskarżonego w psa pokrzywdzonej, tak więc brak oceny tych zeznań a wręcz w ogóle nie wzięcie ich pod uwagę,			

dyskwalifikuje ustalenia faktyczne w zakresie czynu z pkt.1 aktu oskarżenia, jak też wskazana ocena może mieć także wpływ na ocenę w zakresie czynu z pkt.2 wszak zdarzenie rzucania kamieniami w psa miało być bezpośrednim zarzewiem zdarzenia opisanego w pkt.2 aktu oskarżenia.			
Wniosek			
	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny		
Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.			
3.2.	zarzut apelacji oskarżyciela posiłkowego odnośnie oceny zeznań świadka U. B.	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny	
Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny			
wskazać należy iż sąd zasadniczo nie			

<p>dał wiary świadcowi wskazując na nielogiczność i niespójność tych zeznań, tymczasem powracając do braku oceny i przeprowadzenia dowodu z zeznań W. B. wskazać należy, iż w zakresie rzucania kamieniem lub kamieniami w psa świadek ten potwierdza wersję U. B. jak wynika z treści protokołu jego przesłuchania w toku postępowania przygotowawczego, zatem ocena dowodu z zeznań świadka U. B. nie może zostać uznana za pełną i obiektywną bez wzięcia pod uwagę i oceny faktu potwierdzania jej wersji przez innego świadka, dotyczyć to może finalnie obu zarzutów stawianych oskarżonemu w akcie oskarżenia.</p>			
<p>Wniosek</p>			
	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>		
<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>			



3-3.	zarzut obrazy prawa materialnego w zakresie czynu z pkt.1 aktu oskarżenia	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny		
Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny				
na moment oceny sądu odwoławczego stwierdzić należy częściowa zasadność tego zarzutu , albowiem ocena prawna sądu w tym zakresie bazowała jedynie na zeznaniach U. B. bez uwzględnienia zeznań W. B. zatem ocena czynności sprawczych oskarżonego zawierała istotny brak i jako taka nie pozwalała na prawidłową ocenę prawnomaterialną				
Wniosek				
	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny			
Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo				

zasadny albo niezasadny.				
3.4.	zarzuty z pkt. II apelacji oskarżyciela posiłkowego	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny		
Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny				
kompilacja zarzutów w tym zakresie ma jednorodny charakter polegający na ocenie zeznań świadków i wyjaśnień oskarżonego w zakresie czynu z pkt.2 aktu oskarżenia. Przede wszystkim zauważyć trzeba, iż sąd skupił się na nagraniu dokonanym przy pomocy telefonu i niejako z tego nagrania wywodził jaki mógł być przebieg zdarzenia i tylko częściowo wziął pod uwagę, iż nagranie to nie zawiera pełnego jego przebiegu, lecz jego końcowy fragment. Nadto jak wskazano wyżej wiarygodność choćby U. B. należy postrzegać w kontekście zeznań W. B.				

Wniosek		
	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny	
Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.		
<b>4. OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU</b>		
4.1.	brak tego rodzaju okoliczności.	
Zwięźle o powodach uwzględnienia okoliczności		
<b>5. ROZSTRZYGNIĘCIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO</b>		
<b>1.7. Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji</b>		
5.1.1.	Przedmiot utrzymania w mocy	
Zwięźle o powodach utrzymania w mocy		

1.8. <b>Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji</b>			
5.2.1.	Przedmiot i zakres zmiany		
Zwięźle o powodach zmiany			
1.9. <b>Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji</b>			
1.1.7. <b>Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylenia</b>			
5.3.1.1.1.		# art. 439 k.p.k.	
Zwięźle o powodach uchylenia			
5.3.1.2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwięźle o powodach uchylenia			
obie apelacje to jest prokuratora i pełnomocnika oskarżycielki posiłkowej są zasadne, choć			

apelacja prokuratora dotyczyła wyłącznie czynu z pkt.1 aktu oskarżenia. Wskazać jednak trzeba, iż obie apelacje zasadnie wskazują na brak przeprowadzenia w postępowaniu jurysdykcyjnym dowodu z zeznań W. B. i konsekwentnie brak oceny tego dowodu. Dowód ten natomiast jest kluczowym nie tylko w odniesieniu do czynu z pkt.1 aktu oskarżenia jak wskazuje prokurator, lecz zdaniem sadu odwoławczego ma znaczenie dla ocen w stosunku do obu stawianych oskarżonemu zarzutów. Wszak W. B. miał być świadkiem potwierdzającym zeznania U. B. wprowadzie do czynu z pkt.1 niemniej jak wskazuje argumentacja zawarta w uzasadnieniu brak potwierdzenia jej zeznań co do tego czynu przełożył się na ocenę jej wiarygodności także co do relacji w zakresie czynu z pkt.2. Ponadto w zakresie czynu z pkt.2 sąd jak się zdaje zbyt wielką wagę przyłożył do

dowodu z nagrania wideo. Wprawdzie zwykle tego rodzaju dowód ma ogromne znaczenie dla obiektywnej oceny, w tym jednak przypadku od samego początku wiadomym było, iż owo nagranie nie obejmuje samego zdarzenia lecz czas po nim następujący. Wprawdzie i takie nagranie jest cennym dowodem, lecz nie jest ono w stanie niejako automatycznie zweryfikować zeznań świadków na okoliczność zdarzeń poprzedzających.

5.3.1.3.1.

Konieczność umorzenia postępowania

# art. 437 § 2 k.p.k.

Zwięźle o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia

5.3.1.4.1.

# art. 454 § 1 k.p.k.

Zwięźle o powodach uchylenia

1.1.8.

**Zapatrywania  
prawne i**

<b>wskazania co do dalszego postępowania</b>		
Rozpoznając ponownie sprawę sąd orzekający przede wszystkim przeprowadzi dowód z przesłuchania W. B. i oceni go , a także w jego kontekście dowód z zeznań U. B..		
<b>1.10. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku</b>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
<b>6. Koszty Procesu</b>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
	z powodu uchylenia wyroku i przekazania sprawy do ponownego rozpoznania nie orzekano o kosztach	
<b>7. PODPIS</b>		

<b>1.11. Granice zaskarżenia</b>	
----------------------------------	--

Kolejny numer załącznika	1		
Podmiot wnoszący apelację	prokurator		
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	Wyrok Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi Południe w Warszawie z dnia 29 czerwca 2021 r. sygn akt III K 1251/20		
<b>0.1.1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<b>0.1.1.3.2. Podniesione zarzuty</b>			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany		



	w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przepadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	
<b>0.1.1.4. Wnioski</b>		
#	uchylenie	# zmiana

1.12. <b>zaskarżenia</b>	<b>Granice</b>	
Kolejny numer załącznika	2	

Podmiot wnoszący apelację	pełnomocnik oskarżycielki posiłkowej		
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja			
<b>0.1.1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<b>0.1.1.3.2. Podniesione zarzuty</b>			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej		

	orzeczenie odpowiada prawu		
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia		
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia		
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka		
#	art. 439 k.p.k.		
#	brak zarzutów		
<b>0.1.1.4. Wnioski</b>			
#	uchylenie	#	zmiana