

Warszawa, dnia 24 stycznia 2023 r.

Sygn. akt VI Ka 1326/21

**1**

**2WYROK**

**2.1 W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**

**3 Sąd Okręgowy Warszawa-Praga w Warszawie VI Wydział Karny Odwoławczy w składzie:**

Przewodniczący: SSO Ludmiła Tułaczko

Sędziowie: SSR (del.) Małgorzata Nowak - Januchta

SSO Agnieszka Wojciechowska-Langda

protokolant: protokolant sądowy stażysta A. D.

**4 przy udziale prokuratora Marka Traczyka**

po rozpoznaniu dnia 24 stycznia 2023 r.

**5 sprawy A. S. córki A. i D., ur. (...) w C.**

**6 oskarżonej o przestępstwo z art. 177 § 2 kk**

**7 na skutek apelacji wniesionej przez obrońcę oskarżonej**

**8 od wyroku Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie**

**9 z dnia 8 października 2021 r.**

**10 sygn. akt VIII K 840/19**

1. utrzymuje w mocy zaskarżony wyrok;

2. zwalnia oskarżoną A. S. od uiszczenia kosztów sądowych w II instancji, przejmując wydatki na rachunek Skarbu Państwa.

**15 SSO Ludmiła Tułaczko SSR (del.) Małgorzata Nowak – Januchta SSO Agnieszka Wojciechowska-Langda**

## UZASADNIENIE

Formularz UK 2	Sygnatura akt	VI ka 1326/21	
Załącznik dołącza się w każdym przypadku.	1		

Podać liczbę załączników:		
1. <b>CZĘŚĆ WSTĘPNA</b>		
<b>0.11.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji</b>		
Wyrok Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie z dnia 8.10.2021r. sygn. VIII K 840/19		
<b>0.11.2. Podmiot wnoszący apelację</b>		
# oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego		
# oskarżyciel posiłkowy		
# oskarżyciel prywatny		
# obrońca		
# oskarżony albo skazany w sprawie o		

wydanie wyroku łącznego			
# inny			
<b>0.11.3. Granice zaskarżenia</b>			
<b>0.11.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<b>0.11.3.2. Podniesione zarzuty</b>			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu		

	przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania	

	środka zabezpieczającego, przepadku lub innego środka				
#	art. 439 k.p.k.				
#	brak zarzutów				
<b>0.11.4. Wnioski</b>					
#	uchylenie	#	zmiana		
<b>2. Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy</b>					
<b>0.12.1. Ustalenie faktów</b>					
<b>0.12.1.1. Fakty uznane za udowodnione</b>					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
2.1.1.1.		A. S.	Oskarżona nie była karana.	Karta karna	267
2.1.1.2.		j.w.	Oskarżona w 2021r. nie złożyła deklaracji PIT.	E-puap	266
2.1.1.3.		j.w.	Oskarżona nie figuruje w	Ewidencja	269

			ewidencji kierowców naruszających przepisy ruchu drogowego.		
2.1.1.4.		j.w.	Oskarżona miała możliwości zatrzymania samochodu i uniknięcia wypadku także w sytuacji gdyż pieszy przechodził ze strony lewej na prawą ul. (...) w W..  Wszystkie fakty odnoszą się co czynu z art. 177 § 2 k.k.	Opinia biegłego T. D.	243-247
<b>0.12.1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</b>					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
<b>0.12.2. Ocena dowodów</b>					
<b>0.12.2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>					

Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
2.1.1.1.	Karta karna	Dowód wiarygodny. Dokument wystawiony przez właściwy organ w ramach kompetencji.	
2.1.1.2.	e-puap	j.w.	
2.1.1.3.	Ewidencja kierowców naruszających przepisy ruchu drogowego	j.w.	
2.1.1.4.	Opinia biegłego	Opinia biegłego T. D. uwzględnia wyjaśnienia oskarżonej, według której pieszy wkroczył na jezdnię z lewej strony od pasa zieleni. Biorąc pod uwagę kierunek poruszania się pokrzywdzonego, opisany przez oskarżoną, aby doszło do obrażeń ciała W. R. opisanych w protokole sekcji zwłok, musiałby się przed potrąceniem obrócić o 180 stopni gdyż jego obrażenia wskazują, iż	

do kontaktu z samochodem doszło lewą stroną jego ciała. Ponadto rozpatrując ten wariant wydarzeń, w chwili wkroczenia pieszego na jezdnię z lewej strony samochód oskarżonej znajdowałby się w odległości 44 m od pieszego. Oskarżona reagując na wkroczenie pieszego na jezdnię, nawet z lewej strony, byłaby w stanie zatrzymać swój samochód przed torem poruszania się pokrzywdzonego. Wniosek ten wynika z symulacji zdarzenia przeprowadzonej przez biegłego T. D., której wyniki zostały przedstawione w opinii dodatkowej. Oskarżona prowadziła samochód z prędkością 51,5 km/h zaś do zatrzymania samochodu w momencie wkraczania



	<p>pieszego także z lewej strony jezdni, potrzebowała 39 m - przy uwzględnieniu czasu reakcji na nagłą sytuację na drodze i prędkości poruszania się pokrzywdzonego. Opinia biegłego jest wiarygodna bowiem jej wnioski zostały udokumentowane przekonującą symulacją zdarzenia. Ponadto została wydana przez biegłego posiadającego dużą wiedzę i doświadczenie z zakresu rekonstrukcji wypadków drogowych.</p>	
<p><b>0.12.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b></p>		

Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
<p><b>STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków</b></p>			
Lp.	Zarzut		
3.1.	-obraza przepisów postępowania, która mogła mieć wpływ na teść orzeczenia, poprzez naruszenie art.7 k.p.k. polegająca na dokonaniu przez sąd I instancji oceny zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego w sposób sprzeczny z zasadami prawidłowego rozumowania oraz niezgodnie ze wskazaniami wiedzy i doświadczenia życiowego, w szczególności w zakresie, w jakim sąd uznał za wiarygodne	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny	

i przydatne do ustalania stanu faktycznego sprawy, zeznania świadka A. T., pomimo, iż świadek zeznała, że nie widziała momentu wypadku z udziałem oskarżonej ponieważ w momencie zdarzenia świadek zajęta była patrzeniem w telefon a także w zakresie, w jakim sąd ustalił na podstawie uznanych za ujawnione zeznań świadka M. K. stan faktyczny sprawy, w szczególności fakt przechodzenia poszkodowanego przez jezdnię od strony prawej do lewej, pomimo, że świadek ten wskazywał, że był zaskoczony ponieważ nie widział by ktokolwiek przechodził przez ulicę, a także poprzez uznanie za niewiarygodne wyjaśnienia oskarżonej co do przebiegu wypadku, co

miało niewątpliwie wpływ na treść orzeczenia, ponieważ w konsekwencji doprowadziło sąd do błędnego ustalenia faktycznego poprzez przyjęcie, że poszkodowany przekraczał jezdnię od strony prawej do lewej a w związku z tym mógł on zostać zauważony przez oskarżoną w odległości około 39 metrów, co jakoby umożliwiło oskarżonej zatrzymanie pojazdu przed torem ruchu W. R. przy należytej obserwacji jezdni na podstawie ustalonych faktów sąd w konsekwencji przypisał winę oskarżonej:

- obrazę przepisów postępowania, która mogła mieć wpływ na treść orzeczenia, poprzez naruszenie art. 391 § 1 k.p.k. w zw. z art. 410 k.p.k. polegające na ujawnieniu

bez odczytania zeznań świadka M. K. złożonych przez niego w postępowaniu przygotowawczym i odstąpieniu od przesłuchanie w.w. świadka bezpośrednio przed sądem, podczas gdy w sprawie nie ziściła się przesłanka uniemożliwiająca doręczenie wezwania dla wskazanego świadka, ponieważ sąd nie podjął wystarczających środków ukierunkowanych na ustalenie miejsca pobytu świadka, co jest tym bardziej rażące w sytuacji, w której był to jedyny znany z imienia i nazwiska świadek, jaki naocznie widział przebieg wypadku z udziałem oskarżonej w związku z czym jego przesłuchanie przed sądem mogło okazać się kluczowe dla wyjaśnienia wątpliwości w sprawie, dotyczących

przebiegu  
zdarzenie a więc  
było to  
uchybiecie,  
które mogło  
mieć wpływ na  
wynik sprawy  
ponieważ  
skutkowało  
ustaleniem przez  
sąd błędnego,  
niekorzystnego  
dla oskarżonej  
stanu  
faktycznego  
sprawy a  
ponadto w  
konsekwencji  
uchybiecia,  
oskarżona w  
ramach  
postępowania  
została de facto  
pozbawiona  
prawa do obrony  
ponieważ nie  
mogła w ramach  
przewodu  
sądowego  
zadawać w.w.  
świadkowi  
pytań,  
ukierunkowanych  
na wyjaśnienie  
wątpliwość i  
sprzeczności,  
zawartych w  
zeznaniach  
złożonych przez  
tego świadka  
w postępowaniu  
przygotowawczym;

- obrazę  
przepisów  
postępowania,  
która mogła  
mieć wpływ na  
treść orzeczenia,  
poprzez

naruszenie art. 5 § 2 k.p.k. , polegającą na rozstrzygnięciu niedających się usunąć wątpliwości na niekorzyść oskarżonej, jeśli bowiem przyjąć, jak to uczynił sąd, że nie można było doręczyć wezwania na przesłuchanie świadkowi M. K., natomiast zeznania i w.w. świadka z postępowania przygotowawczego zawierały istotne niejasności i sprzeczności, świadek A. T. nie widziała zaś przebiegu zdarzenie z udziałem oskarżonej, natomiast w ramach postępowania przywoławczego zostały popelnione niedające się usunąć błędy w zakresie zabezpieczenia dowodów umożliwiające ustalenie stanu faktycznego sprawy nie zabezpieczenie monitoringu z miejsca zdarzenia, który

na etapie postępowania sądowego było już niedostępny, nie zabezpieczono imion nazwisk i adresów naocznych świadków zdarzenia, znajdujących się na pobliskich przystankach komunikacji miejskiej, to w takiej sytuacji należało uznać, że w sprawie pozostały niedające się usunąć wątpliwości w zakresie stanu faktycznego i w konsekwencji wątpliwości te należało rozstrzygnąć na korzyść oskarżonej uznając ją za niewinną zarzucanego jej czynu, sąd natomiast w sytuacji braku dowodów jasno przemawiających za winą oskarżonej uznał ją za winną zarzucanego jej czynu, więc uchybienie to miało wpływ na wynik postępowania.



<p>Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>	
<p>Zarzut nie jest zasadny.</p> <p>Ustalenia faktyczne dokonane przez sąd I instancji są prawidłowe zaś ocena materiału dowodowego została dokonana zgodnie z zasadami logicznego rozumowania, wskazaniami wiedzy i doświadczenia życiowego, czyli nie jest oceną dowolną lecz zgodnie z art. 7 k.p.k. znajduje oparcie w przeprowadzonych i ujawnionych na rozprawie dowodach.</p> <p>Kierunek poruszania się pieszego W. R. został ustalony na podstawie zeznań złożonych na etapie postępowania przygotowawczego przez świadka A. T. gdyż</p>	

bezpośrednio po zdarzeniu była pewna, że pieszy poruszał się przechodząc przez jezdnię od strony przystanku autobusowego położonego na wysokości ulicy (...) w W. w kierunku pasa zieleni, czyli ze strony prawej na lewą i na lewym pasie doszło do potrącenia przez samochód prowadzony przez oskarżoną. Świadek na rozprawie przed sądem I instancji nie była już pewna, z jakiego kierunku poruszał się pieszy gdyż będąc pasażerem samochodu prowadzonego przez świadka M. K. jadącego bezpośrednio za samochodem oskarżonej, nie obserwowała drogi przed sobą. O kierunku poruszania się pieszego powiedział jej świadek M. K., prowadzący samochód jadący bezpośrednio za samochodem

oskarżonej.  
Złożone przez  
świadka  
zeznania  
nawiązują do  
zeznań  
złożonych na  
etapie  
postępowania  
przygotowawczego  
przez świadka  
M. K.. Świadek  
ten w dniu  
zdarzenia  
prowadził  
samochód jadąc  
za oskarżoną  
lewym pasem  
jezdni ul. (...)  
ale nie widział  
kierunku  
poruszania się  
pieszego.  
Jedynie  
wydedukował na  
podstawie  
okoliczności  
zdarzenia, że  
pieszy  
przechodził od  
przystanku  
autobusowego z  
prawej strony  
ul. (...) na  
lewą bowiem  
gdyby pieszy  
przechodził od  
strony pasa  
zieleni czyli ze  
strony lewej na  
prawą to na  
pewno by go  
zauważył. W  
okolicznościach  
zdarzenia  
świadek M. K.  
miał czas jak  
i możliwości  
zauważenia  
pieszego

wchodzącego na  
od strony lewej  
w światłach  
oświetlenia  
latarni miejskich  
oraz w światłach  
samochodu  
oskarżonej jadąc  
bezpośrednio za  
jej pojazdem.  
Skoro nie  
zauważył  
pieszego z lewej  
strony to  
zasadnie sąd I  
instancji uznał,  
iż pieszy  
przekraczał  
jezdnię ze strony  
prawej na lewą.  
Dodatkowo za  
takim  
ustaleniem  
przemawia także  
charakter  
obrażeń  
pieszego, które  
koncentrują się  
po lewej stronie  
jego ciała czyli  
stronie mającej  
bezpośredni  
kontakt z  
jadącym  
samochodem.  
Przemieszczanie  
się  
pokrzywdzonego  
i charakter  
potrącenia  
opisują obie  
opinie biegłych  
z zakresu ruchu  
drogowego.  
Ponadto  
wyjaśnienia  
oskarżonej oraz  
zeznania  
świadków A.  
T. oraz M.

K. wskazują jednoznacznie, że po prawym i środkowym pasie nie przyjeżdżały inne pojazdy. Pokrzywdzony W. R. miał więc możliwość przejścia dwóch pasów ruchu - prawego i środkowego, zanim doszło do potrącenia na pasie lewym. Sąd odwoławczy w celu sprawdzenia linii obrony oskarżonej przeprowadził dodatkowy dowód z opinii biegłego. Opinia biegłego T. D. uwzględnia wyjaśnienia oskarżonej, według której pieszy wkroczył na jezdnię z lewej strony od pasa zieleni. Jednak w tym wypadku, aby doszło do obrażeń pieszego opisanych w protokole sekcji zwłok, musiałby się przed potrąceniem obrócić o 180 stopni gdyż jego obrażenia wskazują, iż do kontaktu

z samochodem doszło lewą stroną jego ciała. Ponadto rozpatrując ten wariant wydarzeń, w chwili wkroczenia pieszego na jezdnię z lewej strony samochód oskarżonej znajdowałby się w odległości 44 m od pokrzywdzonego. Oskarżona reagując na wkroczenie pieszego na jezdnię, nawet z lewej strony, byłaby w stanie zatrzymać swój samochód przed torem poruszania się W. R.. Wniosek ten wynika z symulacji zdarzenia przeprowadzonej przez biegłego T. D., której wyniki zostały przedstawione w opinii dodatkowej. Oskarżona prowadziła samochód z prędkością 51,5 km/h zaś do zatrzymania samochodu w momencie wkraczania pieszego, także

z lewej strony  
jezdni,  
potrzebowała 39  
m - przy  
uwzględnieniu  
czasu reakcji na  
nagłą sytuację  
na drodze i  
prędkości  
poruszania się  
pieszego. Tak  
więc, w obu  
wypadkach  
poruszania się  
pieszego,  
zarówno z  
prawej strony na  
lewą, jak to  
ustalił sąd I  
instancji, oraz z  
lewej na prawą,  
jak wyjaśniała  
oskarżona  
wynika wniosek,  
że nie  
obserwowała  
prawidłowo  
drogi i miała  
możliwość w  
obu wariantach  
zatrzymania  
samochodu  
przed  
potrąceniem  
pieszego. Należy  
wskazać, iż  
pomimo  
podjętych prób  
nie został  
przesłuchany na  
rozprawie  
odwoławczej  
świadek M. K..  
Sąd odwoławczy  
ustalił w danych  
pesel, że świadek  
nie ma  
aktualnego  
adresu  
zameldowania,

nie odpowiedział  
także na  
wezwanie  
telefoniczne.

Jednak w świetle  
dodatkowej  
opinii biegłego  
T. D. brak  
bezpośredniego  
przesłuchania  
świadka M.  
K., nie miał  
wpływu na treść  
wyroku. Należy  
więc podzielić,  
uznając je za  
prawidłowe,  
ustalenia  
faktyczne  
dokonane przez  
sąd I instancji.  
Do wypadku  
drogowego  
doszło na skutek  
nieprawidłowej  
obserwacji drogi  
przez oskarżoną,  
która potraciła  
pieszego W.  
R.. Na skutek  
doznanych  
obrażeń ciała  
pokrzywdzony  
zmarł w szpitalu.  
Na stopień  
zawinienia  
oskarżonej ma  
także wpływ  
uwzględnione  
przez sąd I  
instancji,  
znaczne  
przyczynienie się  
pokrzywdzonego  
do powstania  
wypadku, gdyż  
przechodził  
przez jezdnię w



miejscu niedozwolonym.		
Wniosek		
<p>1.ponowne podjęcie próby ustalenia adresu, a w razie niepowodzenia – poprzez poszukiwanie przez policje świadka M. K., a następnie dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z zeznań tego świadka, który jest jedynym znanymi , naocznym świadkiem zdarzenia z udziałem oskarżonej, w celu wyjaśnienia wątpliwość co do przebiegu wypadku i doprecyzowania zeznań , złożonych przez ww świadka w postępowaniu przygotowawczym a także umożliwienia oskarżonej i jej obrońcy zadawania pytań świadkowi;</p> <p>2.przeprowadzenie wnioskowanej przez obrońcę w piśmie z dnia 20 sierpnia 2021r.</p>	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>	

<p>uzupełniającej opinii biegłego sądowego, uwzględniającej alternatywny przebieg wypadku drogowego z udziałem oskarżonej, zgodny ze złożonymi przez nią wyjaśnieniami;</p> <p>3.o zmianę zaskarżonego wyroku i uniewinnienie oskarżonej od popełnienia zarzucanego jej czynu;</p> <p>4.ewentualnie o uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania sądowi I instancji;</p> <p>5. zwrot kosztów obrony na rzecz oskarżonej w wypadku uniewinnienia;</p>	
<p>Zwiążle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>	

1. Sąd odwoławczy podjął działania w celu ustalenia adresu miejsca zamieszkania świadka M. K.. Jednak te działania nie doprowadziły do ustalenia miejsca pobytu świadka. Świadek ten w dniu zdarzenia prowadził samochód jadąc za oskarżoną lewym pasem jezdni ul. (...) ale nie widział kierunku poruszania się pieszego. Jedyne wydedukował na podstawie okoliczności zdarzenia, że pieszy przechodził od przystanku autobusowego z prawej strony ul. (...) na lewą bowiem gdyby pieszy przechodził od strony pasa zieleni czyli ze strony lewej na prawą to na pewno by go zauważył. Należy wskazać, iż brak bezpośredniego przesłuchania tego świadka nie miał wpływu

na treść wyroku z uwagi na przeprowadzenie przez sąd odwoławczy dodatkowej opinii biegłego T. D. odnoszącej się do wyjaśnień złożonych przez oskarżoną. Z dodatkowej opinii biegłego wynika, że oskarżona miała możliwość uniknięcia wypadku rozpatrując wariant, iż pieszy W. R. wkroczył na jezdnię od strony lewej i kierował się na prawo.

2.Sąd odwoławczy na wniosek obrońcy przeprowadził dowód z dodatkowej opinii biegłego uwzględniającej alternatywny przebieg wypadku drogowego z udziałem oskarżonej, zgodny ze złożonymi przez nią wyjaśnieniami. Rozpatrując ten wariant wydarzeń, w chwili wkroczenia pieszego na

jezdnię z lewej strony samochód oskarżonej znajdowałby się w odległości 44 m od pieszego. Oskarżona reagując na wkroczenie pieszego na jezdnię, nawet z lewej strony, byłaby w stanie zatrzymać swój samochód przed torem poruszania się pieszego. Wniosek ten wynika z symulacji zdarzenia przeprowadzonej przez biegłego T. D., której wyniki zostały przedstawione w opinii dodatkowej. Oskarżona prowadziła samochód z prędkością 51,5 km/h zaś do zatrzymania samochodu w momencie wkraczania pieszego także z lewej strony jezdni potrzebowała 39 m - przy uwzględnieniu czasu reakcji na nagłą sytuację na drodze i prędkości poruszania się

pieszego. Tak więc, w obu wypadkach poruszania się pieszego, zarówno z prawej strony na lewą, jak to ustalił sąd I instancji, oraz z lewej na prawą, jak wyjaśniała oskarżona wynika wniosek, że nie obserwowała prawidłowo drogi i miała możliwość w obu wariantach, zatrzymania samochodu przed potrąceniem pieszego.

3. Wniosek o zmianę zaskarżonego wyroku i uniewinnienie oskarżonej od popełnienia zarzucanego jej czynu nie jest zasadny. Ustalenia faktyczne dokonane przez sąd I instancji są prawidłowe.

4. Wniosek o uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania

sądowi I  
instancji nie  
jest zasadny.  
Materiał  
dowodowy  
został  
uzupełniony  
przez sąd  
odwoławczy i  
jest kompletny.

5. Wniosek o  
zwrot kosztów  
obrony z wyboru  
oskarżonej nie  
znajduje  
podstawy  
prawnej gdyż  
sąd odwoławczy  
wyrok skazujący  
utrzymał w  
mocy.

**OKOLICZNOŚCI  
PODLEGAJĄCE  
UWZGLĘDNIENIU  
Z URZĘDU**

1.

Zwięźle o  
powodach  
uwzględnienia  
okoliczności

**ZSTRZYGNIECIE  
SĄDU  
ODWOŁAWCZEGO**

**0.15.1.  
Utrzymanie w  
mocy wyroku  
sądu**

<b><i>pierwszej instancji</i></b>		
<b><i>0.11.</i></b>	Przedmiot utrzymania w mocy	
<b><i>0.1 Wina i kara</i></b>		
Zwięźle o powodach utrzymania w mocy		
<p>Wina oskarżonej polegała na nieprawidłowej obserwacji drogi i potrąceniu pieszego przechodzącego jezdnię od strony prawej na lewą. Została ustalona na podstawie opinii biegłych, wynikach sekcji zwłok, z którymi korespondują zeznania świadków A. T. i M. K. złożone w postępowaniu przygotowawczym.</p> <p>Kara wymierzona oskarżonej uwzględnia znaczny stopień przyczynienia się pokrzywdzonego, który przekraczał jezdnię w</p>		



miejscu niedozwolonym.			
<b>0.15.2. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji</b>			
0.0.11.	Przedmiot i zakres zmiany		
Zwięzłe powodach zmiany	o		
<b>0.15.3. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji</b>			
<b>0.15.3.1. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylenia</b>			
1.1.		# art. 439 k.p.k.	
Zwięzłe powodach uchylenia	o		
2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	# art. 437 § 2 k.p.k.	

Zwiąże powodach uchylenia	o		
3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwiąże powodach uchylenia umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia	o i ze		
4.1.		# art. 454 § 1 k.p.k.	
Zwiąże powodach uchylenia	o		
<b>0.15.3.2. Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania</b>			
<b>0.15.4. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku</b>			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		

6. <b>Koszty Procesu</b>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
2 .	<p>Na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. uwagi na sytuację finansową oskarżonej, sąd odwoławczy zwolnił ją od uiszczenia kosztów sądowych w drugiej instancji. Po wypadku oskarżona ma problemy z wykonywaniem pracy handlowca, gdyż wiąże się to z prowadzeniem samochodu. Bardzo przeżyła to zdarzenie i pozostał jej uraz i lęk przed prowadzeniem pojazdu. ( k-276v)</p>	
7. <b>PODPIS</b>		
SSR (del.) Małgorzata Nowak- Januchta SSO Ludmiła Tułaczko SSO Agnieszka		

Wojciechowska-  
Langda

Załącznik Nr 1

<b>0.11.3. Granice zaskarżenia</b>			
Kolejny numer załącznika	1		
Podmiot wnoszący apelację	Obrońca		
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	Wina		
<b>0.11.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<b>0.11.3.2. Podniesione zarzuty</b>			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa		

	materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przepadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	
<b>0.11.4. Wnioski</b>		
#	uchylenie	# zmiana