

Warszawa, dnia 16 lutego 2022 r.

Sygn. akt VI Ka 1346/21

1

2WYROK

2.1 W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

3 Sąd Okręgowy Warszawa-Praga w Warszawie VI Wydział Karny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący: SSO Remigiusz Pawłowski

protokolant: p. o. protokolanta sądowego Weronika Zych

4 przy udziale prokuratora Agaty Stawiarz

po rozpoznaniu dnia 16 lutego 2022 r.

5 sprawy O. P. syna V. i H., ur. (...) w S.

6 oskarżonego o przestępstwo z art. 178a § 1 kk

7 na skutek apelacji wniesionej przez prokuratora

8 od wyroku Sądu Rejonowego w Wołominie

9 z dnia 29 września 2021 r. sygn. akt V K 624/15

12 zaskarżony wyrok uchyla, sprawę przekazuje Sądowi Rejonowemu w Wołominie do ponownego rozpoznania.

UZASADNIENIE

Formularz UK 2	Sygnatura akt	VI Ka 1346/21	
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	1		
1. CZĘŚĆ WSTĘPNA			
0.11.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji			
Wyrok Sądu Rejonowego w Wołominie z dnia 29			

września 2021r. o sygn. akt V K 624/15			
0.11.2. Podmiot wnoszący apelację			
# oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącnego			
# oskarżyciel posiłkowy			
# oskarżyciel prywatny			
# obrońca			
# oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego			
# inny			
0.11.3. Granice zaskarżenia			
0.11.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		

0.11.3.2. Podniesione zarzuty		
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji		
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego,	

	przepadku lub innego środka		
#	art. 439 k.p.k.		
#	brak zarzutów		
0.11.4. Wnioski			
#	uchylenie	#	zmiana
2. Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy			
. STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków			
Lp.	Zarzut		
1.	<p>- błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, mający wpływ na treść wyroku polegający na przyjęciu, że:</p> <p>a. postawa oskarżonego, który prowadzi ustabilizowany tryb życia, pracuje i działa charytatywnie;</p> <p>b. jest krytyczny wobec popełnionego czynu;</p> <p>c. od zdarzenia upłynął znaczny odstęp czasu</p> <p>pozwoliły ustalić pozytywną prognozę kryminologiczno-</p>	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>	

	społeczną i na tej podstawie orzeczono środek probacyjny;		
Zwiąże o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny			
<p>W ocenie Sądu Okręgowego, kwestionowanie przez oskarżyciela publicznego ustalenia pozytywnej prognozy kryminologiczno-społecznej po stronie oskarżonego jest całkowicie chybione, również w świetle wniosku Prokuratora o zmianę wyroku i wymierzenie kary pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania. Z tego punktu widzenia nie ma bowiem żadnej różnicy, o jaki środek probacyjny chodzi. Ustalenie owej prognozy na potrzebę warunkowego zawieszenia wykonania kary automatycznie oznacza spełnienie tego warunku również w przypadku warunkowego umorzenia postępowania. Dodać dla porządku należy, że postawa oskarżonego na przestrzeni lat od daty czynu, do dnia wyrokowania, jego niekaralność, ustabilizowany tryb życia i krytyczny stosunek do czynu również w ocenie Sądu Okręgowego pozwala ustalić pozytywną</p>			

prognozę kryminologiczno-społeczną, tyle że nie jest to wystarczająca przesłanka do warunkowego umorzenia postępowania.			
Wniosek			
- zmiana wyroku poprzez wymierzenie 8 miesięcy pozbawienia wolności, z warunkowym zawieszeniem wykonania kary na 3 lata, zakaz prowadzenia pojazdów na pięć lat i 5.000 zł świadczenia pieniężnego.	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny		
Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.			
Niezasadność zarzutu skutkuje bezzasadnością wniosku.			
Lp.	Zarzut		
2.	- błąd w ustaleniach faktycznych poprzez uznanie, że społeczna szkodliwość przypisanego czynu nie była znaczna, co skutkowało warunkowym umorzeniem postępowania.	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny	
Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny			

Należy zacząć od uwagi, iż mimo że autor apelacji nie zawarł wskazanego zarzutu we wstępnej części apelacji, a jedynie w jej uzasadnieniu (k 127), nic nie stało na przeszkodzie by go rozpoznać, z poszanowaniem regulacji zawartej w art. 434§1 pkt 3 kpk., bowiem w ocenie Sądu Okręgowego pod pojęciem środka odwoławczego należy rozumieć jego całość. Uwagi poczynione w przedmiocie stanu nietrzeźwości oskarżonego i pory dnia, w jakiej doszło do popełnienia zarzucanego czynu, a następnie wskazanie, że nie można się zgodzić z istnieniem podstaw do warunkowego umorzenia postępowania jednoznacznie wskazują, że skarżący kwestionował ustalenia faktyczne również w zakresie społecznej szkodliwości popełnionego czynu, przesłanki której ocena jest fundamentem do rozstrzygnięcia w kwestii stosowania przedmiotowego środka probacyjnego. Nienazwanie zarzutu wprost nie stanowi, w ocenie Sądu przeszkody do jego rozpoznania, jeśli jednoznacznie został on przedstawiony w środku odwoławczym.

Warunkowe umorzenie postępowania jest możliwe wyłącznie wtedy, gdy

społeczna szkodliwość czynu nie jest znaczna. Przesłanka ta odsyła do treści art. 115§2 kk, który nakazuje skupić się w tym wypadku na okolicznościach popełnienia czynu i postaci zamiaru. Wysoki, blisko czterokrotnie przekraczający dopuszczalną dawkę stopień nietrzeźwości, skorelowany z porą dnia, w jakiej ruch uliczny nie jest znikomy, jak również niewątpliwy zamiar bezpośredni prowadzenia pojazdu mechanicznego w ruchu lądowym w stanie nietrzeźwości wskazują na znaczną społeczną szkodliwość tego zachowania. W takim wypadku rzeczony środek probacyjny nie może zostać zastosowany, bowiem art. 66§1 kk wymienia wszystkie przesłanki obligatoryjne na zasadzie kumulacji, co oznacza że nie może on zostać zastosowany, mimo istnienia pozytywnej prognozy kryminologiczno-społecznej, jeśli Sąd nie dysponuje ich kompletem. W konsekwencji, zaskarżone orzeczenie ostać się nie mogło.

Wniosek

- zmiana wyroku poprzez wymierzenie 8 miesięcy pozbawienia wolności, z warunkowym

zasadny

częściowo zasadny

<p>zawieszeniem wykonania kary na 3 lata, zakaz prowadzenia pojazdów na pięć lat i 5.000 zł świadczenia pieniężnego.</p>	<p># niezasadny</p>	
<p>Zwiążle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>		
<p>Norma wyrażona w art. 454 kpk od dnia 5 października 2019r. dopuszcza możliwość skazania w postępowaniu odwoławczym, mimo warunkowego umorzenia postępowania w pierwszej instancji, a to z uwagi na szczególną konstrukcję przepisów intertemporalnych, nowelizujących procedurę karną z dniem 15 kwietnia 2016r. Akt oskarżenia w przedmiotowej sprawie został wniesiony w dniu 22 września 2015r., co oznacza że został objęty przepisami o tzw. postępowaniu kontradiktoryjnym. Przepisy je regulujące zostały uchylone nowelizacją, która weszła w życie w dniu 15 kwietnia 2016r. Zgodnie z art. 25 pkt 1 przepisów nowelizujących, jeżeli na podstawie dotychczasowych przepisów po dniu 30 czerwca 2015 r. skierowano akt oskarżenia, (...), postępowanie toczy się według przepisów dotychczasowych do</p>		

prawomocnego zakończenia postępowania. W ocenie Sądu Okręgowego zapis ten należy rozumieć w ten sposób, że odmiennosc postępowania kontradiktoryjnego, jakie obowiązywało w okresie od 1 lipca 2015r. do 14 kwietnia 2016r. była na tyle wyjątkowa i hermetyczna, że stanowiło ono odrębną całość. Jeśli zatem ma ono być stosowane aż do prawomocnego zakończenia postępowania, to winno nie podlegać żadnym modyfikacjom, również tym, jakie nastąpiły po 15 kwietnia 2016r., a które znajdują zastosowanie także do spraw wniesionych przed 1 lipca 2015r., zgodnie z uchwałą Sądu Najwyższego z dnia 29 listopada 2016r., której nadano moc zasady prawnej (I KZP 10/16). W tym stanie rzeczy wskazany art. 454§1 kpk, aż do prawomocnego zakończenia postępowania musi być stosowany w brzmieniu, jaki miał w dniu 14 kwietnia 2016r., a zatem sprzed nowelizacji z dnia 5 października 2019r. W tym stanie rzeczy, zmiana wyroku w kierunku oczekiwanym w apelacji była niedopuszczalna.

4. **OKOLICZNOŚCI
PODLEGAJĄCE**

UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU			
5. ROZSTRZYGNIĘCIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO			
0.15.3. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji			
0.15.3.1. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylecia			
4.1.		# art. 454 § 1 k.p.k.	
Zwięzłe o powodach uchylecia			
Jak opisane zostało w pkt 3.2, konieczność zastosowania art. 454§1 kpk w brzmieniu obowiązującym na dzień 14 kwietnia 2016r. obligowało Sąd Odwoławczy do uchylecia zaskarżonego wyroku na niekorzyść oskarżonego i przekazanie sprawy Sądowi pierwszej instancji do ponownego rozpoznania.			
0.15.3.2. Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania			
Przy ponownym rozpoznaniu sprawy Sąd Rejonowy winien mieć na uwadze, zgodnie z			

art. 442§3 kpk, wyżej opisane zapatrywania prawne i wskazania Sądu odwoławczego.	
0.15.4. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku	
6. Koszty Procesu	
7. PODPIS	

0.11.3. Granice zaskarżenia			
Kolejny numer załącznika	1		
Podmiot wnoszący apelację	Prokurator Prokuratury Rejonowej w Wołominie		
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	Warunkowe umorzenie postępowania.		
0.11.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		

0.11.3.2. Podniesione zarzuty		
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji		
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego,	

	przepadku lub innego środka		
#	art. 439 k.p.k.		
#	brak zarzutów		
0.11.4. Wnioski			
#	uchylenie	#	zmiana