

Warszawa, dnia 24 stycznia 2023 r.

Sygn. akt VI Ka 1395/21

1

2WYROK

2.1 W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

3 Sąd Okręgowy Warszawa-Praga w Warszawie VI Wydział Karny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący: SSO Ludmiła Tułaczko

Sędziowie: SSR (del.) Małgorzata Nowak - Januchta

SSO Agnieszka Wojciechowska-Langda

protokolant: protokolant sądowy stażysta Aneta Dygas

4 przy udziale prokuratora Marka Traczyka

po rozpoznaniu dnia 24 stycznia 2023 r.

5 sprawy K. K. (1) syna K. i T., ur. (...) w W.

6 oskarżonego o przestępstwo z art. 177 § 2 kk

7 na skutek apelacji wniesionej przez prokuratora

8 od wyroku Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie

9 z dnia 27 października 2021 r. sygn. akt IV K 605/21

111. wyrok w zaskarżonej części zmienia w ten sposób, że na podstawie art. 42 § 1 k.k. orzeka wobec oskarżonego K. K. (1) środek karny w postaci zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym na okres 2 (dwa) lat;

122. w pozostałej części zaskarżony wyrok utrzymuje w mocy;

133. zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa 180 zł tytułem opłaty za drugą instancję oraz obciąża go pozostałymi kosztami sądowymi w instancji odwoławczej;

17 SSO Ludmiła Tułaczko SSR (del.) Małgorzata Nowak – Januchta SSO Agnieszka Wojciechowska-Langda

UZASADNIENIE

Formularz UK 2	Sygnatura akt	VI Ka 1395/21	
Załącznik dołącza się w każdym	1		

<p>przypadku. Podać liczbę załączników:</p>	
<p>1. CZĘŚĆ WSTĘPNA</p>	
<p>0.11.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji</p>	
<p>Wyrok Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi – Północ w Warszawie z dnia 27 października 2021r. sygn. akt IVK 605/21</p>	
<p>0.11.2. Podmiot wnoszący apelację</p>	
<p># oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego</p>	
<p># oskarżyciel posiłkowy</p>	
<p># oskarżyciel prywatny</p>	
<p># obrońca</p>	
<p># oskarżony albo skazany</p>	

w sprawie o wydanie wyroku łącznego			
# inny			
0.11.3. Granice zaskarżenia			
0.11.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
0.11.3.2. Podniesione zarzuty			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu		

	przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania	

	środka zabezpieczającego, przepadku lub innego środka				
#	art. 439 k.p.k.				
#	brak zarzutów				
0.11.4. Wnioski					
#	uchylenie	#	zmiana		
2. Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy					
0.12.1. Ustalenie faktów					
0.12.1.1. Fakty uznane za udowodnione					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
2.1.1.1.		K. K. (1)	Oskarżony nie był karany za przestępstwa.	Karta karna	210
2.1.1.2.		j.w.	Oskarżony był karany za popełnienie 12 wykroczeń drogowych.	Ewidencja kierowców naruszających przepisy ruchu drogowego	218

2.1.1.3.		j.w.	Oskarżony pracuje i osiąga średnie dochody.	Dane e-puap	208
0.12.1.2. Fakty uznane za nieudowodnione					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
0.12.2. Ocena dowodów					
0.12.2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów					
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu			
2.1.1.1.	Karta karna	Dokument wystawiony przez właściwy organ w ramach jego kompetencji. Dowód wiarygodny.			
2.1.1.2.	Ewidencja kierowców naruszających przepisy ruchu drogowego	Dokument wystawiony przez właściwy organ w ramach jego kompetencji. Dowód			

		<p>wiarygodny. Dokument ten wskazuje, że oskarżony w okresie 2016-2022 popełnił 12 wykroczeń drogowych. W połączeniu z okolicznościami wypadku, w tym z naruszeniem zasady szczególnej ostrożności, wskazuje na to, że oskarżony jest kierowcą nieodpowiedzialnym. Prowadzi samochód, w tym także wykonując zawód kierowcy, w sposób nierozważny stwarzając zagrożenie dla innych uczestników ruchu drogowego.</p>	
2.1.1.3.	Dane e-puap	<p>Dokument wystawiony przez właściwy organ w ramach jego kompetencji. Dowód wiarygodny.</p>	
<p>0.12.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów</p>			

(dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)			
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEZ ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków			
Lp.	Zarzut		
3.1.	-błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za postawę orzeczenia, który miał wpływ na treść orzeczenia, polegający na przyjęciu, że dalsze prowadzenie pojazdu przez oskarżonego nie zagraża bezpieczeństwu w komunikacji, co doprowadziło do rażącej niewspółmierności kary w postaci	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny	

	<p>braku orzeczenia wobec oskarżonego środka karnego stypizowanego w art. 42 § 1 kk – tj. zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym.</p>		
<p>Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>			
<p>Apelacja prokuratora jest zasadna i skutkowała zmianą zaskarżonego wyroku poprzez orzeczenie wobec oskarżonego K. K. (1) na podstawie art. 42 § 1 k.k. zakazu prowadzenie pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym na okres dwóch lat. Zgodnie z treścią tego przepisu orzeczenie fakultatywnego środka karnego w postaci zakazu prowadzenie pojazdów</p>			

mechanicznych
jest celowe
wtedy gdy w
czasie
popelnienia
przestępstwa
ujawnia się takie
właściwości
sprawcy
będącego
kierowca, z
których wynika,
że nie daje
gwarancji
bezpiecznego
uczestnictwa w
ruchu
drogowym.

Oskarżony
nieumyślnie
naruszył zasady
bezpieczeństwa i
spowodował
wypadek
drogowy w dniu
4 lutego 2021r.
powodując
ciężki
uszczerbek na
zdrowiu
pieszego J. K..
Z okoliczności
tego wypadku
wynika, że nie
obserwował w
sposób uważny
drogi a
pokrzywdzonego
zauważył
dopiero w
momencie
potrącenia na
szybie swojego
pojazdu.

Do wypadku
drogowego
doszło w rejonie
skrzyżowania, w

pobliżu przejścia dla pieszych a także w pobliżu przystanku autobusowego.

Oskarżony widział, że z autobusu wysiedli pasażerowie kierujący się do pobliskiego przejścia dla pieszych. W takiej sytuacji wejście pieszego na jezdnię, nawet poza pasami przejścia, nie powinno stanowić zaskoczenia dla oskarżonego kierującego nadjeżdżającym pojazdem gdyż do wypadku doszło w miejscu i okolicznościach typowych dla ruchu miejskiego.

Zgodnie z art. 25 ust. 1 prawa o ruchu drogowym oskarżony powinien zachować w tej sytuacji szczególną ostrożność.

Zgodnie z brzmieniem art. 2 pkt 22 ustawy - Prawa o ruchu drogowym ma ona polegać

na zwiększeniu uwagi i zachowaniu się w sposób umożliwiający odpowiednio szybkie reagowanie na warunki i sytuacje zmieniające się na drodze. Oskarżony nie zachowują szczególnej ostrożności, w takiej typowej sytuacji, naruszył w znaczący sposób, jedną z głównych zasad dotyczących zachowania bezpieczeństwa na drodze. Ponadto, jak wynika z aktualnych danych z ewidencji kierowców naruszających przepisy ruchu drogowego w okresie od 2016r. do 2022r. popełnił 12 wykroczeń w ruchu drogowych, w tym także jedno z nich w dniu 4.04.2022r. czyli już po spowodowaniu wypadku w ruchu drogowym w niniejszej

<p>sprawie. We wskazanym okresie oskarżony popełnił 4 kolizje drogowe i także 4 razy przekroczył dopuszczalną prędkość. Tym samym należy uznać, iż oskarżony jest kierowcą nieodpowiedzialnym. Prowadzi samochód, w tym także wykonując zawód kierowcy, w sposób nierozważny stwarzając zagrożenie dla innych uczestników ruchu drogowego.</p>		
<p>Wniosek</p>		
<p>O zmianę zaskarżonego wyroku poprzez orzeczenie wobec oskarżonego K. K. (1) na podstawie art. 42 § 1 k.k. zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym na okres 2 lat</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>	

<p>Zwięzle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>	
<p>Wniosek jest zasadny. Oskarżony w okresie 2016-2022 popełnił 12 wykroczeń drogowych. W połączeniu z okolicznościami wypadku, w tym z naruszeniem zasady szczególnej ostrożności, dowody te wskazują na to, że jest kierowcą nieodpowiedzialnym. Prowadzi samochód, w tym także wykonując zawód kierowcy, w sposób nierozważny stwarzając zagrożenie dla innych uczestników ruchu drogowego.</p>	
<p>4. OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU</p>	

1.		
Zwiężle o powodach uwzględnienia okoliczności		
5. ZSTRZYGNIECIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO		
0.15.1. Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji		
0.11.	Przedmiot utrzymania w mocy	
Zwiężle o powodach utrzymania w mocy		
0.15.2. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji		
0.0.11.	Przedmiot i zakres zmiany	
0.0.1 Orzeczenie środka karnego w postaci zakazu prowadzenie pojazdów		

<p>mechanicznych w ruchu lądowym na okres 2 lat.</p>	
<p>Zwięźle o powodach zmiany</p>	
<p>Oskarżony w okresie 2016-2022 popenił 12 wykroczeń drogowych. W połączeniu z okolicznościami wypadku, w tym z naruszeniem zasady szczególnej ostrożności, dowody te wskazują na to, że jest kierowcą nieodpowiedzialnym. Prowadzi samochód, w tym także wykonując zawód kierowcy, w sposób nierozważny stwarzając zagrożenie dla innych uczestników ruchu drogowego.</p>	
<p>0.15.3. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji</p>	
<p>0.15.3.1. Przyczyna,</p>	

zakres podstawa prawna uchylenia	i		
1.1.		# art. 439 k.p.k.	
Zwiąże powodach uchylenia	o		
2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwiąże powodach uchylenia	o		
3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwiąże powodach uchylenia umorzenia wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia	o i ze		
4.1.		# art. 454 § 1 k.p.k.	
Zwiąże powodach uchylenia	o		

<p>0.15.3.2. Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania</p>		
<p>0.15.4. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku</p>		
<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>	
<p>6. Koszty Procesu</p>		
<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>	
<p>3.</p>	<p>O kosztach sądowych postępowania odwoławczego sąd orzekł na podstawie art. 627 k.p.k. w zw. z art. art. 635 k.p.k.</p>	
<p>7. PODPIS</p>		
<p>SSR(del) Małgorzata Nowak- Januchta SSO Ludmiła Tułaczko SSO Agnieszka</p>		

Wojciechowska-
Langda

Załącznik nr 1

0.11.3. Granice zaskarżenia			
Kolejny numer załącznika	1		
Podmiot wnoszący apelację	prokurator		
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	Orzeczenie środka karnego na podstawie art. 42 § 1 k.k. w postaci zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym.		
0.11.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
0.11.3.2. Podniesione zarzuty			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			

#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przepadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	
0.11.4. Wnioski		

#	uchylenie	#	zmiana
---	-----------	---	--------