

Warszawa, dnia 17 listopada 2022 r.

Sygn. akt VI Ka 175/22

1.

2. WYROK

2.1. W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

3. Sąd Okręgowy Warszawa-Praga w Warszawie VI Wydział Karny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący: SSO Adam Bednarczyk

protokolant: p.o. protokolanta sądowego Paulina Wikotraska

4. przy udziale prokuratora Marii Jaskóły

po rozpoznaniu dnia 17 listopada 2022 r.

5. sprawy M. W. syna R. i E., ur. (...) w W.

6. oskarżonego o przestępstwo z art. 35 ustawy 1 a o ochronie zwierząt

7. na skutek apelacji wniesionej przez pełnomocnika oskarżyciela posiłkowego

8. od wyroku Sądu Rejonowego w Nowym Dworze Mazowieckim

9. z dnia 24 września 2021 r. sygn. akt II K 660/18

11. zaskarżony wyrok utrzymuje w mocy; kosztami postępowania odwoławczego obciąża Skarb Państwa.

UZASADNIENIE

Formularz UK 2	Sygnatura akt	VI Ka 175/22	
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	1		
1. CZĘŚĆ WSTĘPNA			
1.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji			

Wyrok Sądu Rejonowego w Nowym Dworze Mazowieckim z dnia 24 września 2021 r. sygn. akt II K660/18		
1.2. Podmiot wnoszący apelację		
# oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego		
# oskarżyciel posiłkowy		
# oskarżyciel prywatny		
# obrońca		
# oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego		
# inny		
1.3. Granice zaskarżenia		
1.1.1. Kierunek i zakres zaskarżenia		
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości	

# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
1.1.2. Podniesione zarzuty			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu		
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia		

#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia			
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka			
#	art. 439 k.p.k.			
#	brak zarzutów			
1.4. Wnioski				
#	uchylenie	#	zmiana	
2. Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy				
1.5. Ustalenie faktów				

1.1.3. Fakty uznane za udowodnione				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.1.1.				
1.1.4. Fakty uznane za nieudowodnione				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.2.1.				
1.6. Ocena dowodów				
1.1.5. Dowody będące podstawą ustalenia faktów				
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu		
1.1.6. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)				

Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
<p>3. STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków</p>			
Lp.	Zarzut		
3.1.	zarzut obrazu art.196§2 kpk. polegający na nieuwzględnieniu wniosku o zmianę bieglego, a nadto obrazu zarzut obrazu art. 201 kpk. zaniechania dopuszczenia dowodu z innej opinii biegłych.	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny	
Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny			
Zarzut jest niezasadny. Na wstępie wskazać należy wskazać, iż nie jest powodem do dopuszczenia innej opinii biegłego fakt, iż opinia nie jest korzystna i po myśli strony. Po wtóre jeżeli autor apelacji powołuje			

się na rzekomy
konflikt z biegłym
to fakt takiego
konfliktu powinien
być wskazany,
natomiast nie można
za konflikt
powodujący
rzekomy brak
obiektywizmu
biegłego
poczytywać, iż
strona uzyskiwała
w innych sprawach
w których ten
biegły opiniował
niekorzystne dla
siebie
rozstrzygnięcia.

Przypomnieć
bowiem trzeba w
tym miejscu, iż
oceny opinii
dokonuje sąd
orzekający, a
wątpliwości strony
nie muszą być
tożsame z
wątpliwościami
organu
orzekającego.

W przedmiotowej
sprawie sąd bardzo
wnikliwie i obszernie
ocenił opinię
biegłego W. G..
Bazował nie tylko
na opinii pisemnej
ale też ustnej gdzie
zarówno sąd jak
i strony mogły
zadawać biegłemu
pytania. Ma rację
sąd rejonowy iż
jest to opinia
spójna, logiczna
oraz zrozumiałą
dla osoby nie
posiadającej

wiadomości specjalnych w omawianym zakresie. Nadto biegły wskazał na swoje kwalifikacje dotyczące specyfiki hodowli i treningu koni.

Natomiast równie słusznie sąd nie oparł się na opinii biegłej A. R.. Już na wstępie zgodzić się trzeba z sądem orzekającym opinię tą dyskwalifikował fakt, iż biegła nie dokonała oględzin konia stwierdzając jej zbędność, a więc tym samym pozbawiła się możliwości poznania cech indywidualnych konia (...) jak na przykład tendencja do wysuwania języka i jego przygryzania. Biegła za to w swej opinii jak słusznie zauważył sąd zaprezentowała swój indywidualny pogląd na trening konia, wygłaszając autorytatywne poglądy bez ich uzasadnienia w tym konkretnym przypadku. Czyniło to opinię tej biegłej nieprzydatną dla niniejszego postępowania.

Natomiast jeśli chodzi o biegłego

S. wskazywanego w zarzutach apelacji to trzeba przypomnieć, że po pierwsze nie był on biegłym w przedmiotowej sprawie. Natomiast sporządził on prywatną opinię w sprawie II K 660/18 Sądu Rejonowego dla Warszawy Śródmieścia.

Pomijając już fakt, iż była opinia prywatna, a więc nie można nazwać jej opinią biegłego sądowego w sprawie to wskazana wyżej sprawa toczyła się w innym przedmiocie.

Dodać trzeba, iż skarżący także w postępowaniu odwoławczym wnosił o powołanie tego biegłego do opiniowania w przedmiotowej sprawie wskazując go z imienia i nazwiska, a nadto wskazując iż we wskazanej opinii tegoż biegłego znajduje się zdjęcie konia (...) z widoczną nieprawidłową uprzężą.

Zdaniem sądu odwoławczego niedopuszczalnym jest wskazywanie sądowi z imienia i nazwiska osoby biegłego z tego tylko

<p>powodu, iż biegły ten wydał prywatną opinię w innej sprawie korzystną dla strony.</p> <p>Jeśli natomiast chodzi o przedmiotowe zdjęcie konia (...) to nie jest jasne z jakiego okresu pochodzi, a zwłaszcza czy z okresu objętego zarzutem, a nadto kto tego rodzaju rzekomo nieprawidłową uprzęż założył temu koniowi.</p>				
<p>Wniosek</p>				
	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>			
<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>				
<p>3.2.</p>	<p>zarzut błędu w ustaleniach faktycznych w postaci oceny osobowych źródeł dowodowych.</p>	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>		
<p>Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo</p>				

zasadny albo niezasadny		
<p>Zarzut jest niezasadny. Odnośnie czynienia ustaleń faktycznych na podstawie opinii A. R. to ocenę tej opinii sąd odwoławczy zawarł wyżej. Ponadto zauważyć trzeba, iż osoba ta nie była świadkiem w sprawie a jedynie biegłym tak więc jedynie owa opinia mogła by służyć do czynienia ustaleń faktycznych, ta jednak została uznana przez sąd rejonowy słusznie za nieprzydatną.</p> <p>Jeżeli chodzi o zeznania świadków K. T., M. G., M. D., E. R. i J. K. to nie mogły one stanowić podstawy ustaleń faktycznych, jako budzące słusznie w sądzie wątpliwości co do ich wiarygodności. Po pierwsze sąd ustalił iż wszystkie wyżej wymienione świadek jak okazało się w trakcie przesłuchania bezpośredniego przed sądem w istocie nie były bezpośrednimi świadkami np. wiązania przez</p>		

oskarżonego języka koniowi (...), choć w toku postępowania przygotowawczego zeznawały, iż to widziały. Na rozprawie natomiast okazywało się że albo w ogóle tego nie widziały, albo też nie widziały czym kwintesencją są tu zeznania świadek D. która w postępowaniu przygotowawczym twierdziła iż widziała pewne fakty, zaś przed sądem przyznała że nie widziała. Nadto choćby świadek R. podawała sprzeczne z zeznaniami lekarza weterynarii P. D. badającego konia dzień po zdarzeniu które wywołało przedmiotową sprawę fakty dotyczące tego badania.

Reasumując zeznania te co do zachowania oskarżonego i sposobów prowadzonego przez niego treningu konia (...) były powtarzаныmi zasłyszаныmi wiadomościami nie zaś osobistymi obserwacjami bądź jak w przypadku świadka R. wręcz podawaniem nieprawdziwych informacji, w żaden

<p>więc sposób nie mogły posłużyć do prowadzenia trafnych ustaleń faktycznych.</p> <p>Natomiast sąd słusznie uznał wyjaśnienia oskarżonego i świadka M. M. (1) za spójne i logiczne. Sad miał na uwadze że świadek M. była bliskim współpracownikiem oskarżonego, niemniej nie sposób relacjom tych dwóch osób odmówić spójności i konsekwencji w odróżnieniu od wskazywanych przez autora apelacji dowodów osobowych.</p>				
Wniosek				
	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny			
Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.				
3.3.	zarzut obrazy art.92 kpk.	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny		

<p>Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>		
<p>Zarzut jest niezasadny. Odnosnie opinii P. S. w sprawie II K 660/18 Sądu Rejonowego dla Warszawy Śródmieścia jak wskazano wyżej dołączona do akt tej sprawy była opinią prywatną. Fakt, iż inny sąd zdecydował się na przesłuchanie osoby jak się zdaje w charakterze biegłego był wyłącznie decyzją tego sądu i jego rozstrzygnięciem. Dodać jedynie trzeba ponownie, iż przedmiotowa sprawa toczyła się w kontekście innego zarzutu i choć mógł on być zbliżony tematycznie do treści zarzutu w przedmiotowej sprawie to nie był tożsamy. Sąd natomiast rozpoznający przedmiotową sprawę dopuścił opinię biegłego i uznał ją za konsekwentną i logiczną, nie było więc potrzeby wprowadzania do</p>		

materiału dowodowego innej opinii innego sądu w innej co do istoty sprawie. Podobnie jeśli chodzi o inne dokumenty ze sprawy innego sądu w innej sprawie nie były przydatne sądowi. Natomiast jeśli skarżący wśród świadków zeznających w innej sprawie widział osoby których zeznania miały by jego zdaniem znaczenie w przedmiotowej sprawie to mógł wnieść o dopuszczenie dowodu z ich przesłuchania, czego nie zrobił. Tak więc zarzut ten w tym zakresie jest niekonsekwentny bowiem wskazuje na potrzebę dołączenia dokumentów z innej sprawy lecz nie wskazuje jakich oraz ewentualnego przesłuchiwania świadków z tej sprawy lecz nie wiadomo jakich.

Odnosząc się do dokumentów i protokołów z postępowania dyscyplinarnego które toczyło się przed (...) Związkiem (...) przeciwko oskarżonemu, to

<p>ponownie autor apelacji nie wskazuje o jakie dokumenty i protokoły mu chodzi. Dodać jedynie trzeba, iż jak wynika z uzyskanych przez odwoławczy informacji postępowanie to choć skończyło się wynikiem niekorzystnym dla oskarżonego to na skutek odwołania zostało uchylone przez Komisję Odwoławczą przy Polskim Komitecie Olimpijskim i przekazane do ponownego rozpoznania przy czym przyczyną takiego rozstrzygnięcia był brak obiektywizmu i jednostronność oceny Komisji Dyscyplinarnej. Tak więc materiały z tego postępowania mają wątpliwą wartość dowodową dla niniejszego postępowania.</p>			
Wniosek			
	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>		
Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo			

zasadny albo niezasadny.		
4. OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU		
4.1.	brak tego rodzaju okoliczności	
Zwięźle o powodach uwzględnienia okoliczności		
5. ROZSTRZYGNIĘCIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO		
1.7. Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji		
5.1.1.	Przedmiot utrzymania w mocy	
Wyrok Sądu Rejonowego W nowym Dworze Mazowieckim z dnia 24 września 2021 r. sygn akt II K 660/18		
Zwięźle o powodach utrzymania w mocy		
Zarzuty jak i wywody apelacji nie mogły spowodować uchylenia		

zaskarżonego wyroku i przekazania sprawy do ponownego rozpoznania.			
1.8. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji			
5.2.1.	Przedmiot i zakres zmiany		
Zwięźle o powodach zmiany			
1.9. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji			
1.1.7. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylenia			
5.3.1.1.1.		# art. 439 k.p.k.	
Zwięźle o powodach uchylenia			
5.3.1.2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwięźle o powodach uchylenia			

5.3.1.3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwiążle o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia			
5.3.1.4.1.		# art. 454 § 1 k.p.k.	
Zwiążle o powodach uchylenia			
1.1.8. Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania			
1.10. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
6. Koszty Procesu			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
	o kosztach orzeczono na		

	podstawie art.632 kpk.	
7. PODPIS		

1.11. Granice zaskarżenia			
Kolejny numer załącznika	1		
Podmiot wnoszący apelację	oskarżyciel posiłkowy		
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	Wyrok Sądu Rejonowego w Nowym Dworze Mazowieckim z dnia 24 września 2021 r. sygn. akt II K 660/18		
0.1.1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
0.1.1.3.2. Podniesione zarzuty			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			

#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przepadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	
0.1.1.4. Wnioski		

#	uchylenie	#	zmiana
---	-----------	---	--------