

Warszawa, dnia 26 kwietnia 2023 r.

Sygn. akt VI Ka 384/22

**1**

**2WYROK**

**2.1 W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**

**3 Sąd Okręgowy Warszawa-Praga w Warszawie VI Wydział Karny Odwoławczy w składzie:**

Przewodniczący: SSO Ludmiła Tułaczko

protokolant: protokolant sądowy – stażysta Natalia Szewczak

**4 przy udziale prokuratora Agaty Kowalskiej**

po rozpoznaniu dnia 26 kwietnia 2023 r.

**5 sprawy Ł. B. syna I. i J., ur. (...) w S.**

**6 oskarżonego o przestępstwo z art. 178 § 1 i 4 kk**

**7 na skutek apelacji wniesionej przez obrońcę oskarżonego**

**8 od wyroku Sądu Rejonowego w Legionowie**

**9 z dnia 13 grudnia 2021 r. sygn. akt II K 1272/20**

1. zaskarżony wyrok utrzymuje w mocy;

2. zwalnia oskarżonego od uiszczenia kosztów sądowych w drugiej instancji przejmując wydatki na rachunek Skarbu Państwa.

## UZASADNIENIE

Formularz UK 2	Sygnatura akt	VI Ka 384/22	
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	1		
1. <b>CZEŚĆ WSTĘPNA</b>			
<b>0.11.1. Oznaczenie</b>			

<b>wyroku sądu pierwszej instancji</b>	
Wyrok Sądu Rejonowego w Legionowie z dnia 13 grudnia 2022r. sygn. II K 1272/20	
<b>0.11.2. Podmiot wnoszący apelację</b>	
# oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego	
# oskarżyciel posiłkowy	
# oskarżyciel prywatny	
# obrońca	
# oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego	
# inny	
<b>0.11.3. Granice zaskarżenia</b>	
<b>0.11.3.1. Kierunek i</b>	

<b>zakres zaskarżenia</b>			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<b>0.11.3.2. Podniesione zarzuty</b>			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy		

	prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	
<b>0.11.4.</b> <b>Wnioski</b>		

#	uchylenie	#	zmiana		
<b>2. Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy</b>					
<b>0.12.1. Ustalenie faktów</b>					
<b>0.12.1.1. Fakty uznane za udowodnione</b>					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
2.1.1.1.		Ł. B.	Oskarżony był uprzednio karany, w tym z art. 178 § 1 k.k. i art. 178 § 4 k.k.	Karta karna	127
2.1.1.2.		j.w.	W 2021r. oskarżony uzyskał znikomy dochód.	e-puap	125
2.1.1.3.		j.w.	Oskarżony był 11 razy karany za popełnienie wykroczeń w ruchu drogowym	Informacja z ewidencji kierujących pojazdami	129
2.1.1.4.		j.w.	Oskarżony w miejscu zamieszkania	Wywiad kuratora	136-137-

			ma pozytywną opinię.  Wszystkie fakty odnoszą się do czynu z art. 178a § 4 k.k.		
<b>0.12.1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</b>					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
<b>0.12.2. Ocena dowodów</b>					
<b>0.12.2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>					
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu			
2.1.1.1.	Karta karna	Dowód z dokumentu. Wydany przez właściwy organ w ramach kompetencji. Oskarżony był karany za przestępstwo drogowe z art. 178 a § 4 k.k. na mocy wyroku Sądu Rejonowego w Grójcu sygn.			

		<p>II K 645/21 po popełnieniu przestępstwa objętego niniejszym postępowaniem. Jest to istotna okoliczność obciążająca gdyż oznacza, że pierwsze skazanie przez Sąd Rejonowy w Grójcu na mocy wyroku II K 836/19 nie wpłynęło na zmianę zachowania oskarżonego i w dalszym ciągu prowadził on samochód w stanie nietrzeźwości.</p>	
2.1.1.2.	e-puap	<p>Dowód z dokumentu. Wydany przez właściwy organ w ramach kompetencji. Niewielkie dochody oskarżonego sąd uwzględnił zwalniając go od uiszczenia kosztów sądowych w postępowaniu odwoławczym.</p>	
2.1.1.3.	Informacja z ewidencji kierujących pojazdami	<p>Oskarżony był 11 razy karany za wykroczenia drogowe, co oznacza, że nagminnie</p>	

		narusza przepisy ruchu drogowego. Jest to istotna okoliczności obciążająca.	
2.1.1.4.	Wywiad kuratora	Oskarżony prowadzi własną działalność gospodarczą. Krytycznie wypowiada się o popełnionych przestępstwach. Postrzega je jako błędy w swoim zachowaniu z przeszłości.	
<p><b>0.12.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b></p>			
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwiąże o powodach nieuwzględnienia dowodu	
<p><b>STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH</b></p>			



<b>ZARZUTÓW i wniosków</b>	
Lp.	Zarzut
3.1.	<p>Obraza prawa materialnego, mianowicie art. 53 § 2 k.k. poprzez jego niezastosowanie i w skutek tego niedostateczne uwzględnienie okoliczności łagodzących przy wymierzaniu kary, tj. przyznanie się do popełnienia przestępstwa przez oskarżonego i wyrażenie skruchy oraz właściwości i warunków osobistych oskarżonego;</p>
Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>
Zarzut nie jest zasadny.  Sąd I instancji uwzględnił wszystkie przesłanki wymienione w art. 53 §	

2 k.k. i po ich rozważeniu wymierzył oskarżonemu karę dostosowaną do zawinienia.

Przed wszystkim istotny dla wymiaru kary był stan upojenia alkoholowego oskarżonego.

Zawartość alkoholu w wydychanym powietrzu przekraczała ponad pięciokrotnie granice, wskazane jako minimalne w art. 115 § 16 k.k.

O tym, że oskarżony nie panował nad prowadzonym pojazdem świadczą zeznania policjanta, który go zatrzymał do kontroli drogowej.

Świadek A. M. zeznał, że powodem interwencji było to, że oskarżony kierujący samochodem marki A. nr rej. (...) nie był w stanie utrzymać prostego toru jazdy. Należy także rozważyć,

w jakich okolicznościach doszło do zatrzymania oskarżonego. Został on zatrzymany w dniu 28.08.2020r. ok. godz. 19 przy rondzie gdzie krzyżują się dwie ważne drogi krajowe, czyli w miejscu gdzie odbywa się wzmożony ruch pojazdów. W tej sytuacji należy stwierdzić, że zagrożenie spowodowania wypadku drogowego lub kolizji w ruchu drogowym przez oskarżonego było realne. Za złagodzeniem kary nie przemawiają dane z aktualnej karty karnej. Z danych tych wynika, że w dniu 7.07.2021r. Sąd Rejonowy w Grójcu w sprawie II K 645/21 skazał oskarżonego za przestępstwo z art. 178 a § 4 k.k. Tak więc, oskarżony po pierwszym skazaniu nie zmienił swojego zachowania i w dalszym ciągu

prowadził  
samochód w  
stanie  
nietrzeźwości.  
Ponadto, jak  
wynika z  
ewidencji  
kierowców, był  
jedenaści razy  
karany za  
popelnienie  
wykroczeń  
drogowych. Z  
powyższych  
okoliczności  
należy  
wyprowadzić  
wniosek, że  
oskarżony jest  
kierowcą  
lekkomyślnym,  
lekceważącym  
zasady  
bezpieczeństwa,  
a więc stwarza  
realne  
zagrożenie dla  
innych  
uczestników  
ruchu  
drogowego.  
Okoliczności te  
potwierdzają  
sprawiedliwy  
charakter  
wymierzonej  
kary i  
sprzeciwiają się  
jej złagodzeniu.  
Przyznanie się  
do winy,  
wyrażenie  
skuchy,  
pozytywny  
wywiad kuratora  
i okoliczności  
osobiste oraz  
warunki  
osobiste takiej  
jak: stała praca,

<p>utrzymywanie małoletnich dzieci przez oskarżonego, nie równoważą okoliczności obciążających. Z tych powodów sąd odwoławczy nie uwzględnił apelacji obrońcy i nie złagodził orzeczonej wobec niego kary.</p>		
<p>Wniosek</p>		
<p>o złagodzenie kary</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>	
<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>		
<p>Wniosek nie zasługuje na uwzględnienie . Sąd I instancji prawidłowo uwzględnił przy wymiarze kary zarówno okoliczności obciążające jak i okoliczności łagodzące. Wymierzona kara jest dostosowana do</p>		

<p>zawinienia. Realizuje cele prewencyjne i wychowawcze oraz kształtuje świadomość prawną społeczeństwa.</p>		
<p>4. <b>OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU</b></p>		
<p>1.</p>		
<p>Zwiążle o powodach uwzględnienia okoliczności</p>		
<p>5. <b>ZSTRZYGNIECIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO</b></p>		
<p><b>0.15.1. Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji</b></p>		
<p><b>0.11.</b></p>	<p>Przedmiot utrzymania w mocy</p>	
<p><b>0.1Kara</b></p>		
<p>Zwiążle o powodach utrzymania w mocy</p>		

<p>Sąd I instancji prawidłowo uwzględnił przy wymiarze kary zarówno okoliczności obciążające jak i okoliczności łagodzące. Wymierzona kara jest dostosowana do zawinienia. Realizuje cele prewencyjne i wychowawcze oraz kształtuje świadomość prawną społeczeństwa.</p>		
<p><b>0.15.2. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji</b></p>		
<p>0.0.11.</p>	<p>Przedmiot i zakres zmiany</p>	
<p>Zwięźle o powodach zmiany</p>		
<p><b>0.15.3. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji</b></p>		
<p><b>0.15.3.1. Przyczyna, zakres i podstawa</b></p>		

<b>prawna uchylenia</b>			
1.1.		# art. 439 k.p.k.	
Zwięźle powodach uchylenia	o		
2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwięźle powodach uchylenia	o		
3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwięźle powodach uchylenia umorzenia wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia	o i ze		
4.1.		# art. 454 § 1 k.p.k.	
Zwięźle powodach uchylenia	o		
<b>0.15.3.2. Zapatrywania</b>			



<b>prawne i wskazania co do dalszego postępowania</b>		
<b>0.15.4. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku</b>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
<b>6. Koszty Procesu</b>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
2	Sąd odwoławczy na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. mając na uwadze dane e- puap zwolnił oskarżonego od uiszczenia kosztów sądowych, przejmując wydatki na rachunek Skarbu Państwa.	
<b>7. PODPIS</b>		

<b>0.11.3. Granice zaskarżenia</b>			
Kolejny numer załącznika	1		
Podmiot wnoszący apelację	Obrońca		
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	Kara		
<b>0.11.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<b>0.11.3.2. Podniesione zarzuty</b>			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		

#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przepadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	
<b>0.11.4. Wnioski</b>		
#	uchylenie	# zmiana