

Warszawa, dnia 13 października 2022 r.

Sygn. akt VI Ka 481/22

1.

2. WYROK

2.1. W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

3. Sąd Okręgowy Warszawa-Praga w Warszawie VI Wydział Karny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący: SSO Adam Bednarczyk

protokolant: p.o. protokolanta sądowego Paulina Wiktorska

4. przy udziale prokuratora Anety Ostromeckiej

po rozpoznaniu dnia 13 października 2022 r.

5. sprawy K. O. syna Z. i B., ur. (...) w B.

6. oskarżonego o przestępstwa z art. 190 § 1 kk, art. 157 § 2 kk, art. 288 § 1 kk

7. na skutek apelacji wniesionych przez obrońcę oskarżonego i oskarżonego

8. od wyroku Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie

9. z dnia 24 lutego 2022 r. sygn. akt III K 582/20

zaskarżony wyrok utrzymuje w mocy; zwalnia oskarżonego od kosztów sądowych za postępowanie odwoławcze, przejmując je na rachunek Skarbu Państwa; zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. P. S. kwotę 516,60 zł tytułem wynagrodzenia za obronę urzędu w instancji odwoławczej wraz z podatkiem VAT.

UZASADNIENIE

Formularz UK 2	Sygnatura akt	VI Ka 481/22	
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	2		
1. CZĘŚĆ WSTĘPNA			
1.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji			

Wyrok Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi Południe w Warszawie z dnia 24 lutego 2022 r. sygn. akt III K 582/20		
1.2. Podmiot wnoszący apelację		
# oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego		
# oskarżyciel posiłkowy		
# oskarżyciel prywatny		
# obrońca		
# oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego		
# inny		
1.3. Granice zaskarżenia		
1.1.1. Kierunek i zakres zaskarżenia		
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości	

# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
1.1.2. Podniesione zarzuty			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu		
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia		

#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia			
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka			
#	art. 439 k.p.k.			
#	brak zarzutów			
1.4. Wnioski				
#	uchylenie	#	zmiana	
2. Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy				
1.5. Ustalenie faktów				

1.1.3. Fakty uznane za udowodnione				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.1.1.	K. O.	stan dochodów oskarżonego	informacja e - (...)	k-226
2.1.1.2.	K. O.	uprzednia karalność oskarżonego	informacja KRK	k-227-228
1.1.4. Fakty uznane za nieudowodnione				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.2.1.				
1.6. Ocena dowodów				
1.1.5. Dowody będące podstawą ustalenia faktów				
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu		
1.1.6. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla				

ustalenia faktów)			
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
3. STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków			
Lp.	Zarzut		
3.1.	zarzut apelacji obrońcy oskarżonego obraży przepisów postępowania a mianowicie art.4,5§2,7,167,170,410 i 624 kpk. oraz zarzut błędu w ustaleniach faktycznych pkt.1 i 2 apelacji.	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny	
Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny			
Zarzut ma obszerny charakter , zatem stwierdzić należy, że sąd przeprowadził w przedmiotowej sprawie wszelkie dostępne mu dowody niezbędne do poczynienia ustaleń faktycznych.			

Oceny tych dowodów dokonał w sposób nie wykraczający poza ramy art.5§2 i 7 kpk. Na podstawie zaś tak ocenionych dowodów trafnie zrekonstruował stan faktyczny. Odnosząc się w pierwszym rzędzie do inicjatywy dowodowej obrońcy oskarżonego w I instancji powielonej w toku postępowania odwoławczego, stwierdzić trzeba, iż wnioskowane dowody były nieprzydatne do rozstrzygnięcia w przedmiotowej sprawie. Jeżeli chodzi o opinię biegłego to sąd słusznie uznał ją za w pełni wiarygodną, ponowne oględziny pojazdu po dłuższym czasie niemal 2 lat od zdarzenia w żaden sposób nie były by wiarygodne, nadto wycena szkody została przez biegłego w sposób przekonujący umotywowana i obejmowała ceny rynkowe na obszarze zdarzenia. Całkowicie bezzasadnymi były wnioski o przesłuchanie E. C. osoby która nie była świadkiem zdarzenia posiada

informacje wyłącznie ze słyszenia od samego oskarżonego, a nadto jest pracownikiem sądu w którym toczą się sprawy pomiędzy oskarżonym a S. D., będąc jednocześnie aktualną partnerką oskarżonego.

Podobnie pozostałe dowody jak akta owych spraw czy też nagrania rozmów pomiędzy oskarżonym a pokrzywdzonym przy odbiorze dziecka S. D. i oskarżonego nie dotyczą przedmiotowej sprawy. Oczywiście wnioski te zmierzały to podważenia wiarygodności S. D..

Sąd miał na uwadze fakt, iż S. D. była na przemian partnerką oskarżonego i pokrzywdzonego, co oczywiście narzuca swego rodzaju kontekst w przedmiotowej sprawie. Zauważyć jednak trzeba, iż sąd nie tylko i wyłącznie oparł się na dowodach osobowych lecz także na dowodach obiektywnych jak obdukcja pokrzywdzonego, czy też dokumentacja

dotycząca uszkodzeń pojazdu, o czym skarżący zdaje się zapominać. I to właśnie fakt spójności dowodów obiektywnych z zeznaniami pokrzywdzonego, S. D. oraz kolejnego świadka D. C. spowodowały, iż sąd poczynił takie a nie inne ustalenia faktyczne.

Wracając do ogólnej tezy zarzutu, iż zarówno pokrzywdzony jak też S. D. oraz D. C. fałszywie obciążyli oskarżonego, za namową jak się zdaje pokrzywdzonego, to zauważyć trzeba, iż ich zeznania są zeznaniami osób które z odpowiedniego dystansu obserwowały zdarzenie, żaden z tych świadków nie twierdzi że widział i słyszał wszystko co zaszło między oskarżonym i pokrzywdzonym, a ich zeznania w odpowiednich fragmentach potwierdzają relację pokrzywdzonego.

Wniosek

zasadny

	# częściowo zasadny # niezasadny			
Zwiążle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.				
3.2.	zarzut obrazy prawa materialnego tj. art. 46§1 kk.	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny		
Zwiążle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny				
zarzut jest całkowicie niezasadny, szkoda bowiem nie powstaje w momencie gdy została naprawiona, co jest całkowicie nielogicznym argumentem, lecz w momencie popełnienia czynu przez sprawcę. Fakt naprawienia szkody bądź nie ma żadnego wpływu na stosowanie art.46§1 kk.				
Wniosek				
	# zasadny # częściowo zasadny			

	# niezasadny			
Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.				
3.3.	zarzut obrazy prawa materialnego tj. art.41a§1 kk.	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny		
Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny				
zarzut niezasadny. Pomijając już, że pokrzywdzony nie jest ojcem dziecka oskarżonego, a więc siłą rzeczy nie odgrywa żadnej roli w realizacji widzeń oskarżonego z jego dzieckiem , to nawet przyjmując, iż dziecko to zamieszkuje we wspólnym gospodarstwie domowym z pokrzywdzonym, oskarżony jest w stanie realizować przedmiotowe widzenia w porozumieniu z matką dziecka i uczestnictwo pokrzywdzonego w tym procesie nie jest				

ani konieczne ani wymagalne.			
Wniosek			
	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny		
Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.			
3.4.	zarzut apelacji oskarżonego	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny	
Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny			
Apelacja oskarżonego nie zawiera sprecyzowanego zarzutu jednak z jej treści wywieść można, iż zarzuca on wyrokowi błąd w ustaleniach faktycznych wynikający z oparcia ich o zeznania pokrzywdzonego, S. D. oraz D. C.. W istocie można by w tym miejscu przytoczyć argumentację z			

pkt.3.1 dotyczącą tożsamesgo zarzutu apelacji obrońcy oskarżonego. Dodać jedynie trzeba, iż jak wynika z treści apelacji oskarżony upatruje w przedmiotowej sprawie swego rodzaju spisku poczynając od świadków poprzez warsztat samochodowy dokonujący wyceny szkody, kończąc na rzekomo współpracującymi w tym warsztatem funkcjonariuszami policji. Wskazać zatem trzeba, iż sąd orzeczenia o naprawieniu szkody nie oparł na wycenie warsztatu samochodowego lecz w oparciu o opinię biegłego. Dodać jedynie trzeba, iż sąd miał świadomość powiązań pomiędzy oskarżony oraz świadkami nikt ze świadków ich nie kwestionował ani nie ukrywał. Tak więc ocena dowodów osobowych dokonana przez sąd uwzględniała i te okoliczności.

Wniosek

zasadny

	# częściowo zasadny # niezasadny			
Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.				
3.5.	zarzut rażącej niewspółmierności kary	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny		
Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny				
zarzut niezasadny albowiem sąd wziął pod uwagę wszystkie te okoliczności które mają znaczenie dla wymiaru kary zarówno te obciążające jak i łagodzące. Zgodzić się trzeba z sądem rejonowym , iż w przedmiotowej sprawie decydujący wpływ na rodzaj i wymiar kary miała motywacja sprawy oraz skala przemocy jaką zastosował. W tych okolicznościach w żadnej mierze rozstrzygnięcia tego nie można nazwać rażąco niewspółmiernie surowym w				

rozumieniu art. 438 pkt.4 kpk.		
Wniosek		
	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny	
Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.		
4. OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU		
4.1.	brak tego rodzaju okoliczności	
Zwięźle o powodach uwzględnienia okoliczności		
5. ROZSTRZYGNIĘCIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO		
1.7. Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji		
5.1.1.	Przedmiot utrzymania w mocy	

<p>Wyrok Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi Południe w Warszawie z dnia 24 lutego 2022 r. sygn. akt III K 582/20</p>		
<p>Zwiężle o powodach utrzymania w mocy</p>		
<p>zarzuty jak i argumentacja apelacji nie mogły spowodować zmiany ani uchylenia zaskarżonego wyroku w zakresie postulowanym przez jej autora.</p>		
<p>1.8. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji</p>		
<p>5.2.1.</p>	<p>Przedmiot i zakres zmiany</p>	
<p>Zwiężle o powodach zmiany</p>		
<p>1.9. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji</p>		
<p>1.1.7. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylenia</p>		

5.3.1.1.1.		# art. 439 k.p.k.	
Zwięźle o powodach uchylenia			
5.3.1.2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwięźle o powodach uchylenia			
5.3.1.3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwięźle o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia			
5.3.1.4.1.		# art. 454 § 1 k.p.k.	
Zwięźle o powodach uchylenia			
1.1.8. Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania			
1.10. Inne rozstrzygnięcia			

zawarte w wyroku		
Punkt rozstrzygnięcia wyroku	z	Przytoczyć okoliczności
6. Koszty Procesu		
Punkt rozstrzygnięcia wyroku	z	Przytoczyć okoliczności
		o kosztach orzeczono na podstawie art.624§1 kpk.
7. PODPIS		

1.11. Granice zaskarżenia		
Kolejny numer załącznika	1	
Podmiot wnoszący apelację		obrońca oskarżonego
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja		Wyrok Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi Południe w Warszawie z dnia 24 lutego 2022 r. sygn. akt III K 582/20
0.1.1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia		
# na korzyść # na niekorzyść		# w całości

# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
0.1.1.3.2. Podniesione zarzuty			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu		
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia		
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia		

#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	
0.1.1.4. Wnioski		
#	uchylenie	# zmiana

1.12. zaskarżenia	Granice	
Kolejny numer załącznika	2	
Podmiot wnoszący apelację	oskarżony	
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	Wyrok Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi Południe w Warszawie z dnia 24 lutego 2022 r. sygn akt III K582/20	
0.1.1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia		
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości	
# w części	#	co do winy

#	co do kary	
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia	
0.1.1.3.2. Podniesione zarzuty		
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji		
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność	

	kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	
0.1.1.4. Wnioski		
#	uchylenie	# zmiana