

Warszawa, dnia 1 września 2022 r.

Sygn. akt VI Ka 576/22

- 1.
- 2. WYROK**
- 2.1. W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**
- 3. Sąd Okręgowy Warszawa-Praga w Warszawie VI Wydział Karny Odwoławczy w składzie:**
- 4. Przewodniczący: SSO Michał Bukiewicz**
- 6. protokolant: Monika Zarzycka**
- 7. przy udziale prokuratora Józefa Gacka**
- 8. po rozpoznaniu dnia 1 września 2022 r.**
- 9. sprawy A. A., syna Z. i H., ur. (...) w G.**
- 10. oskarżonego o przestępstwo z art. 286 § 1 kk**
- 11. na skutek apelacji wniesionych przez oskarżonego i jego obrońcę**
- 12. od wyroku Sądu Rejonowego w Wołominie**
- 13. z dnia 21 lutego 2022 r. sygn. akt V K 418/21**
- 15. zaskarżony wyrok utrzymuje w mocy; zasądza od Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego w Wołominie na rzecz adw. K. K. kwotę 516,60 złotych obejmującą wynagrodzenie za pomoc prawną udzieloną z urzędu w instancji odwoławczej oraz podatek VAT; zwalnia oskarżonego od opłaty i ponoszenia pozostałych kosztów sądowych w postępowaniu odwoławczym, przejmując wydatki na rachunek Skarbu Państwa.**

UZASADNIENIE

Formularz UK 2	Sygnatura akt	VI Ka 576/22	
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	2		
1. CZEŚĆ WSTĘPNA			
1.1. Oznaczenie wyroku sądu			

<i>pierwszej instancji</i>		
wyrok Sądu Rejonowego w Wołominie z dnia 21 lutego 2022r. sygn. akt V K 418/21		
1.2. Podmiot wnoszący apelację		
# oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego		
# oskarżyciel posiłkowy		
# oskarżyciel prywatny		
# obrońca		
# oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego		
# inny		
1.3. Granice zaskarżenia		
1.1.1. Kierunek i zakres zaskarżenia		
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości	

# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
1.1.2. Podniesione zarzuty			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu		
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia		

#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia			
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka			
#	art. 439 k.p.k.			
#	brak zarzutów			
1.4. Wnioski				
#	uchylenie	#	zmiana	
2. Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy				
1.5. Ustalenie faktów				

1.1.3. Fakty uznane za udowodnione				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.1.1.	A. A.	karalność oskarżonego	informacja z KRK	266-269
1.1.4. Fakty uznane za nieudowodnione				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.2.1.	A. A.	oskarżony nie popełnił zarzucanego czynu	historia operacji bankowych i wraz z umową rachunku	224-240
1.6. Ocena dowodów				
1.1.5. Dowody będące podstawą ustalenia faktów				
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu		
2.1.1.1	Informacja z KRK	sąd obdarzył wiarą informację z KRK albowiem został wystawiona przez uprawniony podmiot w zakresie jego kompetencji oraz nie była		

		kwestionowana przez strony	
1.1.6. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)			
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
2.1.2.1	historia operacji bankowych i wraz z umową rachunku	Sąd Okręgowy nie podziela stanowiska obrony jakoby przedłożone w apelacji dowody miały wykluczać sprawstwo oskarżonego i wskazywać na popełnienie przestępstwa wyłącznie przez inną osobę z która oskarżony w żaden sposób nie współdziałał. Fakt dostępu do konta po dacie osadzenia oskarżonego w zakładzie karnym przez inną osobę dowodzi tylko i wyłącznie tej okoliczności nie zaś tego, że to inna osoba popełniła czyn przypisany oskarżonemu .	

<p>3. STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków</p>			
Lp.	Zarzut		
3.1.	<p>obraza przepisów postępowania art. 4 kpk i art. 7 kpk polegająca na dowolnej ocenie materiału dowodowego co mogło mieć wpływ na treść wyroku poprzez poczynienie błędnych ustaleń faktycznych . Zarzut sformułowany jest przez obrońcę jak i należy rozumieć treść apelacji także przez oskarżonego</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>	
Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny			
Na wstępie zdaniem Sądu Okręgowego należy zaznaczyć, że ocena dowodów poczyniona przez sąd I instancji jest bezstronna, pełna i wolna od błędów faktycznych czy logicznych oraz zgodna z zasadami wiedzy i doświadczenia			

życiowego, natomiast próby jej podważenia przez obrońcę oskarżonego są niczym innym jak zwykłą polemiką ze swobodną oceną dowodów. Sąd Rejonowy dokonując oceny zebranego w sprawie materiału dowodowego w tej części rozważył szczegółowo i wszechstronnie w uzasadnieniu zaskarżonego wyroku zeznania pokrzywdzonej oraz wyjaśnienia oskarżonego, a także dowody z treści dokumentów. Wskazał którym dowodom i dlaczego dał wiarę. Szczegółowo opisał także, którym zeznaniom i wyjaśnieniom nie dał wiary, przedstawiając motywy swoich ocen. Skoro więc ocena zebranych w sprawie dowodów, a więc wyjaśnień oskarżonego, zeznań pokrzywdzonej i dokumentów dokonana została przez Sąd Rejonowy z należytą starannością i wnikliwością, nie zawiera błędów natury logicznej, jest zgodna ze

wskazaniami wiedzy i doświadczenia życiowego, to pozostaje ona pod ochroną art. 7 k.p.k. W sytuacji natomiast, gdy kontrola apelacyjna uzasadnia stwierdzenie, że zaskarżony wyrok znajduje pełne oparcie w prawidłowo dokonanej ocenie całokształtu materiału dowodowego zgromadzonego i ujawnionego w postępowaniu (art.410 kpk), nie ma podstaw do zdyskwalifikowania zaskarżonego rozstrzygnięcia. W związku z powyższym w niniejszej sprawie nie można mówić o obrazie przepisów postępowania, tj. art. 7 kpk.

Nie jest też zasadny zarzut błędu w ustaleniach faktycznych jaki postawił wyrokowi skarżący. W tym miejscu przytoczyć należy kilka uwag natury ogólnej odnośnie tego zarzutu. Zgodnie z utrwalonym od lat poglądem, wyrażanym tak w doktrynie jak też w judykaturze, że

ustalenia faktyczne dokonane przez Sąd meriti w toku rozprawy głównej mogą być skutecznie zakwestionowane, a ich poprawność zdyskwalifikowana, wtedy dopiero, gdyby w procedurze dochodzenia do nich Sąd uchybił dyrektywom art. 7 k.p.k., pominął istotne w sprawie dowody lub oparł się na dowodach na rozprawie nieujawnionych, sporządził uzasadnienie niezrozumiałe, nadmiernie lapidarne, wewnętrznie sprzeczne bądź sprzeczne z regułami logicznego rozumowania, wyłączające możliwość merytorycznej oceny kontrolno-odwoławczej. Zarzut obrazy przepisu art. 7 k.p.k. i w związku z tym dokonania błędnych ustaleń faktycznych może być skuteczny tylko wtedy, gdy skarżący wykaże, że sąd orzekający - oceniając dowody - naruszy zasady logicznego rozumowania, nie uwzględni przy ich ocenie wskazań wiedzy oraz

doświadczenia
życiowego. Ocena
dowodów dokonana
z zachowaniem
wymienionych
kryteriów pozostaje
pod ochroną art.
7 k.p.k., i brak
będzie podstaw
do kwestionowania
dokonanych przez
sąd ustaleń
faktycznych i
końcowego
rozstrzygnięcia, gdy
nadto sąd nie
orzeknie z obrazą
art. 410 k.p.k. i 424
§ 2 k.p.k. oraz nie
uchybi dyrektywie
art. 5 § 2 k.p.k.
(por. wyrok Sądu
Najwyższego z dnia
19 lutego 2003 V
KK 119/02, LEX
nr 76996, wyrok
Sądu Apelacyjnego
w Łodzi z dnia
13 listopada 2008
r., II AKa 176/03,
KZS 2009/5/65). W
tej sprawie skarżący,
wyrażając własną
odmienną oceną
poszczególnych
dowodów i
wyprowadzając
własne wnioski w
tym zakresie nie
wykazał w
wiarygodny i
przekonywujący
sposób, aby ocena
dowodów dokonana
przez Sąd meriti
nosiła cechy
dowolności
(wykraczając tym
samym poza granice
ocen swobodnych

zakreślone
dyrektywami art.
7 k.p.k.). Dla
skuteczności zarzutu
tego rodzaju
(ukierunkowanego
na kwestionowanie
oceny dowodów) nie
wystarczy wyrażenie
własnego
stanowiska,
odmiennego od
ustaleń Sądu meriti.
Konieczne jest
natomiast
wykazanie w oparciu
o dowody i ich
wnikliwą ocenę, że
ustalenia te są
błędne, wskazanie
możliwych przyczyn
powstałych błędów
i wszechstronne
uargumentowanie
własnego
odmiennego
stanowiska.
Uwzględniając
powyższe
zastrzeżenia Sąd
Okręgowy
stwierdził, że
obrońca
oskarżonego tego
rodzaju
argumentacji i na
takim poziomie jej
przekonywalności,
nie przedstawił.
Nie dyskwalifikuje
wiarygodności
dowodów na których
sąd się oparł
wyrokując w sprawie
podnoszona przez
obrońcę okoliczność
wypłat z konta
oskarżonego czy
połączeń z adresu
poczty

elektronicznej po osadzeniu oskarżonego w zakładzie karnym . W ocenie Sądu Okręgowego ta okoliczność nie pozwala uznać, iż sprawstwo oskarżonego jest wykluczone. Stanowi to nieudaną próbę przerzucenia odpowiedzialności na osobę , której nie można przesłuchać. obrońca pomija, że oprócz telefonu zarejestrowanego na inną osobę powiązane z ogłoszeniem były telefon zarejestrowany na oskarżonego służący weryfikacji przy zakładaniu konta na (...) czy numer telefonu przypisany oskarżonemu z którego dokonano połączenia internetowego przy zamieszczaniu ogłoszenia służącego wprowadzeniu pokrzywdzonego w błąd. Ewentualne współdziałanie innej osoby i dostęp do poczty elektronicznej czy też korzystanie z zysków z przestępczej działalności i podejmowanie pieniędzy z konta nie jest w stanie zanegować trafności

<p>ustaleń sądu rejonowego co do realizacji znamion przestępstwa oszustwa przez oskarżonego .</p> <p>Sąd Okręgowy po prześledzeniu procesu myślowego sądu meriti prowadzącego do wydania zaskarżonego orzeczenia nie znajduje żadnych podstaw by dopatrywać się błędu w ustaleniach faktycznych w sprawie a zatem uczyniony w tym kierunku zarzut jest chybiony.</p>			
<p>Wniosek</p>			
<p>uniewinnienie ewentualnie uchylenie wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania.</p>	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>		
<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>			
<p>Wobec niezasadności zarzutów apelacji z przyczyn wskazanych wyżej, wniosek nie</p>			

zasługiwał na uwzględnienie.		
4. OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU		
4.1.		
Zwięźle o powodach uwzględnienia okoliczności		
5. ROZSTRZYGNIĘCIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO		
1.7. Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji		
5.1.1.	Przedmiot utrzymania w mocy	
wyrok Sądu Rejonowego w Wołominie z dnia 21 lutego 2022r. sygn. akt V K 418/21		
Zwięźle o powodach utrzymania w mocy		
Żaden z zarzutów sformułowanych w apelacji obrońcy i oskarżonego nie zasługiwał na uwzględnienie. Również Sąd		

<p>Okręgowy nie dopatrzył się także uchybień, które nakazywałyby uchylenie wyroku lub jego zmianę niezależnie od podniesionych zarzutów. Kara orzeczona w sprawie jest adekwatna do stopnia winy i społecznej szkodliwości czynu i nie nosi znamion rażąco niesprawiedliwej surowości.</p>			
<p>1.8. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji</p>			
<p>5.2.1.</p>	<p>Przedmiot i zakres zmiany</p>		
<p>Zwięźle o powodach zmiany</p>			
<p>1.9. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji</p>			
<p>1.1.7. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylenia</p>			
<p>5.3.1.1.1.</p>		<p># art. 439 k.p.k.</p>	

Zwiężle o powodach uchylenia			
5.3.1.2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwiężle o powodach uchylenia			
5.3.1.3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwiężle o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia			
5.3.1.4.1.		# art. 454 § 1 k.p.k.	
Zwiężle o powodach uchylenia			
1.1.8. Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania			
1.10. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku			

Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
6. Koszty Procesu		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
	Sąd zwolnił oskarżonego od ponoszenia kosztów sądowych w postępowaniu odwoławczym uznając, że nie będzie w stanie ich uiścić z uwagi na ograniczone możliwości zarobkowe co wynika z konieczności odbycia kary bezwzględnej pozbawienia wolności	
7. PODPIS		

1.11. Granice zaskarżenia		
Kolejny numer załącznika	1	
Podmiot wnoszący apelację	obrońca oskarżonego	
Rozstrzygnięcie, rozstrzygnięcia	brak albo	wyrok w całości

ustalenie, którego dotyczy apelacja			
0.1.1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
0.1.1.3.2. Podniesione zarzuty			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu		
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli		

	mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przepadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	
0.1.1.4. Wnioski		
#	uchylenie	# zmiana

1.12. Granice zaskarżenia		
Kolejny numer załącznika	2	
Podmiot wnoszący apelację	oskarżony	
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	wyrok w całości	

0.1.1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
0.1.1.3.2. Podniesione zarzuty			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu		
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia		

#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	
0.1.1.4. Wnioski		
#	uchylenie	# zmiana