

Warszawa, dnia 20 grudnia 2023 r.

Sygn. akt VI Ka 666/22

**1**

**2WYROK**

**2.1 W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**

**3 Sąd Okręgowy Warszawa-Praga w Warszawie VI Wydział Karny Odwoławczy w składzie:**

Przewodniczący: SSO Ludmiła Tułaczko

Sędziowie: SO Zenon Stankiewicz

SR (del.) Izabela Kościarz - Depta

protokolant: protokolant sądowy Marcelina Pelka

**4 przy udziale prokuratora Agaty Stawiarz**

po rozpoznaniu dnia 20 grudnia 2023 r.

**5 sprawy M. Ł. (1), syna M. i M., ur. (...)**

**w W.**

**6 oskarżonego o przestępstwa z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 297 § 1 kk w zb. z art. 270 § 1 kk,**

**7 na skutek apelacji wniesionej przez obrońcę oskarżonego**

**8 od wyroku Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie**

**9 z dnia 7 grudnia 2021 r. sygn. akt III K 966/18**

I. przy zastosowaniu przepisów ustawy Kodeks karny w brzmieniu obowiązującym do dnia 7 czerwca 2010 roku zaskarżony wyrok zmienia w ten sposób, że:

1. z kwalifikacji czynów opisanych w punktach 1,2,3 komparycji zaskarżonego wyroku eliminuje art. 270 §1 k.k. i czyny te kwalifikuje z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. i na tej podstawie skazuje oskarżonego, a ponadto przyjmuje, iż czynów tych oskarżony dokonał w ramach ciągu przestępstw opisanego w art. 91 § 1 k.k. z tą modyfikacją, że w miejsce nazwisk współsprawców wpisuje „z innymi osobami” i na podstawie art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k. wymierza mu karę 2 (dwóch) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności, a na podstawie art. 33 § 1, 2 i 3 k.k. wymierza mu grzywnę w wysokości 200 (dwustu) stawek dziennych, określając wysokość jednej stawki na kwotę 30 (trzydzieści) złotych;

II. w pozostałym zakresie zaskarżony wyrok utrzymuje w mocy;

III. zwalnia oskarżonego od uiszczenia kosztów sądowych w postępowaniu odwoławczym przejmując wydatki na rachunek Skarbu Państwa.

SSO Ludmiła Tułaczko SSO Zenon Stankiewicz SSR (del.) Izabela Kościarz – Depta

# UZASADNIENIE

Formularz UK 2	Sygnatura akt	VI Ka 666/22	
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	1		
1. <b>CZEŚĆ WSTĘPNA</b>			
<b>0.11.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji</b>			
Wyrok Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi - Południe w Warszawie z dnia 7 grudnia 2021r. sygn. akt III K 966/18			
<b>0.11.2. Podmiot wnoszący apelację</b>			
# oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego			
# oskarżyciel posiłkowy			

# oskarżyciel prywatny			
# obrońca			
# oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego			
# inny			
<b>0.11.3. Granice zaskarżenia</b>			
<b>0.11.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<b>0.11.3.2. Podniesione zarzuty</b>			
Zaznaczyć zarzuty			

wskazane przez strony w apelacji		
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	

#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przepadku lub innego środka				
#	art. 439 k.p.k.				
#	brak zarzutów				
<b>0.11.4. Wnioski</b>					
#	uchylenie	#	Zmiana		
<b>2. Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy</b>					
<b>0.12.1. Ustalenie faktów</b>					
<b>0.12.1.1. Fakty uznane za udowodnione</b>					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	

2.1.1.1.		M. Ł. (1)	Sędzia referent posiadał delegacje do orzekania w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie.	Delegacje	4042-4054 tom XXI
2.1.1.2.		j.w.	Oskarżony był uprzednia karany	Karta karna	4085-4088
2.1.1.3.		j.w.	Oskarżony nie złożył deklaracji PIT za 2022r.	Dane e-puap	4075
2.1.1.4.		j.w.	A. G. (1), który miał tożsame zarzuty z tymi jakie w niniejszej sprawie zostały postawione oskarżonemu M. Ł. (1) został prawomocnie uniewinniony.	Wyroki Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi – Południe w Warszawie IV K 1118/12 i Sądu Okręgowego w Warszawie sygn. VI Ka 979/21 wraz z uzasadnieniem	4090-4098
2.1.1.5.		j.w.	M. Ł. (2), P. M., A. G. (1), B. S., którzy nie zostali przesłuchani bezpośrednio przed sądem I instancji nie przebywają w areszcie/ zakładzie karnym.	Dane N.- Sad	4102-4105
2.1.1.6.		j.w.	M. Ł. (2) ( świadek) nie jest	Dane SIS	4110-4111

			poszukiwany ENA.		
2.1.1.7.		j.w.	Nie zostało wznowione postępowanie karne zakończone wyrokiem Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi – Południe w Warszawie z dnia 5 czerwca 2017 r. sygn. IV K 1459/11 utrzymanym częściowo w mocy wyrokiem Sądu Okręgowego Warszawa – Praga w Warszawie z dnia 5 października 2018r.  Wszystkie fakty odnoszą się do czynów zarzucanych oskarżonemu z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 297 § 1 k.k.	Odpis postanowienia Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 29 lipca 2019r. II AKo 84/19	4117-4118
<b>0.12.1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</b>					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	

<b>0.12.2. Ocena dowodów</b>			
<b>0.12.2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>			
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwiąże o powodach uznania dowodu	
	Delegacje do orzekania	Dokumenty urzędowe. Wynika z nich, że sędzia referent posiadał uprawnienia do orzekania w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Pragi-Południe.	
2.1.1.2.	Karta karna	Oskarżony był wielokrotnie karany, w tym za przestępstwa przeciwko mieniu.	
2.1.1.3.	Dane e-puap	Dokument urzędowy. Wydany w ramach kompetencji danego organu.	
2.1.1.4.	Odpisy wyroków	j. w.	
2.1.1.5.	Dane N.- Sad	j.w.	



2.1.1.6.	Dane SIS	Świadek M. Ł. (2) nie jest poszukiwany ENA	
2.1.1.7.	Odpis postanowienia	Dokument urzędowy. Nie zostało wznowione postępowanie w zakresie, w jakim sąd odwoławczy utrzymał w mocy wyrok skazujący oskarżonego także za przestępstwa wyłudzenia kredytów. Sprawa w zakresie uchylonym do ponownego rozpoznania jest przedmiotem obecnego rozstrzygania.	
<b>0.12.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b>			
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwięźle o powodach	

		niewzględnienia dowodu	
<b>STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków</b>			
Lp.	Zarzut		
3.1	-błąd w	# zasadny	
3.2.	ustaleniach	# częściowo	
3.3.	faktycznych	zasadny	
3.4.	mający istotny	# niezasadny	
3.5.	wpływ na treść		
3.6.	zaskarżonego		
3.7.	orzeczenia –		
3.8.	poprzez błędne		
3.9.	przyjęcie w		
3.10.	wyroku, że M.		
3.11.	Ł. dopuścił się		
3.12.	opisanych w		
3.13	nim trzech		
	przestępstw,		
	podczas gdy		
	prawidłowa		
	analiza		
	dowodów		
	zebranych w		
	niniejszej		
	sprawie, w		
	szczególności		
	zeznań M. ( M.)		
	Ł., K. P., M. Z.		
	(1), J. S., M. S.		
	i wyjaśnień G.		
	N. oraz innego		
	zebranego w		
	sprawie		
	materiału		
	dowodowego na		
	zasadzie art. 7		
	k.p.k. prowadzi		

	do wniosku przeciwnego;		
Zwiężle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny			
Zarzut nie jest zasadny.  Sąd I instancji prawidłowo ustalił stan faktyczny w niniejszej sprawie. Ustalenia sądu I instancji zostały oparte na wszechstronnej i zgodnej z art. 7 k.p.k. ocenie zgromadzonego w tej sprawie materiału dowodowego. Zasadnie sąd I instancji ustalił, że wyjaśnienia M. Ł. (2), stanowiące główny dowód przeciwko oskarżonemu M. Ł. (1), znajdują potwierdzenie w dowodach pośrednich oraz przy zastosowaniu zasad logicznego rozumowania wskazują bez wątpliwości na winę			

oskarżonego, w ramach zarzuconych mu czynów. Sąd I instancji w pełni zrealizował zalecenia sądu odwoławczego w sprawie VI Ka 1189/17, który poprzedni wyrok uniewinniający oskarżonego od popełnienia tych czynów uchylił i przekazał sprawę do ponownego rozpoznania. Należy wskazać, że inaczej niż w wypadku wyjaśnień M. Ł. (2) opisujących rolę prawomocnie uniewinnionych m.in. R. R., A. G. (1) M. Z. (2) w procedurze wyłudzenia kredytów to wyjaśnienia tego świadka dotyczące roli w tych przestępstwach oskarżonego M. Ł. (1) są szczegółowe i odwołują się do konkretnych okoliczności. M. Ł. (2) wskazał, iż oskarżony zajmował się „organizowaniem podrobionych dokumentów, dokumentacją

bankową,  
rejestracją  
pojazdów i  
poszukiwaniem  
nabywców na  
pojazdy  
uzyskane w  
wyniku  
wyłudzenia  
kredytów. Nie  
można oceniać  
wiarygodności  
wyjaśnień  
złożonych przez  
M. Ł. (2) w  
oderwaniu od  
czynu  
polegającego na  
wyłudzeniu  
kredytu, za który  
został  
prawomocnie  
skazany razem  
z G. N. (k-  
2489-2493, tom  
XIII, wyrok z  
dnia 28. 07.  
2010 r. Sądu  
Rejonowego dla  
Warszawy Woli  
w Warszawie  
sygn. IV K  
7/07) M. Ł. (2)  
został skazany za  
to, że w dniu  
20.07. 2005 r.  
wyłudził kredyt  
na samochód N.  
(...) nr rej. (...)  
posługując się  
podrobionym  
zaświadczeniem  
o zatrudnieniu w  
firmie (...).

Wyjaśnienia  
złożone przez M.  
Ł. (2) dotyczyły  
wielu wątków  
procederu

polegającego na  
wyłudzeniach  
kredytów. Jego  
depozycje  
znajdują  
potwierdzenie w  
następujących  
okolicznościach:

- oskarżony M.  
Ł. (3) został  
zatrzymany w  
dniu 19.09.2005  
r. z dowodem  
osobistym  
wystawionym na  
nazwisko G. N.,  
z wklejonym  
swoim zdjęciem.  
M. Ł. (2)  
wyjaśnił, że  
oskarżony  
zastraszył osobę,  
która pobierała  
dla niego  
kredyty i nie  
oddał jej dowodu  
osobistego. G.  
N. wyjaśnił,  
że mężczyzna,  
który zwrócił  
się do niego  
z propozycją  
zaciągania  
kredytów na  
swoje dane w  
zamian za  
zapłatę  
określonej kwoty  
pieniędzy zabrał  
mu dowód  
osobisty i go  
nie zwrócił.  
Oskarżony M.  
Ł. (1) został  
zatrzymany w  
dniu 19.09.2005  
r. gdy usiłował  
sprzedać auto  
- N. Primerę,

które zostało  
zakupione po  
wyłudzeniu  
kredytu, do  
którego doszło  
na skutek  
przedłożenia  
podrobionego  
zaświadczenia o  
zatrudnieniu G.  
N. w firmie  
(...). Należy  
wskazać, iż takie  
podrobione  
zaświadczenia  
stały się  
podstawą  
wyłudzenia  
kredytów na  
samochody  
wymienione w  
zarzutach  
postawionych  
oskarżonemu M.  
Ł. (1) w  
niniejszej  
sprawie, przy  
czym zmieniały  
się jedynie  
osoby, na  
których dane  
zostały  
wystawione,  
zajmowane  
stanowiska i  
wysokość  
zarobków.  
Natomiast  
wszystkie  
zaświadczenia  
dotyczyły  
zatrudnienia w  
firmie (...) i były  
podstemplowane  
tymi samymi  
podrobionymi  
pieczętkami z  
danymi firmy,  
jej prezesa i  
głównego

księgowego oraz podrobionymi podpisami osób, których dane znajdowały się na tych pieczętkach. W wypadku samochodów: H. (...) i S. (...) były to zaświadczenia wystawione na nazwisko B. S., który miał być także zatrudniony w firmie (...) zaś w wypadku samochodu H. (...) zaświadczenie o zatrudnieniu zostało wystawione na nazwisko G. N., którego dowód osobisty z wklejonym własnym zdjęciem posiadał oskarżony M. Ł. (1) w chwili zatrzymania. M. Ł. (2) przedstawił okoliczności, w jakich współdziałając z oskarżonym wyłudził kredyt na zakup samochodu N. (...) i także w tym wypadku od oskarżonego M. Ł. (1) otrzymał podrobione zaświadczenie o zatrudnieniu w



firmie (...),  
podobne do tych  
jakimi posłużyli  
się B. S. i G.  
N.. Pojazd N. (...)   
został przez M.  
Ł. (2) wyłudzony  
w takich samach  
okolicznościach,  
jakie opisał w  
wypadku  
pojazdów  
wymienionych w  
zarzutach  
postawionych w  
niniejszej  
sprawie  
oskarżonemu M.  
Ł. (1). Ta  
zbieżność przy  
zastosowaniu  
logicznego  
rozumowania  
potwierdza  
wniosek sądu I  
instancji o tym,  
że wyjaśnienia  
M. Ł. (2)  
pomawiające  
oskarżonego o  
udział w  
procederze  
wyłudzenia  
kredytów na  
zakup  
samochodów są  
wiarygodne  
także w zakresie  
wyłudzonych  
kredytów na  
zakup  
samochodów H.  
(...), H. (...)  
i S. (...),  
których dotyczy  
niniejsza  
sprawa. O  
powiązaniach  
oskarżonego M.  
Ł. (1) z B. S.

zeznawał także świadek D. T., który rozpoznał oskarżonego podczas dokonanego okazania, jako tego mężczyznę, który podawał się za siostrzeńca B. S. dowiadując się o możliwość uzyskania kredytu na zakup innego pojazdu, w zbliżonym okresie czasu do zarzutów postawionych oskarżonemu w niniejszej sprawie. Zasadnie sąd I instancji zwrócił uwagę na to, że zaświadczenie o zatrudnieniu, które według wyjaśnień M. Ł. (2) miał „organizować” oskarżony M. Ł. (1) zarówno w przypadku wyłudzenia kredytu przez M. Ł. (2) jak i B. S. oraz G. N.- dotyczyło tego samego pracodawcy (...) – (...), gdzie wyłudzający kredyty mieli być zatrudnieni w charakterze informatyków. Okoliczność ta dodatkowo

potwierdza wiarygodność wyjaśnień M. Ł. (2), co do faktu „organizowania” jego kredytu przez M. Ł. (1), który został rozpoznany przez świadka D. T. w związku z popełnieniem przestępstwa o bardzo podobnym modus operandi. Ponadto zasadnie sąd I instancji ustalił, że zgodnie z zeznaniami świadka A. G. (2) N. i M. Ł. (2), który w tym samym salonie wyludzał kredyt miesiąc wcześniej posiadali różniące się zaledwie jedną cyfrą numery telefonów. Tak więc, chociaż B. S. i G. N. nie wskazywali na oskarżonego jako na mężczyznę, który proponował im zaciąganie kredytów na zakup samochodów to jego udział w tych przestępstwach wynika z wiarygodnych

wyjaśnień M. Ł. (2). Słusznie sąd I instancji stwierdza, że na podstawie tych wyjaśnień należy wyprowadzić wnioski, że kredyty wyludzały podstawione osoby, tak dobrane aby z powodu swojego uzależnienia zależało im na uzyskaniu chociażby niewielkich kwot zaś po uzyskaniu samochodów były one przekazywane do sprzedaży. Zbyciem tych pojazdów zajmował się oskarżony M. Ł. (1). Uzyskanymi ze sprzedaży pieniędzmi dzieliły się wszystkie osoby uczestniczące w tym procederze. Organizacja przestępstw wymagała współdziałania wielu osób, na różnych jego etapach. Nie budzi więc wątpliwości, że oskarżony M. Ł. (1) nie działał sam, co tłumaczy iż nie został rozpoznany przez świadków

B. S., G.  
N. czy też  
D. W.. Sposób  
organizacji  
wyłudzenia  
kredytów nie  
musiał zakładać  
osobistego  
udziału  
oskarżonego M.  
Ł. (1) w  
sfinalizowaniu  
kredytów.  
Jednak fakt,  
że w dniu  
zatrzymania  
posiadał przy  
sobie dowód  
osobisty G. N.  
z wklejonym  
własnym  
zdjęciem w  
sytuacji gdy  
umówił się z  
kupującym i  
był obecny w  
miejscu  
sprzedaży  
pojazdu  
uzyskanego za  
wyłudzony  
kredyt świadczy  
o tym, że  
brał udział w  
tym procederze  
współdziałając z  
innymi osobami,  
w  
okolicznościach  
opisanych przez  
M. Ł. (2).  
Z tego powodu  
wyjaśnienia M.  
Ł. (2), opisujące  
rolę oskarżonego  
w tych  
przestępstwach  
zasadnie sąd I  
instancji uznał  
za wiarygodne.

To, że świadek M. Ł. (2) nie wie komu zostały sprzedane samochody zakupione za wyludzone kredyty nie podważa wiarygodności jego wyjaśnień. Dowody zgromadzone w aktach sprawy wskazują komu zostały sprzedane przedmiotowe pojazdy i w jakich okolicznościach. H. (...) za pośrednictwem komisji R. T. została sprzedana świadkowi Z. Ż.. S. (...) została sprzedana D. W. zaś H. (...) za pośrednictwem dealera H. (...) została sprzedana M. Ł.. W żadnym z tych wypadków nie została spłacona kwota kredytu. Nie ma znaczenia dla rozstrzygnięcia niniejszej sprawy to, czy R. R. znał oskarżonego M. Ł. (1) i odwiedzał go w zakładzie karnym gdyż R. R. został prawomocnie

uniewinniony od  
postawionych  
mu zarzutów  
- tożsamy  
z zarzutami,  
które zostały  
postawione  
oskarżonemu w  
niniejszej  
sprawie.

Natomiast z  
wyjaśnień  
oskarżonego M.  
Ł. (1) wynika, że  
(k- 3170 v, Tom  
XVI) zna R. R.  
jako znajomego  
z osiedla. Wie,  
że M. Z. (2)  
to ojczym R. R.  
zaś z A. G.  
(1) mieszkał na  
jednym osiedlu.

Istotnie, z  
zeznań  
świadków K. P.  
(k- 691), M. Z.  
(1) (k- 666-668,  
719- 721), J.  
S. (~~k-~~ 722-723)  
nie wynika, aby  
sprawcą czynów  
był oskarżony,  
lecz świadkowie  
zeczowali o  
okolicznościach  
podanych w  
wyjaśnieniach  
M. Ł. (2) bowiem  
potwierdzili, że  
B. S. pobrał  
kredyt na zakup  
samochodów nie  
spłacił go i  
nie był nigdy  
zatrudniony w  
firmie (...), tak  
samo jak G. N..

Zarzut		
<p>obraza przepisów prawa karnego procesowego w postaci art. 424 § 1 pkt 1 i 2 k.p.k. oraz w zw. z art. 410 k.p.k. w zw. z art. 2 § 2 k.p.k. poprzez niewskazanie przez sąd I instancji wszystkich faktów, które uznał za udowodnione lub nieudowodnione, na jakich oparł się dowodach wydając wyrok i dlaczego nie uznał dowodów przeciwnych oraz nie wyjaśnienie podstawy prawnej wyroku, co spowodowało, że podstawą tego wyroku nie był całokształt okoliczności ujawnionych w toku rozprawy głównej i w wyniku tego rozstrzygnięcie sądu nie opierało się na prawdziwych ustaleniach faktycznych poczynionych w</p>	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>	



<p>oparciu o zastosowanie art. 7 k.p.k. co miało wpływ na treść orzeczenia;</p>	
<p>Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>	
<p>Zarzut nie jest zasadny.</p> <p>Uzasadnienie sporządzone przez sąd I instancji nie jest szczegółowe. Jednak pozwala na prześledzenie toku rozumowania i wskazuje jakim dowodom sąd I instancji dał wiarę.</p> <p>Zasadnicze znaczenie dla przypisania winy oskarżonemu ma zgromadzony w tej sprawie materiał dowodowy, który oceniony zgodnie z zasadami wskazanymi w art. 7 k.p.k. potwierdza wnioski, jakie co do winy oskarżonego</p>	

wyprowadził sąd I instancji.		
Zarzut		
<p>obraza przepisów prawa karnego procesowego w postaci art. 413 § 1 pkt 6 oraz § 2 pkt 1 k.p.k. poprzez niewskazanie w treści wyroku-jego sentencji-dokładnego określenia przypisanych oskarżonemu czynów oraz ich kwalifikacji prawnych, a nadto niewskazanie wszystkich zastosowanych w wyroku przepisów ustawy karnej, co miało wpływ na treść orzeczenia;</p>	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>	
Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny		
<p>Zarzut nie jest zasadny.</p> <p>Brak wskazania art. 11 § 2 k.k. nie miał</p>		

<p>wplywu na treść zaskarżonego wyroku. Skazanie nastąpiło przy zastosowaniu powołanego przez sąd I instancji art. 11 § 3 k.k. na podstawie art. 286 § 1 k.k. przewidującego surowszą sankcję.</p>		
<p>zarzut</p>		
<p>obraza przepisów prawa karnego materialnego w postaci art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 1 § 1 k.k. w zw. z art. 115 § 1 k.k. poprzez niewskazanie przez sąd w wyroku, co do trzech czynów zabronionych wszystkich niezbędnych znamion tego przestępstwa w postaci niewykazania w opisie czynów i uzasadnienie wyroku:</p> <p>- na czym polegało wprowadzenie w błąd pracowników</p>	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>	

<p>banku przez sprawców;</p> <p>- nieprzyjęciu przez sąd braku chęci spłat rat zaciągniętych kredytów przez sprawców;</p> <p>-niewykazaniu w opisie czynów na czym polegała nierzetelność dokumentów przedkładanych bankowi przez sprawców;</p> <p>-niewskazanie jaką korzyść majątkową mieliby osiągnąć sprawcy przestępstwa;</p> <p>co dekompletuje ustawowe znamiona wskazanych przestępstw uniemożliwia przypisanie winy w zakresie tych przestępstw;</p>	
<p>Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>	
<p>Zarzut nie jest zasadny.</p> <p>Czyny zarzucane oskarżonemu M. Ł. (1) zawierają</p>	

w swoich  
opisach  
znamiona  
przestępstwa  
oszustwa w  
szczegółności:

- wprowadzenie  
w błąd  
pracowników  
banku przez  
sprawców, w  
tym  
oskarżonego,  
polegało na tym,  
że B. S. i G. N.  
nie pracowali w  
firmie (...) zaś w  
zaświadczeniach  
o zatrudnieniu  
wskazano, że  
byli zatrudnieni  
jako informatyk  
i administrator  
sieci; nie  
zarabiali  
podanych w  
zaświadczeniach  
kwot  
pieniężnych. W  
związku z tym  
bank nie miał  
rzetelnej  
informacji o  
ich dochodach i  
zdolności  
kredytowej. W  
istocie ani B. S.  
zarabiający jako  
murarz -tynkarz  
1200- 1300 zł  
miesięcznie nie  
był w stanie  
zapłacić raty  
kredytowej w  
wysokości 1300  
lub 1400 zł  
do czego się  
zobowiązał na  
mocy umów

kredytowych zaś  
G. N. nie był  
nigdzie  
zatrudniony i  
utrzymywał się  
z renty w  
wysokości 380  
zł. Nie był on  
w stanie uiścić  
jakiegokolwiek  
raty kredytu.  
Oskarżony  
„organizując”  
jak wyjaśnił  
M. Ł. (2),  
podrobione  
dokumenty o  
zatrudnieniu  
tych osób  
wiedział o tym,  
że zostaną one  
wykorzystane do  
wprowadzenia  
pracowników  
banków w błąd w  
celu wyłudzenia  
kredytów, które  
nie zostaną  
spłacone.  
Oskarżony  
wiedział, w  
jakim  
procederze  
uczestniczy, co  
wynika z  
wyjaśnień M.  
Ł. (2), które  
znajdują  
potwierdzenie w  
okolicznościach  
zatrzymania  
oskarżonego M.  
Ł. (1) podczas  
sprzedaży  
innego  
samochodu  
zakupionego za  
wyłudzony  
kredyt, przy  
czym posiadał

on dowód  
osobisty G. N.  
z wklejonym  
własnym  
zdjęciem.

- zaciągnięte  
kredyty nie  
zostały spłacone,  
o czym świadczą  
pisma banków  
k-

394,397,399,401,403,409,411.

Modus operandi  
przestępstw  
oszustwa  
zarzucanych  
oskarżonemu  
polegał na tym,  
że po zapłacie  
kilku rat lub  
kwoty będącej  
udziałem  
własnym brak  
było dalszych  
spłat. Egzekucje  
komornicze  
okazały się  
nieskuteczne.

Doszło więc do  
niekorzystnego  
rozporządzenia  
mieniem przez  
pracowników  
banku gdyż  
gdyby wiedzieli,  
że B. S. i G. N. nie  
mają zdolności  
kredytowej to  
nie udzieliliby  
im kredytów na  
zakup drogich  
samochodów.

Oskarżony  
biorąc udział  
w nakłanianiu  
podstawionych  
osób do  
pobrania  
kredytów na

zakup samochodów poprzez posłużenie się podrobionymi zaświadczeniami o zatrudnieniu i zarobkach wiedział o tym, że kredyty przez te osoby nie zostaną spłacone, gdyż nie uzyskują one takich zarobków jakie zostały wskazane w podrobionych zaświadczeniach o ich zatrudnieniu.

- nierzetelność dokumentów przedkładanych bankowi przez sprawców polegała na tym, że były one podrobione gdyż B. S. i G. N. nigdy nie pracowali w firmie (...). Zgodnie z wyrokiem Sądu Najwyższego z dnia 12 października 2022 r. III KK 193/20 dotyczącym znamion przestępstwa z art. 297 § 1 k.k. : (...)"okoliczności o istotnym znaczeniu" należy wiązać z nierzetelnymi pisemnymi



oświadczeniami,  
a nie z  
fałszywymi lub  
stwierdzającymi  
nieprawdę  
dokumentami”.

Tym samym  
użycie w opisie  
czynów  
przypisanych  
oskarżonemu  
zwrotu „nakłonił  
do przedłożenia  
podrobionego  
zaświadczenia o  
zatrudnieniu w  
celu zawarcia  
umowy  
kredytowej”  
realizuje  
znamiona  
przestępstwa z  
art. 297 § 1 k.k.

- czyny zostały  
popelnione w  
celu osiągnięcia  
korzyści  
majątkowej  
bowiem doszło  
do wyłudzenia  
konkretnych  
kwot kredytów  
na zakup  
samochodów.

Kwoty te zostały  
wskazane w  
zarzutach.

Uzyskanie  
kredytu  
skutkowało  
dysponowaniem  
drogimi autami,  
które następnie  
podlegały  
sprzedaży bez  
spłacenia  
kredytu. W ten  
sposób doszło  
do osiągnięcia

<p>korzyści majątkowej. Przy czym zgodnie z art. 115 § 4 k.k. korzyścią majątkową jest korzyść uzyskana dla siebie jak i dla kogoś innego. Sposób podziału kwot pieniężnych ze sprzedaży samochodów uzyskanych w wyniku wyłudzenia kredytów na ich zakup pomiędzy osobami biorącymi udział w tym procederze nie ma wpływu na znamiona przestępstwa oszustwa.</p> <p>Z powyższych rozważań wynika, że znamiona przestępstw z art. 286 § 1 k.k. i z art. 297 § 1 k.k. zostały prawidłowo opisane w zarzutach.</p>		
Zarzut		
-obraza przepisów prawa karnego materialnego w postaci art. 297 § 1 k.k. w zw.	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny	

z art. 1 § 1 k.k.  
w zw. z art. 115  
§ 1 k.k. poprzez  
niewskazanie  
przez sąd w  
wyroku co do  
trzech czynów  
zabronionych  
wszystkich  
niezbędnych  
znamion tego  
przestępstwa w  
postaci  
niewykazania w  
opisie czynów  
i uzasadnieniu  
wyroku :

- działania  
sprawców w  
celu uzyskania  
kredytu,

-zakresu  
podrobionego  
dokumentu i  
wynikających z  
niego  
okoliczności o  
istotnym  
znaczeniu dla  
uzyskania  
wymienionych  
wsparc  
finansowych  
kredytów, co  
dekompletuje  
ustawowe  
znamiona  
wskazanych  
przestępstw i  
uniemożliwia  
przypisanie winy  
w zakresie tych  
przestępstw;

Zwiąże o  
powodach  
uznania zarzutu  
za zasadny,

częściowo zasadny albo niezasadny	
<p>Zarzut nie jest zasadny.</p> <p>W opisach czynów:</p> <p>- został wskazany fakt podrobienia zaświadczenia o zatrudnieniu. „Podrobienie dokumentu to działanie polegające na nadaniu pozorów dokumentu autentycznego, co ma wywołać wrażenie, że zawarta w nim treść pochodzi od osoby uprawnionej do jego wystawienia, podczas gdy w rzeczywistości tak nie jest. Chodzi zatem o sporządzenie dokumentu polegające na zachowaniu pozorów, że pochodzi on od uprawnionego podmiotu, a więc tzw. falsyfikatu czy imitacji dokumentu autentycznego (wyrok SN z 24.10.2013 r., III</p>	

KK 373/13, LEX nr 1386041).”

Dokumenty w postaci zaświadczenia o zatrudnieniu zostały podrobione gdyż pieczętki nie odpowiadają tym oryginalnym, podpisy zostały sfalszowane a wskazane w tych dokumentach osoby - B. S. i G. N. nie były zatrudnione w firmie (...). Zwrot "okoliczności o istotnym znaczeniu" należy wiązać z nierzetelnymi pisemnymi oświadczeniami, a nie z fałszywymi lub stwierdzającymi nieprawdę dokumentami.

-działanie zostało podjęte w celu uzyskania kredytu gdyż po to zostały przedstawione zaświadczenia i podpisane umowy kredytowe. Jednocześnie skierowane było w celu wprowadzenia w błąd

pracowników banków, doprowadzenia do niekorzystnego rozporządzenia mieniem i osiągnięcia korzyści majątkowej gdyż oskarżony wiedział o tym, że podstawione osoby nie będą spłacać zaciągniętych kredytów. W innym wypadku nie zachodziłaby potrzeba „organizowania” podrobionych zaświadczeń o zatrudnieniu, o czym wyjaśnił M. Ł. (2) opisując rolę oskarżonego w procederze wyłudzenia kredytów. Zgodnie z ugruntowanym poglądem prawnym: „Możliwy jest zbieg przepisów z art. 286 § 1 i art. 297 § 1 k.k., ale muszą być ku temu spełnione odpowiednie warunki. Sprawcy musi towarzyszyć zamiar niespłacenia kredytu i osiągnięcia w taki sposób

korzyści majątkowej. A to wymaga wykazania, że w chwili przedkładania pracownikowi banku "sfalszowanego" dokumentu i podpisywania umowy kredytowej sprawca miał zamiar nieuiszczania rat kredytu, ewentualnie konieczne jest wykazanie, że już w czasie przedłożenia wskazanego w art. 297 § 1 k.k. dokumentu, sprawca miał zamiar wykorzystania środków finansowych sprzecznie z ich przeznaczeniem" (Wyrok Sądu Apelacyjnego w Szczecinie z dnia 11 sierpnia 2022 r. II AKa 19/22).

Z tych powodów należy uznać, że oskarżony wypełnił swoim zachowaniem znamiona obu przestępstw z art. 286 § 1 k.k. i z art. 297 § 1 k.k.

Zarzut

<p>obraza przepisów prawa karnego materialnego w postaci art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 1 § 1 k.k. w zw. z art. 115 § 1 k.k. poprzez niewskazanie przez sąd w wyroku, co do trzech czynów zabronionych wszystkich niezbędnych znamion tego przestępstwa w postaci wykazania w opisie czynów i uzasadnieniu wyroku:</p> <p>- celu użycia jako autentycznych podrobionych dokumentów o zatrudnieniu ;</p> <p>- sposobu podrobienie i jego treści przedkładanego dokumentu;</p> <p>co dekompletuje ustawowe znamiona wskazanych przestępstw i uniemożliwia przypisanie winy w zakresie tych przestępstw;</p>	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>	
<p>Zwiąże o powodach uznania zarzutu</p>		



<p>za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>	
<p>Zarzut jest częściowo zasadny.</p> <p>- cel w postaci użycia jako autentycznych podrobionych dokumentów o zatrudnieniu został wykazany gdyż dokumenty te zostały przedłożone w celu uzyskania kredytów, po to aby bank na tej podstawie został wprowadzony w błąd co do zdolności kredytowej podstawionych osób;</p> <p>- sposobu podrobienia został wskazany w zeznaniach świadków: M. Z. (3), M. S. i J. S. – pracowników firmy (...), którzy zaprzeczyli aby B. S. i G. N. kiedykolwiek byli zatrudnieni w tej spółce. Ponadto podrobienie zaświadczeń o zatrudnieniu potwierdziła opinia biegłego z</p>	

zakresu badania pisma ręcznego wskazując, że podpisy na zaświadczeniach nie zostały złożone przez osoby, których dane personalne zawierają pieczętki widniejące na tych zaświadczeniach.

Sąd odwoławczy wyeliminował z kwalifikacji prawnej czynów art. 270 § 1 k.k. kierując się następującym poglądem prawnym:

„ Co do zasady zbieg przepisów art. 297 § 1 i art. 270 § 1 lub art. 273 k.k. jest pomijalny, ponieważ posłużenie się przez sprawcę fałszywym lub stwierdzającym nieprawdę dokumentem zostało uwzględnione w znamionach art. 297 § 1 k.k. i należy tu zastosować redukcję wielości ocen opartą na zasadzie konsumpcji (A. Marek,

Kodeks..., LEX 2010, art. 297). Zbędna jest więc kumulatywna kwalifikacja prawna przestępstwa z art. 297 § 1 oraz z art. 270 § 1 k.k., jeżeli kredytobiorca wyłącznie przedstawia sfalszowane dokumenty, a sam w ich fałszowaniu, „wytwarzaniu” nie bierze udziału. Skoro bowiem kredytobiorca, działając w myśl art. 297 k.k., przedkłada takie dokumenty, to oczywiste jest, że w ten sposób się nimi posługuje. Mimo werbalnej różnicy w określeniu czynności „przedstawia” i „posługuje” istota tego działania jest tożsama. W każdej z nich następuje wprowadzenie takiego sfalszowanego dokumentu do obrotu. Natomiast w sytuacji gdy przedstawiony dokument, którym

posługuje się  
sprawca, został  
uprzednio przez  
niego  
podrobiony,  
sfalszowany, w  
celu oddania  
pełnej  
zawartości  
kryminalnej  
czynu należy  
takie  
zachowanie  
kumulatywnie  
zakwalifikować  
jako  
przestępstwo z  
art. 297 § 1 i  
z art. 270 § 1  
k.k. (zob. wyrok  
SA w Katowicach  
z 24.03.2011 r.,  
II AKa 49/11,  
LEX nr 846493).  
Niekiedy jednak  
dopuszczalny  
będzie  
kumulatywny  
zbieg art. 297  
z art. 270 §  
1, a także z  
art. 273 k.k.  
Ma to miejsce  
wówczas, gdy  
sprawca w celu,  
o jakim stanowi  
art. 297 § 1  
k.k., używa jako  
autentycznego  
dokumentu,  
który sam  
podrobił (wyrok  
SA w Katowicach  
z 7.03.2013 r.,  
II AKa 25/13,  
LEX nr 1341980;  
wyrok SA w  
Katowicach z  
6.12.2012 r., II  
AKa 426/12,

KZS 2013/5,  
poz. 67; wyrok  
SA w Gdańsku  
z 3.12.2008  
r., II AKa  
254/08, KZS  
2009/11, poz.  
60; M. Kulik [w:]  
Kodeks karny.  
Praktyczny...,  
red. M.  
Mozgawa, LEX  
2020, art. 297).

Materiał  
dowodowy –  
opinia biegłego z  
zakresu badania  
pisma ręcznego  
nie wskazuje aby  
oskarżony M.  
Ł. (1) podrobił  
zaświadczenia o  
zatrudnieniu B.  
S. i G. N.  
w firmie (...).  
Jak wynika z  
wyjaśnień M. Ł.  
(2) oskarżony  
zajmował się  
„organizacją”  
podrobionych  
dokumentów  
potrzebnych do  
wyłudzenia  
kredytów na  
podstawione  
osoby. Na  
podstawie tych  
wyjaśnień i  
okoliczności  
zatrzymania  
oskarżonego  
podczas  
sprzedaży  
samochodu  
uzyskanego w  
drodze  
wyłudzenia  
kredytu oraz

posiadania przez oskarżonego dowodu osobistego G. N. z wklejonym własnym zdjęciem logiczny jest wniosek, że oskarżony uzyskał podrobione zaświadczenia o zatrudnieniu i wiedział, że zostaną one użyte jako dokumenty autentyczne do wyłudzenia kredytów.

obraza przepisów prawa karnego procesowego w postaci art. 410 k.p.k. w zw. z art. 366 § 1 k.p.k. w zw. z art. 2 § 2 k.p.k. bowiem sąd nie przesłuchał osobiście w charakterze świadka M. Ł. (4) to na jego zeznaniach sąd I instancji oparł zasadniczą część ustaleń faktycznych i na tej podstawie przypisał oskarżonemu M. Ł. (1) winę oraz sprawstwo w zakresie trzech opisanych we

# zasadny  
# częściowo zasadny  
# niezasadny

<p>wstępnej części wyroku czynów, czym nie zadbano o prawidłowy przebieg rozpraw i nie wyjaśniono wszystkich istotnych okoliczności sprawy, co miało wpływ na treść tego orzeczenia;</p>	
<p>Zwiążle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>	
<p>Zarzut nie jest zasadny.</p> <p>Sąd I instancji oraz sąd odwoławczy podejmowały działania w celu przesłuchania M. Ł. (2) w charakterze świadka. W ramach tych działań zostało ustalone, że świadek przebywa za granicą, lecz dokładny adres miejsca jego pobytu nie jest znany. M. Ł. (2) nie jest poszukiwany ENA, co wynika z informacji</p>	

SIS. Świadek zerwał kontakt z organami ścigania. Jego bezpośrednie przesłuchanie nie jest więc możliwe. W tej sytuacji zasadnie sąd I instancji w trybie art. 391 § 1 i 2 k.p.k. ujawnił jego wyjaśnienia. Obciążające oskarżonego wyjaśnienia M. Ł. (2) jako dowód z pomówienia, podlegały ocenie czy znajdują potwierdzenie w innych zgromadzonych w tej sprawie dowodach. Sąd I instancji wykazał związek tych wyjaśnień z okolicznościami zatrzymania oskarżonego M. Ł. (1), dokumentami w postaci podrobionych zaświadczeń o zatrudnieniu B. S. i G. N., wyrokiem w sprawie, w której M. Ł. (2) został skazany za wyłudzenie kredytu na zakup samochodu, przy przedłożeniu



zaświadczenia o zatrudnieniu w firmie (...), w której także mieli być zatrudnieni B. S. i G. N.. Tak więc, pomimo braku możliwości przesłuchania M. Ł. (2) na rozprawie jego depozycje zostały poddane wnikliwej analizie, w wyniku której wobec faktu, iż znajdują potwierdzenie w innych dowodach, zasadnie zostały uznane za wiarygodne.

Zarzut

- obraza prawa procesowego tj. art. 391 § 1 k.p.k. poprzez błędne jego zastosowanie polegająca na nie podjęciu wszystkich wystarczających działań zmierzających do przesłuchania świadków istotnych dla prawidłowego ustalenia stanu faktycznego (M. Ł. (2), B. S., P. M. , M. Z. (2) i A. G. (1)

# zasadny  
# częściowo zasadny  
# niezasadny

<p>) i poprzestaniu na odczytaniu protokołów zawierających treść ich zeznań złożonych w postępowaniu przygotowawczym że dowody z zeznań tych świadków miały istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy a zatem istniała bezpośrednia potrzeba przesłuchania tych świadków przed sądem;</p>	
<p>Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>	
<p>Zarzut nie jest zasadny.</p> <p>Sąd I instancji podjął wszystkie czynności zmierzające do przesłuchania wskazanych osób.</p> <p>Świadkowie: P. M., M. Z. (2), A. G. (1) zostali prawomocnie uniewinnieni.</p> <p>Sąd I instancji przesłuchał w charakterze świadka R. R..</p>	

<p>Sąd odwoławczy uzyskał informacje N.-Sad, że B. S. i M. Ł. (2) nie są aresztowani zaś z ustaleń sądu I instancji wynika, że nie przebywają w miejscach znanych uprzednio jako miejsca pobytu. W tej sytuacji należy stwierdzić, że nie doszło do obrazy art. 391 § 1 k.p.k. i zasadnie sąd I instancji ujawnił ich depozycje.</p>		
<p>zarzut</p>		
<p>obraza przepisów prawa karnego procesowego w postaci art. 410 k.p.k. w zw. z art. 366 § 1 k.p.k. w zw. z art. 2 § 2 k.p.k. i art. 5 § 2 k.p.k. bowiem przed wydaniem zaskarżonego wyroku sąd nie uzyskał precyzyjnych informacji, czy w okresie od 26 czerwca 2005 roku do 19 sierpnia 2005 roku oskarżony Ł. był pozbawiony wolności, w</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>	

jakich zakładach karnych na terenie kraju przebywał czy w ww. czasie odwiedzały go jakieś osoby jakie to były osoby, ewentualnie czy do grona tych osób zaliczali się współsprawcy wskazani na k-244 verte przez M. Ł. (2), co z kolei świadczy o braku przeprowadzenia z urzędu wszystkich istotnych dowodów m. in. dowodów deprecjonujących wiarygodność zeznań świadka M. Ł. (2), które mogły stanowić podstawę do czynienia prawidłowych ustaleń faktyczny przy jednoczesnym zdecydowanie przedwczesnym rozstrzygnięciu zachodzących na tym tle wątpliwości na niekorzyść oskarżonego;

Zwiąże o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo

zasadny albo niezasadny	
<p>Zarzut nie jest zasadny.</p> <p>Sąd I instancji ustalił kiedy oskarżony M. Ł. (1) przebywał w zakładzie karnym lub areszcie śledczym . Te ustalenia znajdują się na karcie - 2788-2790, Tom XIV. Okresy te nie pokrywają się z datami przestępstw zarzucanych oskarżonemu w niniejszej sprawie</p> <p>Policjanci ustalili, że odwiedzał go świadek R. R. zaś oskarżony M. Ł. (1) nie kwestionowali faktu swojej znajomości z R. R.. Należy wskazać, że wobec prawomocnego uniewinnienia R. R., okoliczności nawiązania kontaktów z M. Ł. (1) w czasie pobytu w zakładzie karnym nie mają istotnego</p>	

znaczenia dla ustalenia winy oskarżonego. Takie znaczenie ma natomiast okoliczność, iż wyjaśnienia M. Ł. (2) o udziale w procederze wyłudzenia kredytów bankowych na zakup samochodów znajdują potwierdzenie w dowodach przedstawionych w poprzedniej części uzasadnienia. Z tych względów nie doszło do naruszenia art. 410 k.p.k. w zw. z art. 366 § 1 k.p.k. w zw. z art. 2 § 2 k.p.k. i art. 5 § 2 k.p.k.

Zarzut

- obraza przepisów prawa karnego materialnego w postaci art. 4 § 1 k.k. polegającą na wadliwym zastosowaniu przez sąd przy wymierzaniu oskarżonemu kary ustawy obowiązującej w czasie orzekania, nie zaś obowiązującej w dacie

# zasadny  
# częściowo  
zasadny  
# niezasadny

<p>popelnienia czynów i względniejszej dla sprawcy, co z kolei wprost przelozyło się na orzeczenie wobec oskarzonego niesprawiedliwej albowiem rażaco surowej kary;</p>	
<p>Zwięzle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>	
<p>Zarzut jest zasadny.</p> <p>Przestępstwa zarzucone oskarżonemu miały miejsce odpowiednio w dniu 27.06.2005 r.; 1.07.2005 r.; 19. 08. 2005 r. Przepisy obowiązujące w datach popelnienia przestępstw przewidywały warunkowe zawieszenie wykonania kary grzywny do 360 stawek dziennych . Na podstawie zaskarżonego wyroku oskarżonemu została</p>	

wymierzona  
kara grzywny  
w wysokości  
200 stawek  
dziennych po 30  
zł. Przepis ten  
został zmieniono  
na mocy ustawy,  
która weszła  
w życie w  
dniu 8.06.2010  
r. ( Dz.U.  
2009.206.1589)  
Powyższe  
wskazuje, że  
w niniejszej  
sprawie  
względniejsza  
jest ustawa  
Kodeks karny  
w brzmieniu  
obowiązującym  
do dnia  
7.06.2010 r.  
i tę ustawę  
sąd odwoławczy  
zastosował,  
zmieniając  
wyrok sądu I  
instancji.

Zarzut

obraza  
przepisów prawa  
karnego  
procesowego w  
postaci art. 28 §  
1 k.p.k. w zw.  
z art. 439 §  
1 pkt 2 k.p.k.  
bowiem sąd  
rozpoznający  
sprawę III K  
966/18 był  
nienależycie  
obsadzony o  
czym świadczy  
brak w aktach

# zasadny  
# częściowo  
zasadny  
# niezasadny



<p>delegacji dla sędziego Michała Żak do pełnienia obowiązków sędziowskich w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie od dnia 1 listopada 2021r. co miało wpływ na treść orzeczenia;</p>	
<p>Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>	
<p>Zarzut nie jest zasadny.</p> <p>Sędzia referent rozpoznający tę sprawę w I instancji dysponował delegacją do orzekania na każdym terminie rozpoznawanej sprawy. Sprawę rozpoznawał od czerwca 2019 r. do 7 grudnia 2021 r. Sędzia dysponował delegacją do orzekania:</p> <p>k- 4050, k-4046, k- 4050, k- 4054 – od 1 listopada 2018 r. do</p>	

<p>31 października 2019 r.</p> <p>k- 4053v, k-4045v; k-4049v,k- 4053v- od 1 listopada 2019 r. do 31 października 2020 r.</p> <p>k- 4053 k- 4045, k- 4049 4053 - od 1 marca 2020 r. do 31 marca 2020 r.</p> <p>k-4052v; k-4043v; k-4048v- od 1 grudnia 2020 r. do 31 października 2021 r.</p> <p>k-4051v; k-4042v; k- 4047v; k- 4051v- od 1 listopada 2021 r. do 31 października 2022 r.</p> <p>Sędzia nie dysponował delegacją w listopadzie 2020 r. lecz wtedy nie odbywały się rozprawy.</p>	
zarzut	
<p>obraza przepisów prawa karnego procesowego w postaci art. 170 § 1 i 3 k.p.k. w zw. z art. 167 k.p.k.</p>	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>

<p>poprzez brak rozstrzygnięcia w przedmiocie złożonego wniosku dowodowego przez obrońcę M. Ł. o przesłuchanie w charakterze świadka M. Ł. (2) i nadto o wszczęcie poszukiwań tego świadka oraz o podjęcie wszystkich czynności zmierzających do ustalenia adresu i sprowadzenie świadka na rozprawę, ewentualnie o zawieszenie postępowania na rozprawie w dniu 23.11.2021 r. co miał wpływ na treść orzeczenia;</p>	
<p>Zwiąże o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>	
<p>Zarzut jest częściowo zasadny.</p> <p>Sąd I instancji nie wydał formalnego postanowienia o</p>	

oddaleniu wniosków dowodowych obrońcy. Jednak, jak wynika z treści protokołu ( k-3918-3920) wskazał, że bezpośrednio przesłuchanie świadka M. Ł. (2) nie jest możliwe gdyż nie jest znane jego miejsce pobytu. Ta decyzja sądu I instancji znajduje podstawę prawną w treści art. 170 § 1 pkt 4 k.p.k. bowiem dowodu w takiej formie, jak wnioskował obrońca, czyli bezpośrednio przesłuchanie świadka na rozprawie, nie da się przeprowadzić. Potwierdzają to także ustalenia sądu odwoławczego. To naruszenie procedury nie miało wpływu na treść wyroku bowiem wyjaśnienia M. Ł. (2) z postępowania przygotowawczego podlegają ocenie w powiązaniu z innymi zgromadzonymi

w sprawie dowodami. Sąd I instancji nie odniósł się do wniosku obrońcy o zawieszenie postępowania karnego. Jednak to naruszenie procedury nie miało wpływu na treść wydanego wyroku. Zawieszenie następuje w sytuacji, która stwarza niemożność prowadzenia postępowania karnego. Do tej kategorii nie należy brak możliwości bezpośredniego przesłuchania świadka bowiem wyjaśnienia M. Ł. (2) zostały ujawnione w trybie art. 391 § 1 i 2 k.p.k. Do takiej sytuacji odnosi się wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 1 lutego 2023 r. II AKa 336/20 stwierdzający, że: „Przeszkoda uzasadniająca odstąpienie od zasady bezpośredniości powinna być realna, dość trwale istniejąca,

<p>rzeczywiście uniemożliwiająca przybycie świadka i jego bezpośrednie przesłuchanie przed sądem. Przy spełnieniu tych przesłanek możliwe jest odczytanie zeznań świadka bez względu na ich wagę dla postępowania, nawet bez zgody stron.”</p>		
<p>Zarzut</p>		
<p>rażąca niewspółmierność kary orzeczonej :</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- w pkt I zaskarżonego wyroku wobec oskarżonego w wymiarze 2 lata i 6 i miesięcy pozbawienia wolności ;</li> <li>- w pkt I zaskarżonego wyroku wobec oskarżonego w postaci kary grzywny orzeczonej w wymiarze dwustu stawek dziennych w wysokości 30 zł każda;</li> </ul> <p>w sytuacji gdy sposób i okoliczności</p>	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>	

<p>popelnienia przez oskarzonego zarzucanych mu czynów, czas popelnienia tych czynów oraz czas wydania skarzonego wyroku, wzgląd na cele zapobiegawcze i wychowawcze jakie kara ma osiagnac wobec oskarzonego jak i potrzeby w zakresie ksztaltowania swiadomosci prawnej spolecznostwa przemawialy za orzeczeniem wobec M. Ł. (1) zdecydowanie lagodniejszej kary;</p>		
<p>Zwiezle o powodach uznania zarzutu za zasadny, czesciowo zasadny albo niezasadny</p>		
<p>Zarzut nie jest zasadny.  Kara wymierzona oskarzonemu jest zgodnie z art. 53 § 1 i 2 k.k. dostosowana do zawinienia bowiem na</p>		

stopień winy  
składa się:

- przemyślany  
sposób działania  
wymagający  
współdziałania  
wielu osób oraz  
rola  
oskarżonego w  
tych  
przestępstwach  
polegająca na  
„organizowaniu”  
podrobionych  
dokumentów ,  
bez których  
podstawione  
osoby nie  
uzyskałyby  
kredytów oraz  
wyszukiwanie  
kupców na  
samochody  
uzyskane w  
wyniku  
wyłudzenia  
kredytów;

- skala  
procederu  
polegającego na  
wyłudzeniach  
kredytów na  
zakup  
samochodów, w  
którym  
uczestniczył  
oskarżony -  
przypisano mu  
w niniejszej  
sprawie trzy  
czyny  
popelnione w  
ramach ciągu  
przestępstw;

- wysokość  
szkody, która  
łącznie



<p>przekracza 200 000 zł;</p> <p>- uwzględniając wysokość szkody wyrządzonej przestępstwem ciągłym wymierzona oskarżonemu kara grzywny 200 stawek dziennych x 30 zł = 6 000 zł nie jest karą rażąco niewspółmiernie surową.</p> <p>Wniosek ten wynika z porównania wysokości orzeczonej grzywny do najniższego miesięcznego wynagrodzenia, które w 2024 r. wyniesie 4300 zł brutto.</p> <p>Zasądzona grzywna odpowiada więc dwukrotności najniższego miesięcznego wynagrodzenia za pracę.</p>		
<p>Wniosek</p>		
<p>1. O uniewinnienie i zasądzenie na rzecz oskarżonego kosztów obrony przed sądem I instancji;</p>	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>	

<p>2. Uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania przez Sąd I instancji</p> <p>3. Obniżenie kary z ramach ciągu przestępstw do jednego roku i 6 miesięcy oraz warunkowe zawstanie wykonania na okres 3 lat próby obniżeni grzywny do 100 stawek po 10 złotych</p>	
<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>	
<p>Wnioski nie są zasadne. Ustalenia sądu I instancji są prawidłowe. Ocena zgromadzonego materiału dowodowego została dokonana zgodnie z art. 7 k.p.k. zaś kara dostosowana do zawinienia.</p>	

**OKOLICZNOŚCI****PODLEGAJĄCE  
UWZGLĘDNIENIU  
Z URZĘDU**

1.

Zwiążle o  
powodach  
uwzględnienia  
okoliczności

5.

**ZSTRZYGNIECIE****SĄDU  
ODWOŁAWCZEGO****0.15.1.  
Utrzymanie w  
mocy wyroku  
sądu  
pierwszej  
instancji****0.11.**Przedmiot  
utrzymania w  
mocy**0.1 Wina i  
kara.**Zwiążle o  
powodach  
utrzymania w  
mocyUstalenia  
faktyczne sądu  
I instancji są  
prawidłowe i  
znajdują oparcie  
w  
zgromadzonych

<p>dowodach ocenionych zgodnie z treścią art. 7 k.p.k. Wymierzona oskarżonemu kara jest dostosowana do zawinienia.</p>		
<p><b>0.15.2. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji</b></p>		
<p>0.0.11.</p>	<p>Przedmiot i zakres zmiany</p>	
<p>0.0.11.zastosowanie ustawy obowiązującej do dnia 7 czerwca 2010r.  2. wyeliminowanie art. 270 § 1 k.k.</p>		
<p>Zwięźle o powodach zmiany</p>		
<p>1.Zastosowanie tej ustawy wynika z art. 4 § 1 k.k. bowiem obowiązywała ona w dacie popełnienia przez oskarżonego zarzucanych mu czynów i przewidywała możliwość warunkowego</p>		

zawieszenia  
wykonania kary  
grzywny.

2. Co do zasady  
zbieg przepisów  
art. 297 § 1 i  
art. 270 § 1  
lub art. 273 k.k.  
jest pomijalny,  
ponieważ  
posłużenie się  
przez sprawcę  
fałszywym lub  
stwierdzającym  
nieprawdę  
dokumentem  
zostało  
uwzględnione w  
znamionach art.  
297 § 1  
k.k. i należy  
tu zastosować  
redukcję  
wielości ocen  
opartą na  
zasadzie  
konsumpcji (A.  
Marek,  
Kodeks..., LEX  
2010, art. 297).  
Zbędna jest więc  
kumulatywna  
kwalifikacja  
prawna  
przestępstwa z  
art. 297 § 1  
oraz z art. 270  
§ 1 k.k., jeżeli  
kredytobiorca  
wyłącznie  
przedstawia  
sfalszowane  
dokumenty, a  
sam w ich  
fałszowaniu,  
„wytwarzaniu”  
nie bierze  
udziału. Skoro  
bowiem

kredytobiorca, działając w myśl art. 297 k.k., przedkłada takie dokumenty, to oczywiste jest, że w ten sposób się nimi posługuje. Mimo werbalnej różnicy w określeniu czynności „przedstawia” i „posługuje” istota tego działania jest tożsama. W każdej z nich następuje wprowadzenie takiego sfalszowanego dokumentu do obrotu. Natomiast w sytuacji gdy przedstawiony dokument, którym posługuje się sprawca, został uprzednio przez niego podrobiony, sfalszowany, w celu oddania pełnej zawartości kryminalnej czynu należy takie zachowanie kumulatywnie zakwalifikować jako przestępstwo z art. 297 § 1 i z art. 270 § 1 k.k. (zob. wyrok SA w Katowicach

z 24.03.2011 r.,  
II AKa 49/11,  
LEX nr 846493).  
Niekiedy jednak  
dopuszczalny  
będzie  
kumulatywny  
zbieg art. 297  
z art. 270 §  
1, a także z  
art. 273 k.k.  
Ma to miejsce  
wówczas, gdy  
sprawca w celu,  
o jakim stanowi  
art. 297 § 1  
k.k., używa jako  
autentycznego  
dokumentu,  
który sam  
podrobił (wyrok  
SA w Katowicach  
z 7.03.2013 r.,  
II AKa 25/13,  
LEX nr 1341980;  
wyrok SA w  
Katowicach z  
6.12.2012 r., II  
AKa 426/12,  
KZS 2013/5,  
poz. 67; wyrok  
SA w Gdańsku  
z 3.12.2008  
r., II AKa  
254/08, KZS  
2009/11, poz.  
60; M. Kulik [w:]  
Kodeks karny.  
Praktyczny...,  
red. M.  
Mozgawa, LEX  
2020, art. 297).  
Brak jest w  
niniejszej  
sprawie  
dowodów aby  
oskarżony  
podrobił  
zaświadczenia o  
zatrudnieniu B.

S. i G. N., którym posłużono się w celu wyłudzenia kredytów. Z tych powodów art. 270 § 1 k.k. został wyeliminowany z kwalifikacji prawnej.			
<b>0.15.3. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji</b>			
<b>0.15.3.1. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylecia</b>			
1.1.		# art. 439 k.p.k.	
Zwięźle o powodach uchylecia			
2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwięźle o powodach uchylecia			
3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.	



Zwięźle o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia			
4.1.		# art. 454 § 1 k.p.k.	
Zwięźle o powodach uchylenia			
<b>0.15.3.2. Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania</b>			
<b>0.15.4. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku</b>			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
<b>6. Koszty Procesu</b>			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
III.	Zwolnienie oskarżonego od		

	uiszczenia kosztów sądowych w postępowaniu odwoławczym znajduje swoje uzasadnienie w treści art. 624 § 1 k.p.k. oraz danych e- Puap.	
<b>7. PODPIS</b>		
SSO Ludmiła Tułaczko SSO Zenon Stankiewicz SSR ( del.) Izabela Kościarz- Depta		

Załącznik Nr 1

<b>0.11.3. Granice zaskarżenia</b>		
Kolejny numer załącznika	1	
Podmiot wnoszący apelację	Obrońca	
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	Wina i kara	
<b>0.11.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>		
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości	
# w części	#	co do winy

#	co do kary	
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia	
<b>0.11.3.2. Podniesione zarzuty</b>		
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji		
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność	

	kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	
<b>0.11.4. Wnioski</b>		
#	uchylenie	# zmiana