

Warszawa, dnia 25 listopada 2022 r.

Sygn. akt VI Ka 902/22

**1.**

**2. WYROK**

**2.1. W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**

**3. Sąd Okręgowy Warszawa-Praga w Warszawie VI Wydział Karny Odwoławczy w składzie:**

Przewodniczący: SSO Michał Bukiewicz

protokolant: p.o. protokolanta sądowego Paulina Wiktorska

**4. przy udziale prokuratora Agaty Stawiarz**

po rozpoznaniu dnia 25 listopada 2022 r.

**5. sprawy S. E. syna A. i H., ur. (...) w W.**

**6. oskarżonego o przestępstwa z art. 191 § 1 a kk**

**7. na skutek apelacji wniesionych przez prokuratora i obrońcę**

**8. od wyroku Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie**

**9. z dnia 20 maja 2022 r. sygn. akt IV K 78/20**

**1. Zaskarżony wyrok zmienia w ten sposób, że:**

a) oskarżonego S. E. uniewinnia od popełnienia czynu z art. 191 § 1 a kk przypisanego mu w pkt. II,

b) uchyla rozstrzygnięcie zawarte w pkt. IV;

2. w pozostałej części zaskarżony wyrok utrzymuje w mocy;

3. na podstawie art. 632 pkt. 2 k.p.k. w zw. z art. 634 k.p.k. koszty procesu ponosi Skarb Państwa.

# UZASADNIENIE

UZASADNIENIE			
Formularz UK 2	Sygnatura akt	VI Ka 902/22	
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	2		
1. <b>CZĘŚĆ WSTĘPNA</b>			

<p>1.1. <b>Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji</b></p>	
<p>Wyrok Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi - Południe w Warszawie z dnia 20.05.2022, sygn. akt IV K 78/20</p>	
<p>1.2. <b>Podmiot wnoszący apelację</b></p>	
<p># oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego</p>	
<p># oskarżyciel posiłkowy</p>	
<p># oskarżyciel prywatny</p>	
<p># obrońca</p>	
<p># oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego</p>	
<p># inny</p>	
<p>1.3. <b>Granice zaskarżenia</b></p>	

1.1.1. <b>Kierunek i zakres zaskarżenia</b>			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
1.1.2. <b>Podniesione zarzuty</b>			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu		

#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia		
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia		
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka		
#	art. 439 k.p.k.		
#	brak zarzutów		
<b>1.4. Wnioski</b>			
#	uchylenie	#	zmiana
<b>2. Ustalenie faktów w związku z dowodami</b>			

<b>przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy</b>				
<b>1.5. Ustalenie faktów</b>				
<b>1.1.3. Fakty uznane za udowodnione</b>				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.1.1.	S. E.	oskarżony jest osobą niekaraną	informacja z KRK	264
<b>1.1.4. Fakty uznane za nieudowodnione</b>				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.2.1.				
<b>1.6. Ocena dowodów</b>				
<b>1.1.5. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>				
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu		
2.1.1.1	informacja z KRK	Sąd Okręgowy obdarzył wiarą informację z KRK albowiem została wystawiona przez uprawniony		

		podmiot, w zakresie jego kompetencji a sama wiarygodność zawartych w niej treści nie była kwestionowana przez strony.	
1.1.6. <b>Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b>			
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
<b>3. STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków</b>			
Lp.	Zarzut		
3.1.	zarzut Prokuratora w zakresie rozstrzygnięcia z pkt I w postaci obrazy przez sąd przepisów postępowania art. 7 kpk i art. 410 kpk, która miała wpływ na treść rozstrzygnięcia, polegającą na wydaniu orzeczenia	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny	

	<p>w oparciu o dowolną a nie swobodną ocenę materiału dowodowego, wbrew zasadom prawidłowego rozumowania i doświadczenia życiowego.</p>			
<p>Zwiąże o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>				
<p>Zarzut apelacji jest bezzasadny. Brak w apelacji akceptacji dla stanowiska sądu nie może prowadzić do wniosku, że Sąd dopuścił się naruszenia przepisów postępowania, a wręcz przeciwnie skorzystał on w pełni z przysługującego mu prawa wyrażonego w przepisach. W myśl art. 7 k.p.k. organy postępowania kształtują swe przekonanie na podstawie wszystkich przeprowadzonych dowodów, ocenianych swobodnie z uwzględnieniem zasad prawidłowego rozumowania oraz wskazań wiedzy i doświadczenia życiowego. O przekroczeniu</p>				

zasady oceny dowodów można mówić wtedy, gdy ocena zebranego w sprawie materiału dowodowego zawiera oczywiste błędy natury faktycznej (np. niedostrzeżenie istotnych dowodów czy okoliczności) bądź logicznej (niezrozumienie wniosków wynikających z treści dowodów). Zarzut nie zasługiwał na uznanie.

Sąd Rejonowy prawidłowo przeprowadził postępowanie. Wszystkie okoliczności istotne dla rozstrzygnięcia sprawy, a następnie całość tych okoliczności wnikliwie i wszechstronnie rozważył, uwzględniając przy tym zasady prawidłowego rozumowania, wskazania wiedzy, doświadczenia życiowego i na tej podstawie poczynił prawidłowe ustalenia faktyczne oraz wyprowadził trafny wniosek w przedmiocie w braku odpowiedzialności oskarżonego za zarzucane mu w pkt 1 aktu oskarżenia



przestępstwo z art. 191§1a kk .  
Ocena materiału dowodowego przez sąd I instancji dokonana została z baczeniem na reguły z art. 7 k.p.k., a więc jest bezstronna i nie narusza zasady granic swobodnej oceny dowodów, oraz jest zgodna z prawidłowym rozumowaniem, wskazaniami wiedzy, doświadczenia życiowego, zwłaszcza zaś nie zawiera błędów faktycznych i logicznych.

Sąd Okręgowy nie podziela zdania skarżącego, iż Sąd Rejonowy dokonał dowolnej oceny materiału dowodowego, z naruszeniem zasad logicznego rozumowania i doświadczenia życiowego. Sąd Rejonowy prawidłowo ocenił wyjaśnienia oskarżonego w tej części i przyznał im walor wiarygodności. Zeznania pokrzywdzonych w odpowiednim zakresie zasługiwały na uznanie jedynie w części. Wbrew twierdzeniu

skarżącego sąd rejonowy nie pominął wskazanych przez autora apelacji dowodów. Nie mogły one prowadzić do odmiennych ustaleń. Pierwotny brak dopływu wody do mieszkania pokrzywdzonych wywołany był czynnikami obiektywnymi jak awaria o czym świadczy chociażby dokonanie naprawy hydrofora a nie pozostawienia stanu jego bezczynności i co wyklucza działanie w celu zmuszenia pokrzywdzonych do opuszczenia mieszkania. Nie sposób przyjąć by demontaż anteny również następował w tym celu i wywołany był chęcią utrudnienia korzystania z lokalu. Czynność tę poprzedzały uzgodnienia między stronami i propozycje a zatem zgodnie z analizą zebranego materiału dowodowego nie zostało wykazane aby spełnione zostały przesłanki wskazujące na popełnienie przestępstwa z art. 191§ 1a k.k. przez oskarżonego.

Wniosek			
<p>uchylenia zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania</p>	<p># zasadny  # częściowo zasadny  # niezasadny</p>		
<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>			
<p>Nie można podzielić wniosku autora apelacji w kwestii dotyczącej uchylenia zaskarżonego wyroku i przekazania sprawy do ponownego rozpoznania, gdyż wszystkie dowody niezbędne do wydania merytorycznego rozstrzygnięcia w sprawie zostały przeprowadzone, a ich wnikliwa analiza i merytoryczna ocena została dokonana przez sąd meriti prawidłowo. Ponadto wobec braku przesłanek do uznania, iż oskarżony dopuścił się przestępstwa z art. 191 §1a k.k. zarzucanego w pkt 1 a/o i w związku z tym bezskuteczności zarzutu apelacji wniosek nie</p>			

zasługiwał na uwzględnienie				
3.2.	zarzut Prokuratora w zakresie rozstrzygnięcia z pkt I w postaci błędu w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia i mający wpływ na jego treść poprzez niesłuszne przyjęcie, że oskarżony swoim zachowaniem nie wyczerpał znamion zarzucanego mu występku co skutkowało jego uniewinnieniem	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny		
Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny				
Zarzut jest niezasadny. Poczynione przez Sąd Rejonowy ustalenia faktyczne, wbrew stanowisku autora apelacji nie są w żaden sposób wadliwe, albowiem oparte zostały na całości materiału dowodowego ujawnionego podczas przewodu sądowego, Sąd meriti wyciągnął z nich trafne wnioski, a swoje stanowisko w tym przedmiocie				

<p>właściwie uzasadnił. Twierdzenie skarżącego, iż Sąd I instancji dopuścił się błędu w ustaleniach faktycznych mającego wpływ na jego treść jest niesłuszne.</p>			
<p>Wniosek</p>			
<p>uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>		
<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>			
<p>Nie można podzielić wniosku autora apelacji w kwestii dotyczącej uchylenia zaskarżonego wyroku i przekazania sprawy do ponownego rozpoznania, gdyż wszystkie dowody niezbędne do wydania merytorycznego rozstrzygnięcia w sprawie zostały przeprowadzone, a ich wnikliwa analiza i merytoryczna ocena została dokonana przez sąd meriti prawidłowo. Ponadto wobec braku przesłanek</p>			

<p>do uznania, iż oskarżony dopuścił się przestępstwa z art. 191 §1a k.k. zarzucanego w pkt 1 a/o i w związku z tym bezskuteczności zarzutu apelacji wniosek nie zasługiwał na uwzględnienie.</p>				
<p>3.3.</p>	<p>Zarzut obrońcy co do rozstrzygnięcia zawartego w pkt II w postaci naruszenia prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego w pkt II a to art. 191 §1 a kk poprzez niezasadne uznanie, iż czyn przypisanych oskarżonemu z którego zasadnie sąd wyeliminował czynność sprawczą "działanie w celu zmuszenia G. i A. G. do opuszczenia zajmowanego lokalu" wyczerpuje znamiona czynu kwalifikowanego z art. 191 § 1 a kk w sytuacji , gdy przypisany oskarżonemu czyn nie wyczerpuje znamion przestępstwa.</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>		
<p>Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo</p>				

zasadny albo niezasadny		
<p>Zarzut jest trafny. Analiza rozstrzygnięcia oraz uzasadnienia wyroku potwierdza, że przypisanych oskarżonemu w pkt II czyn w jego warstwie określającej znamiona ustawowe nie odpowiada wymogom art. 413§2 pkt 1 kpk bowiem nie zawiera wszystkich relewantnych dla przypisania popełnienia przestępstwa przesłanek. Brak znamienia działania w celu zmuszenia innej osoby do określonego działania, znoszenia lub zaniechania w czynie opisanym w części rozstrzygającej powoduje, że zdekompletowane zostały znamiona ustawowe czynu uprawniającego do uznania sprawstwa oskarżonego. Dla bytu przestępstwa z art. 191 §1 a kk niezbędnym jest działanie w tym celu.</p> <p>Sąd Okręgowy podziela stanowisko wyrażone w wyroku Sądu Najwyższego z dnia 6 kwietnia 2017</p>		

r. V KK 372/16  
gdzie wskazano ,  
iż "brak w opisie  
czynu przypisanego  
oskarżonemu w  
wyroku (art. 413  
§ 2 pkt 1 k.p.k.)  
jakiegokolwiek  
znamienia  
ustawowego typu  
czynu zabronionego  
skutkuje  
niemożnością  
przypisania  
odpowiedzialności  
karnej za ten czyn  
(art. 1 § 1 k.k. i art.  
115 § 1 k.k.)."

Tożsame stanowisko  
wyrażono w  
zasługującym na  
akceptację wyroku  
Sądu Apelacyjnego  
we Wrocławiu z dnia  
31 października 2019  
r. II AKa 213/19.  
Wyrok skazujący,  
zgodnie z art. 413  
§ 2 pkt 1 k.p.k.,  
powinien zawierać  
dokładne określenie  
przypisanego  
oskarżonemu czynu  
oraz jego  
kwalifikację prawną.  
Opis czynu  
przypisanego winien  
być jednoznaczny,  
nie dający  
możliwości różnych  
jego interpretacji  
i winien być  
zawarty w sentencji  
wyroku, a nie w  
uzasadnieniu.

Wniosek



<p>zmiana rozstrzygnięcia i uniewinnienie oskarżonego od popełnienia czynu przypisanego w pkt II</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>		
<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>			
<p>Konsekwencją stwierdzenia o trafności zarzutu zawartego wyżej był zmiana wyroku w tej części i uniewinnienie oskarżonego od popełnienia przypisanego mu czynu . W sytuacji gdy wyrok sądu pierwszej instancji nie został zaskarżony na niekorzyść ze sformułowaniem zarzutów w przedmiocie zaistniałego uchybienia sądu to sąd odwoławczy, stwierdzając brak w opisie czynu znamienia ustawowego, nie mógł utrzymać zaskarżonego wyroku w mocy, a jedynym orzeczeniem powinna być zmiana wyroku i uniewinnienie</p>			

oskarżonego od  
wszystkich  
przypisanych  
oskarżonemu  
czynów. Jest jasne,  
że przy wniesieniu  
apelacji na korzyść  
przez obrońcę i  
przez prokuratora  
na niekorzyść ale  
zarzutem jedynie  
co do niezasadnego  
warunkowego  
umorzenia  
postępowania za  
tak opisany i  
przypisany czyn  
Sąd Odwoławczy  
nie mógł uzupełnić  
opisu czynu o  
brakujący opis, który  
byłby równoznaczny  
z pominiętym  
znamieniem; byłoby  
to bowiem  
naruszenie przepisu  
art. 434 § 1 k.p.k.  
Przy takiej apelacji  
Prokuratora , co  
prawda na  
niekorzyść ale  
bardzo ograniczonej  
jeśli chodzi o zarzuty  
Sąd odwoławczy nie  
mógł także uchylić  
zaskarżonego  
wyroku i przekazać  
sprawy do  
ponownego  
rozpoznania,  
albowiem  
uzupełnienie opisu  
czynu nie byłoby  
możliwe z uwagi  
na przepis art. 443  
k.p.k. Wniesiona  
przez Prokuratora  
apelacja na  
niekorzyść  
oskarżonego jest

niedotyczącą tego elementu (tj. braku opisu czynu w wyroku pomimo dokonania ustaleń w uzasadnieniu wyroku), a dotyczącą rodzaju reakcji prawno karnej za przypisane zachowanie i tym samym nie byłoby możliwe osiągnięcie celu w postaci uzupełnienia opisu czynu o pominięte znamię także przy wykorzystaniu przepisu art. 440 k.p.k. jako podstawy uchylecia wyroku albowiem nie zachodziły żadne przesłanki wskazane w tym przepisie . Reasumując na skutek błędu sądu rejonowego i niedostrzeżenia tego przez Prokuratora i oskarżycieli posiłkowych, którzy nie wnieśli apelacji na niekorzyść oskarżonego i nie podnieśli tego rodzaju zarzutu wobec zaistniałego uchybienia nie było możliwym skazanie oskarżonego za działania na szkodę pokrzywdzonych opisane w pkt 2 aktu oskarżenia.

4.  
**OKOLICZNOŚCI  
PODLEGAJĄCE**

<b>UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU</b>		
4.1.		
Zwięźle o powodach uwzględnienia okoliczności		
<b>ROZSTRZYGNIĘCIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO</b>		
5.		
1.7. <b>Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji</b>		
5.1.1.	Przedmiot utrzymania w mocy	
Wyrok Sądu Rejonowego utrzymano w mocy w zakresie rozstrzygnięcia zawartego w pkt I.		
Zwięźle o powodach utrzymania w mocy		
Przyczyny takiego orzeczenia sądu odwoławczego wskazano w pkt 3.1 i 3.2 uzasadnienia		
1.8. <b>Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji</b>		

5.2.1.	Przedmiot i zakres zmiany		
Wyrok Sądu Rejonowego zmieniono w zakresie rozstrzygnięcia zawartego w pkt II , jednocześnie uchylono rozstrzygnięcie z pkt IV dotyczące kosztów procesu.			
Zwięźle o powodach zmiany			
Przyczyny takiego orzeczenia sądu odwoławczego wskazano w pkt 3.3 uzasadnienia.			
<b>1.9. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji</b>			
<b>1.1.7. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylecia</b>			
5.3.1.1.1.		# art. 439 k.p.k.	
Zwięźle o powodach uchylecia			
5.3.1.2.1.	Konieczność przeprowadzenia na	# art. 437 § 2 k.p.k.	

	nowo przewodu w całości		
Zwiężle o powodach uchylenia			
5.3.1.3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwiężle o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia			
5.3.1.4.1.		# art. 454 § 1 k.p.k.	
Zwiężle o powodach uchylenia			
1.1.8. <b>Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania</b>			
1.10. <b>Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku</b>			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
<b>6. Koszty Procesu</b>			

Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
3	Na podstawie art. 632 pkt 2 kpk w zw. z art. 634 kpk wobec uniewinnienia oskarżonego od wszystkich zarzucanych mu czynów koszty procesu ponosi Skarb Państwa	
<b>7. PODPIS</b>		

<b>1.11. Granice zaskarżenia</b>		
Kolejny numer załącznika	1	
Podmiot wnoszący apelację	Prokurator	
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	rozstrzygnięcie z pkt 1 i rozstrzygnięcie z pkt 2 w zakresie niezasadnego warunkowego umorzenia postępowania za przypisany czyn	
<b>0.1.1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>		
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości	
# w części	#	co do winy

#	co do kary	
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia	
<b>0.1.1.3.2. Podniesione zarzuty</b>		
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji		
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność	



	kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	
<b>0.1.1.4. Wnioski</b>		
#	uchylenie	# zmiana

<b>1.12. Granice zaskarżenia</b>		
Kolejny numer załącznika	2	
Podmiot wnoszący apelację	obrońca	
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	rozstrzygnięcia z pkt II i IV	
<b>0.1.1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>		
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości	
# w części	#	co do winy
#	co do kary	

#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia	
<b>0.1.1.3.2. Podniesione zarzuty</b>		
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji		
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego	

	zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	
<b>0.1.1.4. Wnioski</b>		
#	uchylenie	# zmiana