

Warszawa, dnia 4 grudnia 2023 r.

Sygn. akt VI Ka 1250/22

**1**

**2WYROK**

**2.1 W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**

**3 Sąd Okręgowy Warszawa-Praga w Warszawie VI Wydział Karny Odwoławczy w składzie:**

Przewodniczący: SSO Ludmiła Tułaczko

Sędziowie: SO Zenon Stankiewicz

SR (del.) Izabela Kościarz - Depta

protokolant: sekretarz sądowy Paulina Smoderek

**4 przy udziale prokuratora Mariusza Ejflera**

po rozpoznaniu dnia 28 listopada 2023 r.

**5 sprawy M. C. (1), syna W. i Z., ur. (...) w M.**

**6 oskarżonego o przestępstwo z art. 108 ust. 1 ustawy z dnia 23.07.2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami**

**7 na skutek apelacji wniesionych przez prokuratora i obrońcę oskarżonego**

**8 od wyroku Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie**

**9 z dnia 26 maja 2022 r. sygn. akt VIII K 65/21**

1. zaskarżony wyrok utrzymuje w mocy;

2. zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 3.180 zł tytułem opłaty za drugą instancję oraz obciąża go połową wydatków w postępowaniu odwoławczym, które w pozostałej części przejmuje na rachunek Skarbu Państwa.

## UZASADNIENIE

UZASADNIENIE			
Formularz UK 2	Sygnatura akt	VI Ka 1250/22	
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	2		

<p>1. <b>CZEŚĆ WSTĘPNA</b></p>	
<p><b>0.11.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji</b></p>	
<p>Wyrok Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie z dnia 26 maja 2022r. w sprawie sygn. VIII K 65/21.</p>	
<p><b>0.11.2. Podmiot wnoszący apelację</b></p>	
<p># oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego</p>	
<p># oskarżyciel posiłkowy</p>	
<p># oskarżyciel prywatny</p>	
<p># obrońca</p>	
<p># oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego</p>	

# inny			
<b>0.11.3. Granice zaskarżenia</b>			
<b>0.11.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<b>0.11.3.2. Podniesione zarzuty</b>			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		

#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego,	

	przepadku lub innego środka				
#	art. 439 k.p.k.				
#	brak zarzutów				
<b>0.11.4. Wnioski</b>					
#	uchylenie	#	zmiana		
<b>2. Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy</b>					
<b>0.12.1. Ustalenie faktów</b>					
<b>0.12.1.1. Fakty uznane za udowodnione</b>					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
2.1.1.1.		M. C. (1)	Uczelnia (...) podjęła się odbudowy zniszczonego obiektu – fakt odnosi się do czynu z art. 108 ust. 1 ustawy o ochronie zabytków i opieki nad zabytkami	Dokumentacja fotograficzna, kopia dziennika budowy; umowa o roboty budowlane ; ekspertyza dotycząca stanu technicznego budynków stajni na terenie (...) , odpis decyzji (...)	979-1043; 1068

				Wojewódzkiego Konservatora Zabytków, dokumentacja powykonawcza,	
<b>0.12.1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</b>					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
2.1.2.1.	j.w.	Motywacja do zniszczenia zabytku- zapewnienie bezpieczeństwa osób bezdomnych przebywających w zabytkowym budynku, wynikająca z poprzednich negatywnych doświadczeń oskarżonego spowodowanych wypadkiem przy pracy jakiemu uległ pracownik podległy oskarżonemu. Powyższe odnosi się do czynu z art. 108 ust. 1 ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami.	Umowa o pracę, protokół oględzin, protokół ustalenia okoliczności i przyczyn wypadku przy pracy	1093- 1101	
<b>0.12.2. Ocena dowodów</b>					

<p><b>0.12.2.1.</b> <b>Dowody</b> <b>będące</b> <b>podstawą</b> <b>ustalenia</b> <b>faktów</b></p>			
<p>Lp. faktu z pkt 2.1.1</p>	<p>Dowód</p>	<p>Zwięźle o powodach uznania dowodu</p>	
<p>2.1.1.1.</p>	<p>Dokumentacja fotograficzna, kopia dziennika budowy; umowa o roboty budowlane ; ekspertyza dotycząca stanu technicznego budynków stajni na terenie (...), odpis decyzji (...) Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, dokumentacja powykonawcza,</p>	<p>Powyższe dowody są wiarygodne . Świadczą o tym, że Uczenia (...) odbudowała zniszczone segmenty budynku za kwotę ok. 2.000.000 zł.</p>	
<p><b>0.12.2.2.</b> <b>Dowody</b> <b>niewzględnione</b> <b>przy</b> <b>ustaleniu</b> <b>faktów</b> <b>(dowody,</b> <b>które sąd</b> <b>uznał za</b> <b>niewiarygodne</b> <b>oraz</b> <b>niemające</b> <b>znaczenia dla</b> <b>ustalenia</b> <b>faktów)</b></p>			

Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwiąże o powodach nieuwzględnienia dowodu	
2.1.2.1.	Umowa o pracę, protokół oględzin, protokół ustalenia okoliczności i przyczyn wypadku przy pracy.	Wskazane dokumenty świadczą o tym, że w dniu 31.12.2003 r. uległ śmiertelnemu wypadkowi przy pracy pracownik podległy oskarżonemu. Jednak okoliczność ta nie stanowiła motywacji zniszczenia przez oskarżonego zabytkowego budynku w dniu okresie od 10-15 czerwca 2020 r. Motywacja do zniszczenia zabytkowego budynku została w sposób prawidłowy ustalona przez sąd I instancji jako motywacja natury komercyjnej związana z chęcią pozyskania terenu pod dalsze inwestycja prywatne kierowanej przez oskarżonego uczelni.	



STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków			
Lp.	Zarzut		
3.1.	Apelacja obrońcy zarzuca:	# zasadny	
3.2.	1. obrazę przepisów postępowania,	# częściowo zasadny	
3.3.	tj. art. 4 k.p.k.	# niezasadny	
3.4.	art. 7 k.p.k. art. 193 § 1 k.p.k.		
3.5.	i art. 366 § 1 k.p.k. polegającą na samodzielnej,		
3.6.	bez		
3.7.	przeprowadzenia dowodu z opinii biegłego,		
3.8.	wadliwej ocenie tego, czy segmenty nr (...), (...)		
3.9.	( błędnie oznaczone przez sąd jako (...)) położone na nieruchomości przy ul. (...), ze względu na swój stan, w dacie czynu, posiadały wartość historyczną w stopniu wystarczającym dla uznania ich za zabytek w rozumieniu art. 3 ust.1 pkt 1 w zw. z art.		

13 ustawy z dnia 23.07.2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz. U. 2022. 840) podczas gdy ustalenie tych okoliczności wymagało wiadomości specjalnych, co doprowadziło do błędnych ustaleń faktycznych skutkujących przyjęciem, że przedmiotowe segmenty miały walor zabytku w znaczeniu materialnym, w sytuacji gdy ich stan skutkował utratą waloru autentyczności i pozbawieniem ich wartości historycznej w stopniu wymaganym dla uznania za zabytek w znaczeniu naturalnym, co mogło mieć i miało wpływ na treść orzeczenia, albowiem przeprowadzenie postępowania zgodnie z zasadami wynikającymi z art. 4, art. 7 i art. 193 § 1 k.p.k. wymagało ustalenia przedmiotowych

	<p>okoliczności przy pomocy dowodu z opinii biegłego, a nadto stan w.w. obiektów sprawiał, że utraciły one wartość historyczną wymaganą dla przypisaniu im cech zabytku;</p>		
<p>Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>			
<p>Zarzut nie jest zasadny.</p> <p>Sąd I instancji nie naruszył art. 4 k.p.k. art. 7 k.p.k. art. 193 § 1 k.p.k. i art. 366 § 1 k.p.k. Dokonał oceny zebranego w sprawie materiału dowodowego zgodnie z zasadami logicznego rozumowania, wskazaniami wiedzy i doświadczenia życiowego. Na tej podstawie doszedł do słusznego wniosku o winie oskarżonego w</p>			

ramach  
postawionego  
mu zarzutu  
popelnienia  
przestępstwa z  
art. 108 ust. 1  
ustawy z dnia  
23 lipca 2003  
r. o ochronie  
zabytków i  
opiece nad  
zabytkami.  
Oskarżony w  
dniach 10-15  
czerwca 2020  
r. w W. przy  
ul. (...) pełniąc  
funkcję rektora  
Uczelni (...) im.  
(...) korzystając  
z uprawnień  
wynikających z  
zajmowanego  
stanowiska i  
sprawowanego  
formalnego oraz  
faktycznego  
kierownictwa  
nad działaniami  
podległych mu  
osób dokonał  
zniszczenia  
zlokalizowanego  
tamże zabytku w  
drodze  
mechanicznej  
rozbiórki  
prowadzącej do  
demontażu i  
usunięcia  
większości  
elementów  
budowlanych  
stanowiących o  
historycznym  
charakterze  
budynku, co  
skutkowało  
utrata waloru  
jego dawności.

Na podstawie decyzji (...)nr rejestru zabytków : (...)z dnia 28 grudnia 2000 r. obiekt XIX stajni podzielonej na segmenty (...) wchodzącej w skład (...) i system podziemny ( obiekty i urządzenia doświadczalnej podziemnej produkcji zbrojeniowej z okresu międzywojennego) związany z działalnością (...) , wraz z murowanym ogrodzeniem w W. w przy ul. (...) zostały wpisane do rejestru zabytków. W uzasadnieniu wpisu konserwator podał, że teren (...) związany jest z długimi i bogatymi tradycjami przemysłowymi sięgającymi XIX wieku, kiedy funkcjonował tu zakład produkcyjny firmy (...) (...). W okresie międzywojennym działał na tym terenie zakład wojskowy (...)

obejmująca warsztaty różnego rodzaju, w tym prototypowe służące konstruowaniu i produkcji prototypów uzbrojenia polskiej konstrukcji m. in. karabin przeciwpancerny zaprojektowany przez inż. J. M.. Zgodnie z art. 3 ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami zabytek to - nieruchomość lub rzecz ruchoma, ich części lub zespoły, będące dziełem człowieka lub związane z jego działalnością i stanowiące świadectwo minionej epoki bądź zdarzenia, których zachowanie leży w interesie społecznym ze względu na posiadaną wartość historyczną, artystyczną lub naukową. Konserwator dokonując wpisu do rejestru

zabytków  
budynku XIX  
wiecznej stajni  
wykazał więc  
dlaczego  
zachowanie tego  
budynku leży w  
interesie  
społecznym ze  
względu na  
posiadaną  
wartość  
historyczną. „ O  
uznaniu danego  
dobra za zabytek  
przesądzą  
względy  
materialne, nie  
formalne. W  
konsekwencji o  
tym, czy mamy  
do czynienia  
z zabytkiem,  
decydują cechy  
obiektu  
(przedmiotu) i  
jego  
właściwości, nie  
zaś decyzja  
administracyjna  
(wpis do rejestru  
zabytków).  
„Ustawa nie  
przewiduje jako  
konstytutywnej  
cechy zabytku  
wymogu  
wpisania go  
do rejestru.  
Okoliczność, że  
dany przedmiot  
w nim nie  
figuruje, nie  
przesądza o tym,  
że nie stanowi on  
zabytku. Rejestr  
ten natomiast  
pełni funkcję  
odwrotną,  
mianowicie wpis

do rejestru  
przesądza o  
zabytkowym  
charakterze  
przedmiotów w  
nim  
wyszczególnionych  
(por. M. Kulik,  
A. Szczekała,  
Odpowiedzialność  
karna...)." Zły  
stan techniczny  
segmentów  
stajni nie miał  
wpływu na ocenę  
czy stanowi ona  
zabytek skoro  
art. 6 ustawy o  
ochronie  
zabytków i  
opiece nad  
zabytkami  
stwierdza, że  
ochronie i opiece  
podlegają  
zabytki, bez  
względu na stan  
ich zachowania.

Tym samym  
brak było  
podstaw do  
zasięgnięcia  
opinii biegłego  
w celu ustalenie  
czy zniszczone  
przez  
oskarżonego  
obiekty XIX  
stajni na terenie  
(...) spełniały  
cechy zabytków,  
gdyż okoliczność  
ta została już  
stwierdzona  
prawomocną  
decyzją o wpisie  
do rejestru  
zabytków. Nie  
zachodził więc



wypadek  
opisany w art.  
193 § 1 k.p.k., na  
który powołuje  
się obrońca w  
apelacji, bowiem  
stwierdzenie  
okoliczności  
mających istotne  
znaczenie dla  
rozstrzygnięcia  
sprawy nie  
wymagało  
wiadomości  
specjalnych  
biegłego. O  
uznaniu za  
zabytek  
zniszczonych  
przez  
oskarżonego  
dwóch  
segmentów XIX  
stajni  
wchodzących w  
skład (...)   
decydował  
prawomocny  
wpis do rejestru  
zabytków.

Oskarżony  
wiedział o tym,  
że pochodzący  
z XIX wieku  
budynek stajni  
(...) jest wpisany  
do rejestru  
zabytków i  
świadomie  
podjął decyzję  
o zniszczeniu  
dwóch  
segmentów od  
strony  
wschodniej ul.  
(...) w W..  
Okoliczność tę  
wykazał sąd I  
instancji

powołując się na treść podpisanej przez oskarżonego umowy dzierżawy z dnia 24 sierpnia 2018 r. (akt notarialny A (...), k-11 akt sprawy) zawartej z E. P. prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą (...), gdzie w § 2 ust. 3 tej umowy oskarżony M. C. (1) działający w imieniu właściciela gruntu - Uczelni (...) ( następnie Uczelni (...)) im. (...) z siedzibą w W. oświadcza, że segmenty stajni numer (...) wpisane są do rejestru zabytków, o czym dzierżawca został powiadomiony. Argumentację sądu I instancji należy rozwinąć powołując się na dokumenty znajdujące się w aktach sprawy. Są to przede wszystkim:

-upomnienie z dnia 5 maja 2017 r. od Prezydenta miasta (...) W. dla Uczelni (...) (potem Uczelnia

(...)  
reprezentowanej  
przez  
oskarżonego o  
tym, że prace  
zlecone przez  
konserwatora  
zabytków dla  
poprzedniego  
właściciela  
gruntu - Agencji  
Mienia  
Wojskowego  
zostały  
wykonane w  
segmentach  
A,B,C  
zabytkowych  
stajni  
wchodzących w  
skład (...) ale nie  
zostały  
wykonane w  
segmentie D.  
Stan segmentu D  
nie zmienił się  
od poprzednich  
ogłędzin.  
Oskarżony został  
wezwany, jako  
przedstawiciel  
właściciela  
gruntu, do  
niezwłocznego  
wykonania tej  
decyzji. Prace  
miały polegać na  
tym, że: należy  
przywrócić  
nośność  
konstrukcyjną  
budynku  
poprzez  
odtworzenie  
ściany północnej  
segmentu D.  
Naprawić i  
odtworzyć  
zniszczone  
elementy

drewnianej  
więźby dachowej  
pokrycia  
dachowego  
segmentu D.

Wymienić  
zniszczone  
odeskowanie  
dachu.

Uzupełnić  
zniszczone  
fragmenty  
pokrycia  
dachowego.

Wymienić i  
uzupełnić  
zniszczone  
rynny i rury  
spustowe.

Uzupełnić i  
wymienić  
zniszczone  
obróbki  
blacharskie.

Uzupełnić  
ubytki gzymsów  
wieńczących w  
celu  
prawidłowego  
ułożenie  
obróbek  
blacharskich.

Usunąć  
roślinność z  
korony. Prace  
należało  
wykonać metodą  
odtworzeniową z  
użyciem takich  
samyh  
materiałów, jak  
oryginalne, o  
tych samych  
parametrach;  
(k- 203, Tom 2)

- pismo z dnia  
29 maja 2017 r.  
podpisane przez  
oskarżonego o

tym, że Uczelnia W. (następnie Uczelnia (...)) im. (...) podjęła działania zmierzające do wykonania prac zabezpieczających budynek przed dalszym niszczeniem. W tym celu trwają ustalenia z wykonawcą, który takich zabezpieczeń dokona zaś Uczelnia dokonała zabezpieczenia folią budowlaną tego budynku przed dalszą degradacją w związku ze zbliżającym się sezonem jesiennie - zimowym; (k-220)

Z treści powyższych dokumentów wynika, że oskarżony miał świadomość, jaki charakter (...) stajni podzielony na segmenty (...). Wiedział o tym, że stanowi on zabytek wpisany do rejestru zabytków. Segmenty zabytkowej stajni niszczały pomimo decyzji

nakładających  
obowiązek ich  
zabezpieczenia  
na każdego  
właściciela  
gruntu, czyli  
także gdy  
właścicielem  
gruntu od 20  
11 r. była  
Uczelnia W. a  
następnie, po  
zmianie nazwy  
Uczelnia (...).  
Oskarżony  
reprezentujący  
właściciela  
gruntu, nie  
wykonywał prac  
zabezpieczający  
zleconych przez  
konserwatora  
zabytków i  
dopuścił do  
dalszego  
niszczenia  
budynku  
zabytkowej  
stajni. W dniu  
24 sierpnia 2018  
r. oskarżony  
podpisał umowę  
dzierżawy z E.  
P. prowadzącą  
działalność  
gospodarczą pod  
firmą (...) a  
w marcu 2020  
r. wypowiedział  
umowę  
dzierżawy. Już  
po  
wypowiedzeniu  
umowy  
dzierżawy w  
dniu 7 kwietnia  
2020 r. firma  
(...) uzyskała  
decyzję  
konserwatora

zabytków o  
przeprowadzeniu  
robót  
budowlanych  
zabytkowej  
stajni hal (...) w zakresie i w sposób określony w projekcie budowlanym remontu budynku stajni w zespole dawnej Stajni L. (k- 235).  
Z treść tej decyzji wynika, że z uwagi na długotrwały brak zabezpieczenia przed warunkami atmosferycznymi dachu hali nr (...) oraz pożar w hali (...) elementy drewniane dachów w obu halach są w stanie katastrofalnym.  
W związku z tym planowane jest rozebranie pozostałości dachu w hali nr (...) i usunięcie porażonego drewna w obu halach.  
Zaprojektowanie lekkiej więźby ze stali. W hali nr (...) gdzie zniszczona więźba była pierwotna, planowane jest

wkomponowanie pojedynczych oryginalnych elementów starej więźby w nowe wnętrze, jako detal - świadek, bez jakiegokolwiek funkcji konstrukcyjnej. W hali nr (...) planowane jest odtworzenie ścian zewnętrznych frontowej i części tylnej, prace z wykorzystaniem oryginalnej cegły oraz z użyciem cegły nowej o identycznych parametrach jak historyczna, wyeksponowanie lica ceglanego, hydroizolacja, drenaż opaskowy analogiczny, jak w halach (...). Oskarżony w dniach 10-15 czerwca 2020r. polecił zniszczenie hali skrajnej od strony wschodniej ul. (...) i hali sąsiedniej określanych jako (...) i (...) przy użyciu koparko-ładowarki, co potwierdza protokół oględzin z dnia



15 czerwca 2020  
r. Z protokołu  
wynika, że  
prowadzone są  
prace  
rozbiórkowe  
przy hali.  
Rozebrano w  
całości halę nr  
(...) oraz większą  
część hali (...) w 2/3 długości,  
pozostały 3 osie  
od strony hali  
nr (...). Materiał  
rozbiórkowy-  
drewniane  
elementy więzby  
oraz cegły  
mechanicznie  
ładowane były  
na samochody  
ciężarowe i  
wywożone poza  
plac rozbiórki.  
W trakcie prac  
rozbiórkowych  
nie było  
kierownika  
rozbiórki ani  
tablicy  
informacyjnej.  
(k- 52)

Okoliczności te  
świadczą o  
celowym  
działaniu  
oskarżonego. Z  
tego powodu  
sąd I instancji  
zasadnie  
przypisał  
oskarżonemu  
popęlnienie  
przestępstwa z  
art. 108 ust.  
1 ustawy o  
ochronie  
zabytków i

<p>opiece nad zabytkami, które jest przestępstwem umyślnym.</p>		
<p>zarzut</p>		
<p>2. obraza przepisów postępowania tj. art. 4 k.p.k., art. 7 k.p.k. i art. 410 k.p.k. poprzez dowolną, a nie swobodną ocenę, że oskarżony miał możliwość systematycznego zabezpieczenia zniszczonych segmentów przed dostępem osób trzecich, z pominięciem wyjaśnień oskarżonego, w jakich oskarżony wskazywał na brak możliwości skutecznego zabezpieczenia zburzonych obiektów przed dostępem osób trzecich oraz zeznań świadka A. O. złożonych na rozprawie dnia 22.11.2021r. w zakresie, w jakim świadek opisywał stan obiektu, podczas gdy zgromadzone dowody</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>	

wskazywały, że nawet ogrodzenie terenu uniemożliwiło skuteczne zabezpieczenie przed dostępem osób bezdomnych, koczujących na terenie nieruchomości, co doprowadziło do błędnych ustaleń faktycznych przyjętych za podstawę wyroku, albowiem doprowadziło do oceny, że zachowanie oskarżonego nie mieściło się w kategoriach stanu wyższej konieczności, co z kolei doprowadziło do naruszenia prawa materialnego tj. art. 26 k.k.

Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.

Zarzut nie jest zasadny.

Sąd I instancji prawidłowo

ustalił, iż oskarżony miał możliwość zabezpieczenia zabytkowej stajni przed przebywaniem w niej osób trzecich. Należy za sądem I instancji powtórzyć, że istniała możliwość postawienia płotu i tablic ostrzegawczych lub zainstalowania monitoringu. Nie zachodzi stan wyższej konieczności w niniejszej sprawie gdyż oskarżony mógł przeciwdziałać obecności osób bezdomnych w budynku zabytkowej stajni na terenie (...) w inny sposób, niż poprzez wyburzenie dwóch segmentów tej stajni od strony wschodniej. Obecność bezdomnych osób na terenie zabytkowej stajni, w okresie kiedy właścicielem gruntu położonego przy ul. (...) w W.

była Uczelnia W. a następnie Uczelnia (...) potwierdził świadek A. O., któremu także był znany katastrofalny stan techniczny budynku. Stan ten pogłębiał się od 2011r. do 2020 r. Od 2015r. oskarżony, jako reprezentant właściciela gruntu, nie wykonywał prac zabezpieczających zabytkową stajnię przed dalszym niszczeniem, do czego zobowiązywały go decyzje konserwatora zabytków. W tym okresie dochodziło do systematycznej degradacji tego budynku. Gdyby oskarżony zabezpieczył budynek, w takim zakresie, w jakim nakazywały decyzje konserwatora zabytków to obiekt ten nie byłby odwiedzany przez osoby bezdomne. Z tych powodów należy uznać,

<p>że nie zachodzi w niniejszej sprawie stan wyższej konieczności zniszczenia dwóch segmentów zabytkowego budynku XIX stajni w (...) w celu uchronienia osób bezdomnych przed utratą życia lub zdrowia w wypadku gdyby zdecydowały się przybywać w tym budynku. Nie doszło też do naruszenia art. 4 k.p.k., art. 7 k.p.k. i art. 410 k.p.k. bowiem sąd I instancji ocenił cały zgromadzony materiał dowodowy zgodnie z zasadami logicznego rozumowania, wskazaniem wiedzy i doświadczenia życiowego.</p>					
<p>zarzut</p>					
<p>3. obrazę przepisów postępowania , tj. art. 4 k.p.k. , art. 7 k.p.k. oraz art. 410</p>	<table border="1"> <tr> <td data-bbox="341 1798 571 1989"> <p># zasadny # częściowo zasadny</p> </td> <td data-bbox="571 1798 1477 1989"></td> </tr> <tr> <td data-bbox="341 1989 571 2042"> <p># niezasadny</p> </td> <td data-bbox="571 1989 1477 2042"></td> </tr> </table>	<p># zasadny # częściowo zasadny</p>		<p># niezasadny</p>	
<p># zasadny # częściowo zasadny</p>					
<p># niezasadny</p>					

k.p.k. poprzez pominięcie wyjaśnień oskarżonego co do jego osobistych doświadczeń związanych z nieszczęśliwymi wypadkami w przeszłości, a nadto błędną ocenę świadomości oskarżonego, iż podejmowane przez niego działania uprawnione były w świetle art. 31 ust. 5 ustawy Prawo Budowlane, z pominięciem m.in. treści oświadczenia złożonego przez oskarżonego w § 6.16 umowy dzierżawy (k 16 akt sprawy), co doprowadziło do błędu w ustaleniach faktycznych i przypisania oskarżonemu umyślności w podejmowanym działaniu, podczas gdy ocena zgromadzonych dowodów dokonana w sposób swobodny, a nie dowolny z zachowaniem doświadczenia

życiowego,  
wskazuje, iż  
oskarżony  
pozostawał w  
usprawiedliwionym  
przekonaniu o  
zgodności z  
prawem  
podjętych  
działań, co  
mogło mieć  
wpływ na treści  
wyroku,  
albowiem  
właściwa ocena  
dowodów w  
tym zakresie  
wskazuje na  
konieczność  
zastosowania  
art. 29 k.k.  
oraz wyłącza  
możliwość  
przypisana  
oskarżonemu  
działania  
umyślnego  
uniemożliwiając  
przypisanie  
oskarżonemu  
czynu z art.  
108 ust. 1  
ustawy z dnia  
23. 07. 2003  
roku o ochronie  
zabytków i  
opiece nad  
zabytkami  
(Dz.U.  
2022.840).

Zwięźle o  
powodach  
uznania zarzutu  
za zasadny,  
częściowo  
zasadny albo  
niezasadny.



Zarzut nie jest zasadny.

Sąd I instancji nie naruszył art. 4 k.p.k. , art. 7 k.p.k. i art. 410 k.p.k. bowiem wyjaśnienia złożone na rozprawie przez oskarżonego podlegają ocenie pod kątem ich wiarygodności przy zastosowaniu takich samych zasad, jak pozostałe dowody zgromadzone w sprawie. Oskarżony nie działał w usprawiedliwionym błędnym przekonaniu, że zachodzi okoliczność wyłączająca bezprawność czynu, o czym jest mowa w art. 29 k.k. Wniosek ten należy wyprowadzić z następujących okoliczności:

- Oskarżony znał treść decyzji dotyczącej wpisu budynku stajni dawnej (...) do rejestru zabytków gdyż w tej samej

umowie  
dzierżawy z  
dnia 24 sierpnia  
2018 r. , na  
którą powołuje  
się obrońca,  
stwierdza się,  
że w dziale  
księgi wieczystej  
zostały  
ujawnione  
budynki z XIX  
wieku  
wchodzące w  
skład (...) i  
system  
podziemnych  
korytarzy  
związany z  
działalnością  
(...) wraz z  
murowanym  
ogrodzeniem,  
które zostały  
wpisane do  
rejstru  
zabytków pod  
numerem (...);

- Oskarżony,  
jako  
reprezentant  
właściciela  
gruntu był  
adresatem  
decyzji  
dotyczącej  
zabezpieczenia  
budynku stajni -  
vide decyzja z  
dnia 23 marca  
2015 r. Ministra  
Kultury.  
Minister nie  
stwierdził  
wygaśnięcia  
decyzji  
stołecznego  
konserwatora  
zabytków z dnia

25 października  
2011r. nr  
93K/11. (k- 50)

Z powyższych okoliczności wynika więc, że oskarżony był w pełni świadomy, że Uczelnia, którą reprezentuje ma obowiązek wyremontowania budynku zabytkowej stajni, tak jak to miała zrobić Agencja Mienia Wojskowego, poprzedni właściciel gruntu.

- Oskarżony budował w tym czasie szpital onkologiczny umiejscowiony także na terenie byłej (...) (...). Musiał więc znać przepisy prawa budowlanego:

-art. 31 ust. 5 mówiący o tym, że rozbiórka może zostać przeprowadzona tylko za zgodną konserwatora zabytków jeżeli budynek jest wpisany do rejestru zabytków;

- art. 39 ust. 2 mówiący o tym, że pozwolenie

na rozbiórkę  
obiektu  
wpisanego do  
rejestrów  
zabytków może  
być wydane  
po uzyskaniu  
decyzji  
Generalnego  
Konservatora  
Zabytków  
działającego w  
imieniu ministra  
właściwego do  
spraw kultury i  
ochrony  
dziedzictwa  
narodowego o  
skreśleniu tego  
obiektu z  
rejestrów  
zabytków;

- art. 67 ust.  
2 mówiący o  
tym, że zły stan  
techniczny, na  
który w innym  
przypadku organ  
nadzoru  
budowlanego  
wydałby nakaz  
rozbiórki nie  
stosuje się w  
przypadku  
zabytku  
wpisanego do  
rejestrów  
zabytków;

O braku  
umyślności w  
działaniach  
oskarżonego nie  
świadczy treść §  
6 ust. 16 umowy  
dzierżawy z  
dnia z dnia  
24.08.2018 r.  
podpisanej z E.

P. prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą (...) (k-16 ), na który powołuje się obrońca w apelacji. Analiza treści wskazanego zapisu umowy prowadzi do wniosku, że oskarżony z jednej strony zastrzega, że remont dzierżawionych budynków XIX stajni powinien odbywać się po uzyskaniu stosownych zezwoleń i w ramach powszechnie obowiązujących przepisów prawa budowlanego a z drugiej oświadcza, że remont powinien odbywać się bez konieczności uzyskania dodatkowych zezwoleń z uwagi na groźbę zawalenia się segmentów. Z zapisu wynika więc, że kwestie rozbiórki budynku bez stosowanych zezwoleń oskarżony pozostawił decyzji

wydzierżawiającej.  
Zakreślił jej  
jednak krótki  
termin na  
wykonanie  
remontu  
zabytkowej  
stajni gdyby  
starła się o  
uzyskanie  
stosownych  
zezwoleń.  
Osobiste  
doświadczenia  
oskarżonego  
związane z  
tragicznym  
wypadkiem przy  
pracy podległego  
mu pracownika,  
jako motywacja  
do zniszczenia  
dwóch  
segmentów  
zabytkowej  
stajni nie są  
przekonywujące  
skoro oskarżony  
przez okres  
blisko 5 lat nie  
przeprowadzał  
remontu  
pomimo decyzji  
konserwatora  
zabytków i przez  
ten czas był  
świadomy  
pogarszania się  
stanu  
technicznego  
tego budynku.  
Tak więc, Sąd  
I instancji nie  
naruszył art.  
4 k.p.k. ,  
art. 7 k.p.k.  
oraz art. 410  
k.p.k. oceniając  
zgromadzony w

<p>sprawie materiał dowodowy.</p>		
<p>Zarzut</p>		
<p>4. błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę wyroku, polegający na przyjęciu, że oskarżony doprowadził do zniszczenia segmentów nr (...) i (...) ( błędnie oznaczone przez sąd jako (...)) podczas gdy właściwa ocena takich działań, z uwzględnieniem dowodu w postaci decyzji (...) Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków z dnia 24.08.2020 roku prowadzi do wniosku, że w zaistniałym stanie faktycznym można mówić co najwyżej o uszkodzeniu w/ w obiektów, co miało wpływ na treść orzeczenia, albowiem właściwa ocena tych okoliczności prowadzi do wniosku, że</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>	

skoro orzeczono już o obowiązku przywrócenia obiektu do stanu poprzedniego nie można mówić o zniszczeniu, a w związku z tym wykluczone jest wymierzenie środków, o których mowa w art. 108 ust 3 i lub 4 ustawy z dnia 23. 07. 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz.U.2022.840);

Zwiąże o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.

Zarzut nie jest zasadny.

Jak wynika z decyzji (...) (...) dnia 24.08.2020 r. (...) Wojewódzki Konserwator Zabytków z nakazał Uczelni przewrócenie do poprzedniego stanu zabytku wpisanego do rejestru poprzez odbudowę rozebranych



elementów hali  
obiektu  
określonego w  
decyzji  
wpisującej  
zabytek do  
rejstru w  
technologii  
tradycyjnej z  
zastosowaniem  
cegłał  
pochodzący z  
rozbiórki tego  
budynku do dnia  
31.08 2021 r.  
i nadał tej  
decyzji rygor  
natychmiastowej  
wykonalność.  
Treść tej decyzji  
nie potwierdza  
argumentacji  
obrońcy, aby  
doszło jedynie  
do uszkodzenia  
budynku a nie  
jego zniszczenia.  
O tym czy doszło  
do zniszczenia  
czy też  
uszkodzenia  
budynku  
decydują  
okoliczności  
faktyczne czyli  
stan opisany  
w protokole  
ogłędzin miejsca  
zdarzenia. Z  
ogłędzin wynika,  
że skrajny  
segment  
zabytkowej  
stajni od strony  
południowo-  
wschodniej  
został całkowicie  
rozebrany – czyli  
przestał istnieć  
zaś z segment

sąsiedni został  
rozebrany w  
około  $\frac{3}{4}$   
długości.

Segment ten  
stracił swoje  
właściwości jako  
element  
zabytkowej  
stajni. W tym  
znaczeniu doszło  
do zniszczenia  
zabytkowego  
budynku.

„Niszczenie”  
rzeczy oznacza w  
języku polskim  
zachowanie  
polegające na jej  
unicestwieniu,  
zniweczeniu,  
zburzeniu,  
spustoszeniu,  
zużyciu  
(całkowitym),  
spowodowaniu  
zepsucia,  
spaleniu,  
podarcia (por.  
W. Doroszewski  
(red.), Słownik  
języka polskiego,  
t. 10, Warszawa  
1968, s. 1244;  
W. Niedźwiedzki  
(w:) J.  
Karłowicz, A.  
Kryński, W.  
Niedźwiedzki,  
Słownik języka  
polskiego, t.  
7, Warszawa  
1919, s. 590;  
M. Szymczak  
(red.), Słownik  
języka polskiego,  
Warszawa 1996,  
s. 363; Słownik  
języka polskiego,

PWN <http://sjp.pwn.pl/szukaj/niszczyć>  
z dnia 30 czerwca 2010 r.). Generalnie chodzi zatem o zachowanie skutkujące unicestwieniem niszczonego obiektu (M. Kulik, Przepięstwo i wykroczenie uszkodzenia rzeczy, Lublin 2005, s. 63; M. Kulik, A. Szczekała, Odpowiedzialność karna...). Tym bardziej mamy do czynienia ze zniszczeniem zabytku, w sytuacji kiedy rzecz zabytkowa została całkowicie fizycznie unicestwiona, tak jak jedna z hal zabytkowej stajni. Druga hala została rozebrana w znacznej części a więc utraciła swoje właściwości, jako element zabytkowej stajni. Okoliczności te świadczą o zniszczeniu budynku.

„W języku polskim uszkodzenie rzeczy oznacza zachowanie polegające na jej psuciu, spowodowaniu defektu, naruszeniu lub uszczupleniu jej substancji (W. Doroszewski (red.), Słownik..., t. 9, s. 722; W. Niedźwiedzki, Słownik..., t. 8, s. 388; M. Szymczak (red.), Słownik..., s. 583). Przyjmuje się, że znamię uszkodzenia przedmiotu oznacza naruszenie materii przedmiotu, które jednak nie prowadzi do całkowitego unicestwienia ani nie skutkuje utratą jego właściwości jako przedmiotu danego rodzaju. Innymi słowy zabytek zostaje uszkodzony wtedy, gdy została naruszona jego materia, a nie kiedy przestał on być zabytkiem”  
Sąd odwoławczy powołuje się

na komentarz  
Marka Kulika  
do ustawy o  
ochronie  
zabytków i  
opiece nad  
zabytkami, w  
którym  
stwierdza: „Nie  
jest trafny  
pogląd, że  
zniszczenie  
zabytku polega  
na takim jego  
uszkodzeniu, w  
którym  
przywrócenie  
stanu  
poprzedniego  
nie jest możliwe.  
Taki pogląd  
wypowiedział  
Sąd Najwyższy  
w wyroku z  
dnia 24 czerwca  
1993 r., III KRN  
98/93, OSNKW  
1993, nr 9-10,  
poz. 64. Pogląd  
ten spotkał się  
w literaturze  
z krytyką (M.  
Kulik,  
Przestępstwo...,  
s. 65; M. Kulik,  
A. Szczekala,  
Odpowiedzialność  
karna...)”. Jak  
stwierdza  
komentator:  
„Rzeczywiście  
prawdą jest,  
że w wypadku  
zniszczenia  
zabytku  
przywrócenie  
stanu  
poprzedniego  
jest niemożliwe.  
Jest to konieczny

skutek zachowania polegającego na skutecznym zniszczeniu. Jednak warto zauważyć, że przywrócenie stanu poprzedniego może być niemożliwe także i w wypadku uszkodzenia zabytku. Wydaje się wręcz, że w wypadku uszkodzenia zabytku przywrócenie stanu poprzedniego jest co do zasady praktycznie niemożliwe. Skoro bowiem cechą zabytku jest historycyzm, przywrócenie stanu poprzedniego, nawet w wyniku niezwykle starannych prac restauratorskich, w praktyce najczęściej stanowi nie tyle przywrócenie stanu poprzedniego, co jego upozorowanie. Zatem możliwość przywrócenia stanu poprzedniego zwykle nie

istnieje ani w  
wypadku  
uszkodzenia, ani  
zniszczenia  
zabytku. Jedyń  
pod tym  
względem  
różnicą między  
zniszczeniem a  
uszkodzeniem  
zabytku jest  
zatem to, że w  
wypadku  
zniszczenia  
zabytku  
przywrócenie  
stanu  
poprzedniego  
nie jest możliwe  
nigdy, a w  
wypadku  
uszkodzenia –  
prawie nigdy  
(M. Kulik, A.  
Szczekała,  
Odpowiedzialność  
karna...). Zatem  
możliwość lub  
nie  
przywrócenia  
stanu  
poprzedniego  
nie różnicuje  
obu postaci  
czynności  
wykonawczej  
omawianego  
czynu  
zabronionego”.  
Jak wynika z  
treści decyzji, na  
którą powołuje  
się obrońca,  
(...) Wojewódzki  
Konserwator  
Zabytków  
nakazał Uczelni  
odbudowę  
rozebranych  
elementów

<p>obiekty i określił jakie są warunki tej odbudowy. Odbudowę przeprowadza się wtedy gdyż doszło do zniszczenia budynku czyli wtedy gdy nie ma możliwości jego naprawy.</p>		
<p>zarzut</p>		
<p>5. obrazę przepisów postępowania, tj. art. 4 k.p.k. art. 7 k.p.k. oraz art. 410 k.p.k. poprzez pominięcie okoliczności, iż oskarżony podjął działania zmierzające do przywrócenia obiektu do stanu poprzedniego, tj. do stanu znacznie lepszego niż przed zburzenia, zaś rozbiórka zniszczonego budynku była konieczna dla doprowadzenia do takiego stanu, ponadto pominięcie kosztów związanych z rozpoczęciem takich prac przez oskarżonego, co miało wpływ</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>	



<p>na wymiar kary i możliwość zastosowania środków o których mowa w art. 108 ust. 3 lub 4 ustawy z dnia 23.07.2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz.U. 2022.840) podczas gdy cele tych środków zostały już osiągnięte;</p>	
<p>Zwiężle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>	
<p>Zarzut nie jest zasadny.</p> <p>Oskarżony miał obowiązek zastosować się do decyzji (...) (...) z dnia 24 sierpnia 2020 r. dotyczącej odbudowy zniszczonego budynku. Co oczywiste łączyło się to z bardzo dużymi nakładami finansowymi. Jak wynika z dokumentów, dołączonych do akt sprawy na etapie</p>	

postępowania  
odwoławczego w  
znacznej części  
zostały już  
odbudowane  
zniszczone  
segmenty (hale)  
zabytkowej  
stajni. Zgodnie  
z art . 108  
ust. 3 ustawy o  
ochronie  
zabytków i  
opiece nad  
zabytkami w  
wypadku  
zniszczenia  
budynku, tak  
jak w niniejszej  
sprawie,  
zasądzenie  
nawiązki jest  
obligatoryjne.  
Bardzo duże  
koszty  
odbudowy sąd  
odwoławczy  
wziął pod uwagę  
gdyż nie  
uwzględnił  
apelacji  
prokuratora,  
który wnosił  
o podwyższenie  
kwoty nawiązki.  
Należy wskazać,  
że pozwolenie  
(...) (...) (...) (...) na prowadzenie  
robót  
budowlanych i  
konserwatorskich  
budynku  
zabytkowej  
stajni - hal (...) do (...) zostało  
wydane E. P. i  
tylko on mogła  
remontować ten  
budynek.

Oskarżony nie miał prawa wykonywać robót budowlanych gdyż nie posiadał decyzji konserwatora zabytków. Jak wynika z zeznań świadka T. W., obecnego w dniu 15 czerwca 2020 r. na miejscu zdarzenia roboty rozbiórkowe zlecone były prowadzone za pomocą koparko-ładowarki. Maszyna znajdowała się na miejscu zdarzenia zaś materiał rozbiórkowy ładowany był na wywrotki i wywożony poza teren nieruchomości. Natomiast zlecone E. P. przez konserwatora zabytków roboty budowlane i konserwatorskie zabytkowej stajni miały być wykonane metodą ręczną. ( k- 108) Tak więc, oskarżony wydał polecenie mechanicznej rozbiórki zabytkowego budynku, sprzecznie z

<p>decyzjami konserwatora zabytków. Chociaż rozbiórka części budynku była nieodzowna w celu jego późniejszej odbudowy to sposób jej przeprowadzenia przez oskarżonego, bez dbałości o zachowanie historycznych elementów budynku, nie może zostać zaliczony na jego korzyść.</p>		
<p>zarzut</p>		
<p>6. obrazę prawa materialnego art. 108 ust. 1 ustawy z dnia 23.07.2003r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz.U. 2022.840) poprzez błędną wykładnię zniszczenia zabytku, podczas gdy w przypadku zniszczenia nie jest możliwe przywrócenie do stanu poprzedniego, co faktycznie ma obecnie miejsce, co miało wpływa</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>	

<p>na treść wyroku, albowiem przywrócenie obiektu do stanu poprzedniego uniemożliwia wymierzenie nawiązki określonej w art. 108 ust. 3 w/w ustawy;</p>	
<p>Zwiąże o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>	
<p>Zarzut nie jest zasadny.</p> <p>Został już omówiony w poprzednich punktach uzasadnienia.</p> <p>Należy jedynie podkreślić, że na podstawie decyzji (...) Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków z dnia 24.08 2020 r. Uczelnia - właściciel zabytkowego budynku, otrzymała nakaz przywrócenia do poprzedniego stanu zabytku poprzez odbudowę rozebranych elementów hal</p>	

obiektu określonego w decyzji jako budynek nr (...) w technologii tradycyjnej, murowanej z zastosowaniem cegieł ceramicznych pełnych pochodzących z rozbiórki tego budynku określając, że odbudowane hale mają mieć przywrócone proporcje, lokalizacje otworów okiennych i drzwiowych oraz konstrukcję dachu. Należy przywrócić pierwotny kształt dachów. ( k- 162) Oczywiście jest, że przywrócenie stanu poprzedniego czyli jak wskazuje obrońca, takiego w jakim budynek stajni został zbudowany w XIX wieku nie jest już możliwe. Dlatego decyzja zlecała odbudowę określając jej warunki. Następnie decyzją (...) Wojewódzkiego Konserwatora

<p>zabytków z dnia 14 lutego 2022 r. termin wykonanie prac przedłużony został do dnia 31 grudnia 2022 r. (k-1042)</p>		
<p>Zarzut</p>		
<p>7. błąd w ustaleniach faktycznych polegający na wadliwym oznaczeniu poszczególnych segmentów obiektu wpisanego do rejestru zabytków (...) Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków pod nr (...) ( dawny numer rejestru (...)) decyzja z dnia 28.12.2000 roku , w ślad za ustaleniami (...) Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków i oznaczeniem w dokumentach z k 125-136 akt sądowych oraz projektu budowlanego remontu (k-139) tj. przypisaniu błędnej numeracji poszczególnym segmentom: segmentowi nr (...) błędne</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>	

przypisanie numeru (...); segmentowi nr (...) błędne przypisanie numeru (...); segmentowi nr (...) błędne przypisanie numeru (...) a segmentowi nr (...) błędne przypisanie numeru (...) , z pominięciem decyzji z k- 162 akt sądowych, w której podkreśla się, że wskazane oznaczenie dokonane zostało w projekcie budowlanym byłego dzierżawcy obiektu oraz oznaczenia opisanego w umowie dzierżawy k 14,16 akt sądowych podczas gdy faktyczne oznaczenie jest odwrotne, tj. segmenty nr (...) nie zostały uszkodzone i znajdują się obecnie w stanie jak wiosną 2020 roku ( na załączonej do apelacji dokumentacji fotograficznej będącej częścią ekspertyzy mgr



<p>inż. K. S. ujęto oznaczenie istniejącego budynku nr (...) zaś segmenty nr (...) są przywracane obecnie do stanu pierwotnego, co wprowadzenie nie ma znaczenia dla treści wyroku jednak ma znacznie dla ustalenia aktualnego stanu poszczególnych segmentów, w tym segmentów przywracanych do „stanu pierwotnego”.</p>	
<p>Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>	
<p>Zarzut jest zasadny.</p> <p>W dalszych decyzjach konserwatora zabytków odbudowywane hale są określane jako dwie hale od strony południowo-wschodniej ul. (...) w W.. Błąd oznaczenia wynikał z starej numeracji i</p>	

<p>braku obecności oskarżonego podczas oględzin obiektu przy obecności konserwatora zabytków.</p>		
<p>wniosek</p>		
<p>o dopuszczenie dowodu z:</p> <p>1) załączonych zdjęć odbudowywanego obiektu wraz z kopią dziennika budowy, a także umowy o wykonanie robót budowlanych ( załączniki 1-3 do apelacji – celem wykazania działań podjętych przez oskarżonego, zmierzających do przywrócenia „stanu poprzedniego”;</p> <p>2) ekspertyzy dotyczącej stanu technicznego budynków stajni na terenie d. (...) (...) wraz z analizą dokumentacji archiwalnej sporządzonej przez mgr inż. K. S. ( załącznik 4 do apelacji )celem wykazania</p>	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>	

utrąty wartości historycznej zburzonych obiektów budowlanych;

3) decyzji (...) Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków z dnia 14.02.2022 roku zmieniającej decyzje z dnia 6.07.2021r. ( załącznik 5 do apelacji) określającej nowy termin wykonania prac polegających na przywróceniu do stanu poprzedniego na dzień 31.12.2022 roku;

4) opinii biegłego z zakresu ochrony zabytków w celu ustalenia czy budynek umieszczony w wojewódzkiej ewidencji zabytków pod numerem 1 a ( dawniej numer (...)) w części dotyczącej segmentów (...) i (...) ( błędnie oznaczone przez sąd jako (...) ) spełniał w stanie jaki znajdował się przed dniem 10 czerwca 2020 rok definicje zabytku w

<p>rozumieniu ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami, czy też ze względu na degradację utracił wartość historyczną;</p> <p>5) uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy sądowi I instancji do ponownego rozpoznania;</p> <p>6) zmianę zaskarżonego wyroku i orzeczenie odmiennie co do istoty sprawy poprzez uniewinnienie oskarżonego od przypisanego mu czynu;</p>	
<p>Zwiążle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>	
<p>1. Wniosek jest zasadny jedynie w części dotyczącej zapoznania się sądu odwoławczego ze złożonymi do akt sprawy</p>	

dokumentami  
na etapie  
postępowania  
odwoławczego.

2.W pozostałej  
części wnioski  
nie są zasadne.

3.Na podstawie  
art. 193 § 1 k.p.k.  
sąd odwoławczy  
oddalił wniosek  
dowodowy  
zawarty w  
apelacji obrońcy  
gdyż ustalenie  
czy segmenty  
stajni znajdujące  
się na terenie  
(...) położone  
przy ul. (...) w  
W. od strony  
wschodniej  
spełniały  
definicje  
zabytków nie  
wymaga wiedzy  
specjalnej  
biegłego. Taką  
ocenę można  
przeprowadzić w  
oparciu o  
materiał  
dowodowy  
zebrany w  
niniejszej  
sprawie.

4. Wniosek o  
uniewinnienie  
oskarżonego nie  
znajduje oparcia  
w materiale  
dowodowym  
zgromadzonym  
w sprawie gdyż  
M. C. (1)  
świadomie  
podjął decyzję i

<p>polecił zniszczenie dwóch segmentów zabytkowego budynku wiedząc o tym, że jest on wpisany do rejestru zabytków.</p> <p>5. Wniosek o uchylenie zaskarżonego wyroku nie jest zasadny gdyż materiał dowodowy jest kompletny i nie wymagał przeprowadzenia postępowania dowodowego od początku.</p>	
<p>zarzut apelacji prokuratora</p>	
<p>- rażące niewspółmierność środka karnego w postaci nawiązki przewidzianej w art. 108 ust. 3 ustawy z dnia 23 lipca 2003r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami orzeczonej w wysokości 30 tys zł , podczas gdy okoliczności sprawy świadczące o znacznym</p>	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>

<p>zawinieniu i wysokim stopniu społecznej szkodliwości czynu, sposób zachowania oskarżonego i waga naruszeń ciężących obowiązków związanych z pieczę nad zabytkiem przemawiają za zaostreniem środka karnego w tym też celem dostosowania go do realnej wysokości spowodowanych nieodwracalnych zniszczeń;</p>	
<p>Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>	
<p>Zarzut nie jest zasadny.</p> <p>Należy wskazać, że Uczelnia (...), którą reprezentuje oskarżony w znacznej części odbudowała zniszczony budynek . W związku z odbudową budynku poniosła koszty</p>	

w wysokości około 2. 000. 000 zł, co wynika z dokumentów przedstawionych przez obrońcę oskarżonego w toku postępowania odwoławczego. Skoro zostały poniesione wysokie koszty odbudowy to zdaniem sądu odwoławczego brak jest przesłanek do podwyższenia wysokości nawiązki. Pozostałe okoliczności obciążające oskarżonego, na które powołuje się prokurator zostały już uwzględnione przez sąd I instancji podczas wymiaru kary.

Zarzut

-naruszenie przepisów postępowania, które miało wpływ na treści orzeczenia, tj. art. 366 § 1 k.p.k. i art. 193 § 1 k.p.k. polegające na nieustaleniu w sposób

# zasadny  
# częściowo zasadny  
# niezasadny



<p>obiektywny przez sąd wartości zniszczonego zabytku, w sytuacji gdy wymagało to wiadomości specjalnych z zakresu wyceny nieruchomości z uwzględnieniem przymiotu dobra kultury co skutkowało niemożnością poczynienia miarodajnych ustaleń w zakresie wymiaru nawiązki;</p>	
<p>Zwiąże o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>	
<p>Zarzut nie jest zasadny.</p> <p>Należy wskazać, że zniszczone segmenty zabytkowego budynku już nie istnieją gdyż zostały odbudowane. Uczelnia (...), którą reprezentuje oskarżony, w związku z odbudową budynku</p>	

poniosła koszty w wysokości około 2 000 000 zł, co wynika z dokumentów przedstawionych przez obrońcę oskarżonego w toku postępowania odwoławczego. Jednym z kryteriów ustalenia wartości zniszczonego budynku jest odwołanie się do kosztów odbudowy. Podwyższenie wysokości nawiązki z uwagi na dotychczas poniesione koszty odbudowy budynku przekraczałoby stopień zawinienia oskarżonego. Z tych powodów brak jest przesłanek do podwyższenia wysokości nawiązki.

Wniosek

1. o dopuszczenie dowodu z opinii biegłego z zakresu wyceny nieruchomości na okoliczności ustalenia

# zasadny  
# częściowo zasadny  
# niezasadny

<p>wartości – w dacie czynu-budynku o zabytkowym charakterze umieszczonego w wojewódzkiej ewidencji zabytków pod numerem (...) (dawnej nr (...)) posadowionego przy ul. (...) w W.,</p> <p>2. a po uzyskaniu szacunku o dokonanie zmiany zaskarżonego wyroku w zakresie rozstrzygnięcia z pkt V poprzez orzeczenie stosownej nawiązki w wysokości 75 % ustalonej wartości zniszczonego zabytku</p>	
<p>Zwiąże o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>	
<p>Wnioski nie są zasadne.</p> <p>Sąd odwoławczy na podstawie art. 452 § 2 pkt 2 k.p.k.; art. 170</p>	

§ 1 pkt 4 k.p.k.  
oddalił wniosek  
dowodowy  
zawarty w  
apelacji  
prokuratora  
gdyż dowód z  
opinii biegłego  
nie był przez  
niego powołany  
przed sądem I  
instancji  
pomimo, że  
prokurator mógł  
go wtedy  
powołać.  
Ponadto  
ustalenie  
wartości dwóch  
zniszczonych  
segmentów  
zabytkowej  
stajni  
znajdującej się  
na terenie (...)  
położonych przy  
ul. (...) w  
W. od strony  
wschodniej w  
dacie 10-15  
czerwca 2020r.  
nie jest już  
możliwe gdyż  
segmenty w  
takiej formie, w  
jakiej  
znajdowały się  
przed  
zdarzeniem już  
nie istnieją.  
Zostały  
rozebrane a  
następnie  
odbudowane.  
Koszt odbudowy  
poniesiony przez  
Uczelnię  
Medyczną jest  
jednym z  
kryteriów

<p>ustalenia wartości zniszczonych segmentów. Dotychczasowa wartość odbudowy wynosiła ok. 2.000.000 zł. Ze względu na poniesione dotychczas koszty odbudowy podwyższenie kwoty nawiązki nie jest celowe gdyż przekraczałoby stopień winy oskarżonego.</p>	
<p>4. <b>OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU</b></p>	
<p>1.</p>	
<p>Zwiąże o powodach uwzględnienia okoliczności</p>	
<p>5. <b>ZSTRZYGNIECIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO</b></p>	
<p><b>0.15.1. Utrzymanie w mocy wyroku sądu</b></p>	

<b><i>pierwszej instancji</i></b>		
<b><i>0.11.</i></b>	Przedmiot utrzymania w mocy	
<b><i>0.1 Wina i kara</i></b>		
Zwięźle o powodach utrzymania w mocy		
<p>1. ustalenia faktyczne są prawidłowe;</p> <p>2. kara jest dostosowana do zawinienia;</p> <p>3. wysokość zasądzonej nawiązki jest proporcjonalna do kosztów, jakie poniosła Uczelnia (...) w związku z odbudową zniszczonych segmentów zabytkowej stajni wchodzącej w skład (...) wpisanych do rejestru zabytków;</p>		
<b><i>0.15.2. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji</i></b>		

0.0.11.	Przedmiot i zakres zmiany		
Zwięzłe powodach zmiany	o		
<b>0.15.3. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji</b>			
<b>0.15.3.1. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylenia</b>			
1.1.		# art. 439 k.p.k.	
Zwięzłe powodach uchylenia	o		
2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwięzłe powodach uchylenia	o		
3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.	

Zwięźle o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia			
4.1.		# art. 454 § 1 k.p.k.	
Zwięźle o powodach uchylenia			
<b>0.15.3.2. Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania</b>			
<b>0.15.4. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku</b>			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
<b>6. Koszty Procesu</b>			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
3.	O kosztach procesu sąd		



	<p>odwoławczy orzekł na podstawie art. 633 k.p.k.</p> <p>O opłacie sąd odwoławczy orzekł na podstawie art. 2 ust. 1 pkt 3 i art. 3 ust. 1 ustawy o opłatach w sprawach karnych.</p>
<b>7. PODPIS</b>	
SSO Ludmiła Tułaczko SSO Zenon Stankiewicz SSR (del. Izabela Kościerz- Depta	

Załącznik nr 1

<b>0.11.3. Granice zaskarżenia</b>	
Kolejny numer załącznika	1
Podmiot wnoszący apelację	Obrońca
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	Wina i nawiązka
<b>0.11.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>	
# na korzyść	# w całości

# na niekorzyść			
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<b>0.11.3.2. Podniesione zarzuty</b>			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu		
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia		
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia,		

	jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia		
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przepadku lub innego środka		
#	art. 439 k.p.k.		
#	brak zarzutów		
<b>0.11.4. Wnioski</b>			
#	uchylenie	#	zmiana

Załącznik nr 2

<b>0.11.3. Granice zaskarżenia</b>			
Kolejny numer załącznika	2		
Podmiot wnoszący apelację	prokurator		
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	Wysokość nawiązki		
<b>0.11.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>			
# na korzyść	# w całości		
# na niekorzyść			

# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<b>0.11.3.2. Podniesione zarzuty</b>			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu		
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia		
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia		

#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	
<b>0.11.4. Wnioski</b>		
#	uchylenie	# zmiana