

Warszawa, dnia 28 kwietnia 2023 r.

Sygn. akt VI Ka 13/23

**1**

**2WYROK**

**2.1 W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**

**3 Sąd Okręgowy Warszawa-Praga w Warszawie VI Wydział Karny Odwoławczy w składzie:**

Przewodniczący: Sędzia SO Agnieszka Wojciechowska-Langda

protokolant: Monika Zarzycka

**4 przy udziale prokuratora Wojciecha Groszyka oraz oskarżycielki posiłkowej K. M. (1)**

po rozpoznaniu dnia 21 kwietnia 2023 r.

**5 sprawy K. M. (2), syna J. i M., ur. (...) w P.**

**6 oskarżonego o przestępstwo z art. 157 § 1 kk**

**7 na skutek apelacji wniesionych przez obrońcę oskarżonego, oskarżycielkę posiłkową oraz jej pełnomocnika**

**8 od wyroku Sądu Rejonowego w Otwocku**

**9 z dnia 4 sierpnia 2022 r. sygn. akt II K 902/20**

**11 utrzymuje w mocy zaskarżony wyrok; zasądza od Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego w Otwocku na rzecz adw. K. K. kwotę 1033,20 złotych obejmującą wynagrodzenie za obronę z urzędu oskarżonego w instancji odwoławczej oraz podatek VAT; zasądza od Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego w Otwocku na rzecz adw. W. K. kwotę 1033,20 złotych obejmującą wynagrodzenie za pomoc prawną udzieloną oskarżycielce posiłkowej z urzędu w instancji odwoławczej oraz podatek VAT; zwalnia K. M. (2) oraz K. M. (1) od uiszczenia przypadających na nich kosztów sądowych w postępowaniu odwoławczym, przejmując wydatki na rachunek Skarbu Państwa.**

## UZASADNIENIE

UZASADNIENIE			
Formularz UK 2	Sygnatura akt	VI Ka 13/23	
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	3		
1. <b>CZĘŚĆ WSTĘPNA</b>			

<p><b>1.1 Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji</b></p>	
<p>Wyrok Sądu Rejonowego w Otwocku z dnia 4 sierpnia 2022 r. , sygn. akt II K 902/20</p>	
<p><b>1.2 Podmiot wnoszący apelację</b></p>	
<p># oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego</p>	
<p># oskarżyciel posiłkowy</p>	
<p># oskarżyciel prywatny - pełnomocnik</p>	
<p># obrońca</p>	
<p># oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego</p>	
<p># inny</p>	
<p><b>0.11.3. Granice zaskarżenia</b></p>	

<b>0.11.3.1.</b> <b>Kierunek i zakres</b> <b>zaskarżenia</b>			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<b>0.11.3.2.</b> <b>Podniesione</b> <b>zarzuty</b>			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji.			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. - obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. - obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy		

	prawnej orzeczenie odpowiada prawu		
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. - obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia		
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. - błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia		
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. - rażąca niewspółmierności kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka		
#	art. 439 k.p.k.		
#	brak zarzutów		
<b>0.11.4. Wnioski</b>			
#	uchylenie	#	zmiana
<b>2. Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi</b>			

<b>przez sąd odwoławczy</b>				
<b>0.12.1. Ustalenie faktów</b>				
<b>0.12.1.1. Fakty uznane za udowodnione</b>				
Lp.	Wskazać oskarżonego.	Wskazać fakt.	Dowód ze wskazaniem numeru karty, na której znajduje się dowód.	
1.		K. M. (2)	Oskarżony nie był uprzednio karany	Karta karna k. 527
2.		K. M. (2)	Sytuacja majątkowa oskarżonego, uzasadniająca zwolnienie go od kosztów sądowych.	e - (...) k. 526
<b>0.12.1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</b>				
Lp.	Wskazać oskarżonego.	Wskazać fakt.	Dowód ze wskazaniem numeru karty, na której znajduje się dowód.	
<b>0.12.2. Ocena dowodów</b>				
<b>0.12.2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>				
Wskazać fakt	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu.		

<p><b>0.12.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b></p>			
<p>Wskazać fakt</p>	<p>Dowód</p>	<p>Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu.</p>	
<p><b>. STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków</b></p>			
<p>Lp.</p>	<p>Zarzuty obrońcy oskarżonego K. M. (2):</p>		
	<p>Błędna ocena zgromadzonego materiału dowodowego w zakresie w jakim:</p> <p>a) Sąd nie dał wiary w całości wyjaśnieniom oskarżonego, w sytuacji gdy były one w pełni wiarygodne oraz spójne z pozostałym materiałem dowodowym;</p> <p>b) Sąd nie dał wiary w całości zeznaniom</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>	

	<p>świadka M. L. w zakresie, w jakim świadek ten zeznał, że to oskarżony został zaatakowany przez K. M. (1) i M. M. (1);</p> <p>Konsekwencją powyższego był błąd w ustaleniach faktycznych polegający na niesłusznym uznaniu, że oskarżony popełnił zarzucany mu czyn i tym samym dokonał naruszenia czynności narządów ciała K. M. (1) w ten sposób, że złapał pokrzywdzoną za rękę, po czym rzucił ją o zlewozmywak, a następnie uderzał pięściami po ciele, w wyniku czego K. M. (1) doznała obrażeń ciała wskazanych w treści wyroku, co wyczerpuje znamiona z art. 157 § 2 k.k.</p>		
<p>Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny lub niezasadny.</p>			
<p>Apelacja obrońcy sprowadza się do polemiki z ustaleniami Sądu I instancji, które doprowadziły do uznania oskarżonego za winnego popełnienia</p>			

czynu z art., 157 §2 k.k. W istocie sprowadza się do eksponowania prowokacyjnego zachowania M. i K. M. (1) wobec oskarżonego. W tym aspekcie Sąd Rejonowy przeprowadził prawidłową analizę zebranego materiału dowodowego i w uzasadnieniu zaskarżonego orzeczenia szczegółowo wskazał, dlaczego odmówił wiary wyjaśnieniom oskarżonego, że został pierwszy zaatakowany przez M. M. (1), do której następnie przyłączyła się K. M. (1). Nie widząc potrzeby ponownego przytaczania argumentów powołanych przez Sąd I instancji podnieść trzeba, że obrońca nie przedstawił takich, które mogłyby w świetle reguł z art. 7 k.p.k. stanowić skuteczną przeciwwagę dla zapatrywań przedstawionych w uzasadnieniu. Nawet jeśli K. i M. M. (1) zachowywały się w taki sposób, aby zdenerwować oskarżonego to nie było to tego typu



zachowanie, które usprawiedliwiałoby jego przestępne działanie wobec pokrzywdzonej. W świetle poczynionych ustaleń faktycznych brak jest podstaw do przyjęcia, że oskarżony działał w obronie koniecznej czy w stanie wyższej konieczności.

Reasumując – w świetle okoliczności ustalonych przez Sąd I instancji po przeprowadzeniu prawidłowego postępowania dowodowego i wnikliwej analizie zgromadzonych dowodów, brak jest jakichkolwiek podstaw do kwestionowania winy oskarżonego w zakresie przypisanego mu czynu.

Wymierzona oskarżonemu kara jest wyważona i w ocenie Sądu odwoławczego nie nosi cech rażącej surowości. W realiach sprawy niniejszej nie można zgodzić się z zapatrywaniem obrońcy, że zachodzą przesłanki do warunkowego umorzenia postępowania wobec oskarżonego. Co

<p>prawda jest on osobą niekaraną, ale z uwagi okoliczności, w jakich doszło do zdarzenia nie sposób uznać, że wina i społeczna szkodliwość przypisanego mu czynu nie są znaczne.</p>		
<p>Wniosek</p>		
<p>I. Zmiana zaskarżonego wyroku poprzez uniewinnienie oskarżonego, ewentualnie</p> <p>II. Zmiana zaskarżonego wyroku poprzez wymierzenie kary łagodniejszego rodzaju lub warunkowe umorzenie postępowania</p>	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>	
<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny lub niezasadny.</p>		
<p>Z powodów, o których mowa wyżej zarzuty apelacji obrońcy nie zasługiwały na uwzględnienie.</p>		
<p>Lp.</p>	<p>Zarzuty oskarżycielki posiłkowej K. M. (1) i jej pełnomocnika</p>	

02	<p>Apelacja pełnomocnika</p> <p>I. Naruszenie przepisów prawa materialnego, mającego istotny wpływ na rozstrzygnięcie, w szczególności art. 157 § 2 k.k., poprzez jego zastosowanie, mimo iż doznanie przez pokrzywdzoną obrażenia ciała spowodowały naruszenie czynności narządów ciała pokrzywdzonej na czas trwający dłużej niż 7 dni, a w konsekwencji niezastosowanie art. 157 § 1 k.k.</p> <p>II. Naruszenie przepisów postępowania, mogące mieć wpływ na treść zaskarżonego orzeczenia, w szczególności art. 201 k.p.k., poprzez jego niezastosowanie i nieprzeprowadzenie dowodu z kolejnej opinii biegłego sądowego o specjalności medycyny sądowej z uwagi na istniejące sprzeczności w wydanych opiniach znajdujących się w aktach sprawy, a co skutkuje koniecznością – o</p>	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>	
----	---	---	--

czym jednoznacznie była mowa we wskazanym przepisie – powołania nowej opinii biegłego, który miałby rozstrzygnąć istniejące sprzeczności w wydanych opiniach (wniosek o dopuszczenie dowodu z kolejnej opinii biegłego złożony przez pełnomocnika na rozprawie z dnia 28 lipca 2022 r.)

III. Naruszenie przepisów postępowania, mogące mieć wpływ na treść zaskarżonego orzeczenia, w szczególności art. 170 § 1 pkt 5 k.p.k., poprzez jego zastosowanie, a w konsekwencji oddalenie wniosku dowodowego o dopuszczenie dowodu z kolejnej opinii biegłego sądowego o specjalności medycyny sądowej – złożonego przez pełnomocnika na rozprawie z dnia 28 lipca 2022 r., mimo iż podstawą do wydania postanowienia w tym przedmiocie

może być wyłącznie  
art. 201 k.p.k.

IV. Naruszenie art.  
627 k.p.k.

Apelacja  
oskarżycielki  
posiłkowej

1. Rażąca  
niewspółmierność  
kary, polegająca na  
orzeczeniu wobec  
oskarżonego kary 6  
miesięcy  
ograniczenia  
wolności w postaci  
obowiązku  
wykonywania  
nieodpłatnej,  
kontrolowanej pracy  
na cele społeczne  
w wymiarze 30  
godzin miesięcznie  
oraz nienależytego  
uwzględnienia przy  
wymiarze kary  
względów  
zapobiegawczych i  
wychowawczych  
jakie kara ma  
osiągnąć w  
odniesieniu do  
oskarżonego (art. 53  
§ 1 k.k.)

2. Zasądzenie  
przez Sąd od  
oskarżonego kwoty  
nawiązki zamiast  
uwzględnienia  
wniosku o  
orzeczenie  
obowiązku  
naprawienia  
szkody na rzecz  
oskarżycielki  
posiłkowej.

<p>Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny lub niezasadny.</p>	
<p>Co do zarzutów stawianych w apelacji pełnomocnika oskarżycielki posiłkowej w pkt. I – III podnieść trzeba, że aczkolwiek podstawą oddalenia wniosku o dopuszczenie dowodu z kolejnej opinii biegłego z zakresu medycyny sądowej był art. 170 § 1 pkt. 5 k.p.k., to nie ma to żadnego wpływu na treść rozstrzygnięcia co do przyjętej przez Sąd I instancji kwalifikacji prawnej z art. 157 § 2 k.k. Wbrew zarzutowi wskazanemu w apelacji opinia, na podstawie której Sąd Rejonowy poczynił ustalenia co do charakteru obrażeń pokrzywdzonej jest pełna, jasna, rzetelna. W opinii uzupełniającej biegła w sposób przekonujący i wyczerpujący odniosła się do zarzutów przedstawionych przez obronę w piśmie z k. 385. Jednocześnie</p>	

pełnomocnik  
oskarżycielki  
posiłkowej wnosząc  
na rozprawie w  
dniu 28 VII 2022  
r. o wydanie  
kolejnej opinii nie  
sprecyzował, na  
czym polega jej  
niepełność,  
powołując się  
jedynie na  
sprzeczność i  
odmienność  
wniosków  
kwestionowanej  
opinii z innymi  
wydanymi w sprawie  
niniejszej. Także  
w apelacji trudno  
doszukać się  
przekonujących  
argumentów na  
podważenie  
rzetelności i  
fachowości  
uzupełnionej opinii  
biegłej A. K..  
Podnosząc, że nie  
rozwiąła  
podnoszonych  
wątpliwości  
pełnomocnik nie  
precyzuje, jakich  
konkretnie przy  
jednoczesnym  
zaznaczeniu, że nie  
wszystkich. Trudno  
zgodzić się także  
z zapatrywaniem,  
że posługiwanie  
się formułkami z  
komentarza  
świadczy jedynie  
o nierzetelności  
oraz lekceważącym  
podejściu biegłej.  
Korzystanie z  
fragmentów  
komentarzy czy

orzecznictwa jest powszechną praktyką, na co wskazują chociażby te fragmenty apelacji, w których pełnomocnik powołuje kolejne orzeczenia Sądu Najwyższego. To, że przy wyjaśnianiu wątpliwości strony biegła w opinii uzupełniająco powołała komentarze czy literaturę fachową przy analizowaniu czasu naruszenia narządów ciała pokrzywdzonej świadczy właśnie o jej fachowości. Tym bardziej, że były one podbudową do analizy konkretnych obrażeń, a nie główną treścią sporządzonej opinii. Biegła A. K. dysponowała odpowiednią dokumentacją lekarską, a analiza obrażeń pokrzywdzonej w porównaniu z tą zawartą we wcześniejszych opiniach powołanych przez obrońcę jest pogłębiona i właściwie umotywowana.

Reasumując – zdaniem Sądu Odwoławczego brak jest podstaw do



kwestionowania  
fachowości i  
rzetelności opinii  
biegłej A. K.,  
a tym samym  
ustaleń faktycznych  
czynionych na tej  
podstawie.

Co do apelacji  
oskarżycielki  
posiłkowej - nie  
można zgodzić się z  
poglądem  
wyrażonym zarówno  
w apelacji  
pełnomocnika, jak  
i w apelacji  
oskarżycielki  
posiłkowej, że  
wymierzona  
oskarżonemu kara  
jest rażąco łagodna.  
Jak już wcześniej  
wskazano Sąd  
Okręgowy nie  
znalazł podstaw  
do kwestionowania  
przyjętej przez Sąd  
Rejonowy  
kwalifikacji prawnej  
przypisanego  
oskarżonemu czynu.  
Tym samym ocena  
współmierności  
wymierzonej mu  
kary powinna być  
dokonana przy  
uwzględnieniu kar  
przewidzianych w  
art. 157 § 2  
k.k. Zdaniem Sądu  
Odwoławczego kara  
orzeczona wobec  
oskarżonego jest  
wyważona i  
uwzględnia zarówno  
stopień winy i  
szkodliwości  
społecznej

przypisanego oskarżonemu czynu, jak i dotychczasowy tryb życia oraz okoliczności, w jakich doszło do zdarzenia. Sąd I instancji swoje stanowisko w tym zakresie przekonująco uzasadnił. W odniesieniu do argumentów zaprezentowanych w apelacji oskarżycielki posiłkowej zauważyć trzeba, że wbrew jej twierdzeniom zarówno ona jak i jej siostra dążyły do zdenerwowania oskarżonego podczas spotkania, co zasadnie zauważył Sąd Rejonowy. Poza sporem pozostaje, że atmosfera między tymi osobami była napięta i konfliktowa, a zachowanie pokrzywdzonej i jej siostry generowało dodatkowe emocje po stronie oskarżonego i niewątpliwie nie służyło uspokojeniu sytuacji.

Co do zarzutu z pkt. 2 – Sąd Rejonowy w uzasadnieniu zaskarżonego orzeczenia wskazał, dlaczego nie przychylił się do

wniosku  
pokrzywdzonej  
złożonego na  
podstawie art. 46 §  
1 k.k. i przekonująco  
uzasadnił wysokość  
orzeczonej w trybie  
art. 46 § 2 k.k.  
nawiązki. W apelacji  
pokrzywdzona nie  
przedstawiła  
żadnych  
odpowiednio  
udokumentowanych  
i przekonujących  
argumentów, które  
pozwalałyby na  
obecnym etapie  
postępowania  
karnego na  
orzeczenie na jej  
rzecz  
zadośćuczynienia i  
odszkodowania w  
żądaney wysokości.  
Podana przez nią  
wysokość  
utraconego zarobku  
jest jedynie  
subiektywnym  
szacunkiem  
pokrzywdzonej nie  
popartym  
jakimkolwiek  
dokumentami czy  
innymi dowodami.  
Z kolei opisane  
przez pokrzywdzoną  
cierpienia fizyczne i  
psychiczne w ocenie  
Sądu Odwoławczego  
nie wydają się  
adekwatne do  
odniesionych  
obrażeń. O ile  
jeszcze obiektywnie  
zrozumiały jest  
pewien dyskomfort  
fizyczny i psychiczny  
związany z

<p>odniesionymi obrażeniami, to nie były one na tyle dotkliwe, aby zarówno w aspekcie fizycznym jak i psychicznym uniemożliwić pokrzywdzonej rozwój zawodowy czy możliwość zarobkowania.</p> <p>Biorąc pod uwagę sytuację majątkową oskarżonego w powiązaniu z koniecznością zapłaty orzeczonej nawiązki brak jest przekonujących argumentów do kwestionowania rozstrzygnięcia Sądu I instancji o zwolnieniu oskarżonego od kosztów sądowych.</p>		
<p>Wniosek</p>		
<p>I. Zmiana zaskarżonego wyroku poprzez zmianę kwalifikacji prawnej czynu ( na czyn z art. 157 § 1 k.k.) i wymierzenie oskarżonemu surowszej kary oraz zasądzenie od oskarżonego na rzecz pokrzywdzonej tytułem zadośćuczynienia i naprawienia szkody w wysokości żądanej przez nią oraz obciążenia</p>	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>	

<p>oskarżonego kosztami sądowymi w całości;</p> <p>II. Ewentualnie, uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy Sądowi Rejonowemu w Otwocku do ponownego rozpoznania;</p> <p>III. Wymierzenie oskarżonemu, na podstawie art. 157 § 1 k.k. kary 2 lat pozbawienia wolności;</p> <p>IV. Zasądzenie zadośćuczynienia od oskarżonego na rzecz oskarżycielki posiłkowej w kwocie 15 tysięcy złotych oraz 25 tysięcy złotych tytułem odszkodowania.</p> <p>V. Zasądzenie w całości do pokrycia przez oskarżonego kosztów sądowych</p>		
<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny lub niezasadny.</p>		
<p>Z przyczyn, o których była mowa wyżej wnioski zawarte w apelacjach oskarżycielki posiłkowej oraz jej pełnomocnika</p>		

nie zasługiwały na uwzględnienie.	
4. <b>OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU</b>	
Wskazać wszystkie okoliczności, które sąd uwzględnił z urzędu, niezależnie od granic zaskarżenia i podniesionych zarzutów (art. 439 k.p.k., art. 440 k.p.k.).	
Zwięźle o powodach uwzględnienia okoliczności.	
5. <b>ROZSTRZYGNIECIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO</b>	
<b>0.15.1. Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji</b>	
1.3 1	Przedmiot utrzymania w mocy
Zwięźle o powodach utrzymania w mocy.	

<b>0.15.2. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji</b>			
1.3.1 1.	Przedmiot i zakres zmiany		
Zwiąże o powodach zmiany.			
<b>0.15.3. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji</b>			
<b>0.15.3.1. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylenia</b>			
		# art. 439 k.p.k.	
Zwiąże o powodach uchylenia.			
	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwiąże o powodach uchylenia.			
	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.	

<p>Zwięźle o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia.</p>			
<p>Wobec wystąpienia ujemnej przesłanki procesowej, a co za tym idzie – konieczności umorzenia postępowania, niezbędne było uchylenie wyroku</p>			
<p>4.</p>	<p>Konieczność warunkowego umorzenia postępowania</p>	<p># art. 437 § 2 k.p.k.</p>	
<p>Zwięźle o powodach uchylenia i warunkowego umorzenia ze wskazaniem podstawy prawnej warunkowego umorzenia postępowania.</p>			
<p>5.</p>		<p># art. 454 § 1 k.p.k.</p>	
<p>Zwięźle o powodach uchylenia.</p>			
<p><b>0.15.3.2.</b> <b>Zapatrywania</b> <b>prawne i</b> <b>wskazania co do</b></p>			



<b>dalszego postępowania</b>			
<b>0.15.4. Inne rozstrzygnięcia z wyroku</b>			
Lp.	Wskazać punkt rozstrzygnięcia z wyroku.	Przytoczyć okoliczności.	
<b>6. Koszty Procesu</b>			
Wskazać punkt rozstrzygnięcia z wyroku.	Przytoczyć okoliczności.		
Zwolnienie oskarżonego oraz oskarżycielki posiłkowej od uiszczenia przypadających na nich kosztów sądowych w postępowaniu odwoławczym	Biorąc pod uwagę treść art. 636 k.p.k. w zw. z art. 633 k.p.k. oraz uwzględniając sytuację materialną oskarżonego oraz oskarżycielki posiłkowej Sąd Odwoławczy zwolnił ich od uiszczenia przypadających nań kosztów sądowych w postępowaniu odwoławczym		
<b>7. PODPIS</b>			
SSO Agnieszka Wojciechowska-Langda			

<b>0.11.3 Granice zaskarżenia</b>	
Numer załącznika: 1	

Podmiot wnoszący apelację	Obrońca oskarżonego K. M. (2)		
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	Wyrok Sądu Rejonowego w Otwocku sygn. II K 902/20		
<b>0.11.3.1 Kierunek i zakres zaskarżenia</b>			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<b>0.11.3.2 Podniesione zarzuty</b>			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji.			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. - obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. - obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej		

	orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. - obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. - błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. - rażąca niewspółmierności kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	
<b>0.11.4. Wnioski</b>		
#	uchylenie	# zmiana

<b>1.3</b>	<b>Granice</b>	
<b>zaskarżenia</b>		
Numer załącznika: 2		
Podmiot apelację	wnoszący	Pełnomocnik oskarżycielki posiłkowej K. M. (1)

Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	Wyrok Sądu Rejonowego w Otwocku sygn. II K 902/20	
<b>1.3.1 Kierunek i zakres zaskarżenia</b>		
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości	
# w części	#	co do winy
#	co do kary	
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia	
<b>1.3.2 Podniesione zarzuty</b>		
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji.		
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. - obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. - obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	

#	art. 438 pkt 2 k.p.k. - obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. - błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. - rażąca niewspółmierności kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	
<b>1.4. Wnioski</b>		
#	uchylenie	# zmiana

<b>1.3</b>	<b>Granice zaskarżenia</b>	
Numer załącznika: 3		
Podmiot wnoszący apelację	Oskarżycielka posiłkowa K. M. (1)	
Rozstrzygnięcie, rozstrzygnięcia, brak albo	Wyrok Sądu Rejonowego w Otwocku sygn. II K 902/20	

ustalenie, którego dotyczy apelacja			
<b>1.3.1 Kierunek i zakres zaskarżenia</b>			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<b>1.3.2 Podniesione zarzuty</b>			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji.			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. - obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. - obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu		
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. - obraza przepisów postępowania, jeżeli		

	mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia		
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. - błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia		
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. - rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka		
#	art. 439 k.p.k.		
#	brak zarzutów		
<b>1.4. Wnioski</b>			
#	uchylenie	#	zmiana