

Warszawa, dnia 23 lutego 2024 r.

Sygn. akt VI Ka 188/23

**1**

**2 WYROK**

**2.1 W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**

**3 Sąd Okręgowy Warszawa-Praga w Warszawie VI Wydział Karny Odwoławczy w składzie:**

Przewodniczący: SSO Ludmiła Tułaczko

protokolant: protokolant sądowy Aneta Dygas

**4 przy udziale prokuratora Agaty Stawiarz**

po rozpoznaniu dnia 23 lutego 2024 r.

**5 sprawy S. A. syna M. i R., ur. (...) w N.**

**6 oskarżonego o przestępstwo z art. 178a § 4 kk**

**7 na skutek apelacji wniesionej przez prokuratora**

**8 od wyroku Sądu Rejonowego w Nowym Dworze Mazowieckim**

**9 z dnia 13 grudnia 2022 r. sygn. akt II K 347/22**

**111. przy zastosowaniu ustawy Kodeks karny w brzmieniu obowiązującym w dniu 30 września 2023 r. w zw. z art. 4 § 1 k.k. zaskarżony wyrok zmienia w ten sposób, że eliminuje art. 37a § 1 k.k. i w miejsce kary ograniczenia wolności na podstawie art. 178 a § 4 k.k. wymierza oskarżonemu S. A. karę 6 ( sześć ) miesięcy pozbawienia wolności;**

**122. w pozostałym zakresie zaskarżony wyrok utrzymuje w mocy;**

**133. zwalnia oskarżonego od uiszczenia kosztów sądowych w sprawie przejmując wydatki na rachunek Skarbu Państwa;**

**144. zasądza od Skarbu Państwa – Sądu Okręgowego Warszawa Praga w Warszawie na rzecz adw. P. S. kwotę 1033,20 zł obejmującą wynagrodzenie za obronę z urzędu w drugiej instancji oraz podatek od towarów i usług.**

## UZASADNIENIE

Formularz UK 2	Sygnatura akt	VI Ka 188/23	
Załącznik dołącza się w każdym przypadku.	1		

Podać liczbę załączników:		
1. <b>CZĘŚĆ WSTĘPNA</b>		
<b>0.11.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji</b>		
Wyrok Sądu Rejonowego w Nowym Dworze Mazowieckim z dnia 13 grudnia 2022r. sygn. akt II K 347/22		
<b>0.11.2. Podmiot wnoszący apelację</b>		
# oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego		
# oskarżyciel posiłkowy		
# oskarżyciel prywatny		
# obrońca		
# oskarżony albo skazany w sprawie o		

wydanie wyroku łącznego			
# inny			
<b>0.11.3. Granice zaskarżenia</b>			
<b>0.11.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<b>0.11.3.2. Podniesione zarzuty</b>			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu		

	przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania	

	środka zabezpieczającego, przepadku lub innego środka				
#	art. 439 k.p.k.				
#	brak zarzutów				
<b>0.11.4. Wnioski</b>					
#	uchylenie	#	zmiana		
<b>2. Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy</b>					
<b>0.12.1. Ustalenie faktów</b>					
<b>0.12.1.1. Fakty uznane za udowodnione</b>					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
2.1.1.1.		S. A.	Oskarżony w 2022r. uzyskał niskie dochody.	e- puap	104
2.1.1.2.		j.w.	Oskarżony był wielokrotnie karany, w tym za przestępstwo z art. 178 a § 1 k.k.	karta karna	112-113

2.1.1.3.		j.w.	Oskarżony nie uścił w całości grzywny orzeczonej na mocy wyroku Sądu Rejonowego w Nowym Dworze Mazowieckim sygn. II k 309/16  Wszystkie fakty odnoszą się do czynu z art. 178 a § 4 k.k.	informacja	124
<b>0.12.1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</b>					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
<b>0.12.2. Ocena dowodów</b>					
<b>0.12.2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>					
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu			
2.1.1.1.	e-puap	Dowód z dokumentu, wystawiony przez właściwy organ w ramach			

		jego kompetencji.	
2.1.1.2.	karta karna	j.w.	
2.1.1.3.	informacja	<p>Informacja o tym, że oskarżony nie uścił w całości grzywny orzeczonej na mocy wyroku Sądu Rejonowego w Nowym Dworze Mazowiecki sygn. II K 306/16 potwierdza ustalenia sądu I instancji, co przyjętej kwalifikacji prawnej czynu z art. 178 a § 4 k.k. Nie uległo zatarciu poprzednie skazanie z art. 178 a § 1 k.k. gdyż w sytuacji prawnej skazanego zatarcie musi dotyczyć wszystkich skazań, zgodnie z art. 108 k.k.</p>	
<b>0.12.2.2.</b>	<b>Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za</b>		

<b>niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b>			
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
<b>STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków</b>			
Lp.	Zarzut		
3.1.	rażąca niewspółmierność kary poprzez orzeczenie rażąco łagodnej kary przy zastosowaniu dobrodziejstwa art. 37 a § 1 k.k. w postaci 10 miesięcy ograniczenia wolności polegającej na wykonywaniu nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 godzin miesięcznie, podczas gdy wobec	# zasadny  # częściowo zasadny  # niezasadny	



	oskarżonego winna być wymierzona kara 6 miesięcy pozbawienia wolności;		
Zwiężle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny			
Zarzut jest zasadny.  Sąd I instancji nie uwzględnił w dostatecznym stopniu okoliczności obciążających zaś okolicznościom łagodzącym nadał nadmierną rangę.  Okoliczności obciążające są istotne:  - prawie 6x zawartość alkoholu w wydychanym przez oskarżonego powietrzu przekroczyła wartość progową określoną w art. 115 § 16 pkt 2 k.k. , co odpowiada 3‰ alkoholu			

we krwi i stanowi znaczną nietrzeźwość;

-  
zaobserwowana przez świadka M. R. niezborność kierowania samochodem przez oskarżonego – brak precyzji przy parkowaniu pojazdu, brak utrzymywania prostego chodu zaobserwowane przez świadka, gdy oskarżony wchodził do sklepu;

- motywacja nie zasługująca na uwzględnienie gdyż oskarżony zdecydował się na prowadzenie samochodu bez koniecznej potrzeby, jak wyjaśnił: pojechał po papierosy do sklepu gdyż nie chciało mu się pójść tam pieszo. Okoliczność ta oznacza, że z łatwością podjął decyzję o prowadzeniu samochodu, zdając sobie sprawę z tego, że jest w stanie nietrzeźwości, ryzykując życie

innych  
uczestników  
ruchu  
drogowego;

- oskarżony  
przemieszczał  
się od ulicy (...) do ulicy (...) w N., przy czym ulica (...) jest jedną z głównych ulic miasta - główną ulicą przelotową w kierunku lotniska, po której zawsze odbywa się ruch pojazdów, nawet w godzinach późnowieczornych czyli ok. 21, tak jak w niniejszej sprawie;

- okoliczności łagodzące czyli: przyznanie się do winy, skrucha, wpływ długiego okresu czasu od skazania za przestępstwo przeciwko bezpieczeństwu w ruchu drogowym, nie równoważą okoliczności obciążających, zwłaszcza w sytuacji gdy oskarżony został zatrzymany na skutek obywatelskiej

postawy świadka;		
Wniosek		
zmianę punktu 1 sentencji zaskarżonego wyroku poprzez wymierzenie oskarżonemu na podstawie art. 178 a § 4 k.k. kary 6 miesięcy pozbawienia wolności;	# zasadny  # częściowo zasadny  # niezasadny	
Zwiężle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.		
Wniosek jest zasadny.  Kara 6 miesięcy pozbawienia wolności jest karą, zgodnie z art. 53 § 1 i 2 k.k. adekwatną do zawinienia. Oskarżony rażąco naruszył określony w art. 45 ust. 1 pkt 1 prawa o ruchu drogowym zakaz kierowania pojazdem w stanie nietrzeźwości. Stan nietrzeźwości był głęboki		

( prawie 3%) i znacznie upośledzał funkcje psychomotoryczne oskarżonego, jako kierowcy. Oskarżony w tym stanie prowadził pojazd jadąc jedną z głównych ulic miasta do sklepu, czyli do miejsca gdzie gromadzą się piesi i przyjeżdżają inni kierowcy. Stan zagrożenia w ruchu drogowym, który oskarżony wywołał, należy ocenić jako znaczny.

4.  
**OKOLICZNOŚCI  
PODLEGAJĄCE  
UWZGLĘDNIENIU  
Z URZĘDU**

1.

Zwięźle o powodach uwzględnienia okoliczności

5.  
**ZSTRZYGNIECIE  
SĄDU  
ODWOŁAWCZEGO**

<p><b>0.15.1.</b> <b>Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji</b></p>		
<p><b>0.11.</b></p>	<p>Przedmiot utrzymania w mocy</p>	
<p>Zwięźle o powodach utrzymania w mocy</p>		
<p><b>0.15.2.</b> <b>Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji</b></p>		
<p>0.0.11.</p>	<p>Przedmiot i zakres zmiany</p>	
<p>0.0.1zaostrzenie wymiaru kary</p>		
<p>Zwięźle o powodach zmiany</p>		
<p>Podwyższenie wymiaru kary nastąpiło w celu dostosowania jej, zgodnie z art. 53 § 1 i 2 k.k. do zawinienia.</p> <p>Na znaczny stopień zawinienia ma wpływ:</p>		

<ul style="list-style-type: none"> <li>- stwierdzona znaczna nietrzeźwości – prawie 3 ‰ alkoholu;</li> <li>- prowadzenie samochodu bez wyraźniej potrzeby- przyjazd do sklepu po papierosy;</li> <li>- przyjazd jedną z głównych ulic miasta;</li> </ul>			
<p><b>0.15.3.</b> <b><i>Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji</i></b></p>			
<p><b>0.15.3.1.</b> <b><i>Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylenia</i></b></p>			
<p>1.1.</p>		<p># art. 439 k.p.k.</p>	
<p>Zwięźle o powodach uchylenia</p>			
<p>2.1.</p>	<p>Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości</p>	<p># art. 437 § 2 k.p.k.</p>	

Zwiąże powodach uchylenia	o		
3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwiąże powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia	o i ze		
4.1.		# art. 454 § 1 k.p.k.	
Zwiąże powodach uchylenia	o		
<b>0.15.3.2. Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania</b>			
<b>0.15.4. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku</b>			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		



6. <b>Koszty Procesu</b>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
3.4.	<p>Sąd odwoławczy zwolnił oskarżonego od uiszczenia kosztów sądowych w sprawie gdyż zgodnie z art. 624 § 1 k.p.k. ich uiszczenie byłoby dla niego zbyt uciążliwe ze względu na sytuację rodzinną, majątkową i wąskość dochodów a także mając na uwadze konieczność uiszczenia świadczenia w znacznej wysokości.</p> <p>Zasądzenie kosztów obrony z urzędu nastąpiło na podstawie art. 29 ust. 2 ustawy z dnia 26 maja 1982 r. - Prawo o adwokaturze (Dz. U. z 2022 r. poz. 1184 i 1268 oraz z 2023 r. poz. 1860) i na podstawie § 11 ust. 2 pkt 4</p>	

Rozporządzenia  
Ministra  
Sprawiedliwości  
z dnia 22  
października  
2015r. w sprawie  
opłat za  
czynności  
adwokackie. Sąd  
odwoławczy nie  
zastosował  
rozporządzenia  
Ministra  
Sprawiedliwości  
z dnia 3  
października  
2016 r. w  
sprawie  
ponoszenia  
przez Skarb  
Państwa  
kosztów  
nieopłaconej  
pomocy prawnej  
udzielonej przez  
adwokata z  
urzędu (Dz. U.  
z 2023 r. poz.  
2631) bowiem to  
rozporządzenie  
w zakresie, w  
jakim określa  
opłaty  
stanowiące  
ponoszone przez  
Skarb Państwa  
koszty  
nieopłaconej  
pomocy prawnej  
udzielonej przez  
adwokata z  
urzędu w  
wysokości  
niższej niż  
stawki  
minimalne opłat  
określonych w  
rozporządzeniu  
Ministra  
Sprawiedliwości

	<p>z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie (Dz. U. z 2023 r. poz. 1964, z późn. zm.), jest niezgodny z art. 64 ust. 2 w związku z art. 31 ust. 3, art. 32 ust. 1 zdanie drugie i art. 92 ust. 1 zdanie pierwsze Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej gdyż za wykonanie tej samej pracy należne jest takie samo wynagrodzenie.</p>	
<p><b>7. PODPIS</b></p>		

Załącznik Nr 1

<p><b>0.11.3. Granice zaskarżenia</b></p>		
<p>Kolejny numer załącznika</p>	<p>1</p>	
<p>Podmiot wnoszący apelację</p>	<p>Prokurator</p>	
<p>Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja</p>	<p>kara</p>	

<b>0.11.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<b>0.11.3.2. Podniesione zarzuty</b>			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu		
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia		

#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	
<b>0.11.4. Wnioski</b>		
#	uchylenie	# zmiana