

Sygnatura akt VI Ka 369/23

Warszawa, dnia 27 listopada 2023 r.

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

7.Sąd Okręgowy Warszawa-Praga w Warszawie VI Wydział Karny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący:SSO Tomasz Morycz

Sędzia:SO Remigiusz Pawłowski

SR (del.)Agnieszka Maszner (spr.)

protokolant: protokolant sądowy Natalia Szewczak

8.przy udziale prokuratora Józefa Gacka

9.po rozpoznaniu dnia 27 listopada 2023 r. w Warszawie

**10.sprawy M. M. (1) córki Z. i B., ur. (...)
w O. oskarżonej o czyn z art. 270 § 1 kk, z art. 233 § 1 kk**

11.P. K. syna Z. i K., ur. (...) w O.

12.oskarżonego o czyn z art. 233 § 1 kk

13.M. G. syna M. i M., ur. (...) w O.

14.oskarżonego o czyn z art. 233 § 1 kk

15.na skutek apelacji wniesionych przez obrońców oskarżonych P. K. i M. G. oraz prokuratora

16.od wyroku Sądu Rejonowego w Otwocku

17.z dnia 26 października 2022 r. sygn. akt II K 564/20

I. wyrok w zaskarżonej części utrzymuje w mocy;

II. zasądza od oskarżonego P. K. na rzecz Skarbu Państwa kwotę 180 (sto osiemdziesiąt) złotych tytułem opłaty za postępowanie odwoławcze i obciąża go wydatkami tego postępowania w części na niego przypadającej;

III. zasądza od oskarżonego M. G. na rzecz Skarbu Państwa kwotę 120 (sto dwadzieścia) złotych tytułem opłaty za postępowanie odwoławcze i obciąża go wydatkami tego postępowania w części na niego przypadającej;

IV. wydatki postępowania odwoławczego w części przypadającej na oskarżoną M. M. (1) przejmuje na rachunek Skarbu Państwa.

SSO Tomasz Morycz SSO Remigiusz Pawłowski SSR (del.) Agnieszka Maszner

UZASADNIENIE	
---------------------	--

Formularz UK 2	Sygnatura akt	VI Ka 369/23
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	1	
1. CZEŚĆ WSTĘPNA		

1.1. **Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji**

Wyrok Sądu Rejonowego w Otwocku z dnia 26 października 2022 roku, sygn. akt II K 564/20

1.2. **Podmiot wnoszący apelację**

#oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego

oskarżyciel posiłkowy

oskarżyciel prywatny

obrońca oskarżonego M. G.

oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego

inny

1.3. **Granice zaskarżenia**

1.1.1. **Kierunek i zakres zaskarżenia**

na korzyść

na niekorzyść

w całości

# w części	#	co do winy
#	co do kary	
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia	
1.1.2. Podniesione zarzuty		
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji		
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	

#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	

1.4. *Wnioski*

#	Uchylenie	#	zmiana
---	-----------	---	--------

2. *Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy*

1.5. *Ustalenie faktów*

1.1.3. <i>Fakty uznane za udowodnione</i>				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.1.1.	M. G.	Sytuacja majątkowa	Informacje - (...)	k. 473
2.1.1.2.	M. G.	Obecna sytuacja środowiskowa oskarżonego, Obecnie nie były przeprowadzane interwencje wobec oskarżonego, który w przeszłości wielokrotnie odbywał kary pozbawienia wolności	Wywiad środowiskowy	K 488-489

2.1.1.2.	M. G.	Oskarżony nadal jest osobą wielokrotnie karaną, w tym na kary pozbawienia wolności	Aktualne dane o karalności	k. 478-479
1.1.4.	Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.2.1.	X	X	X	X

1.6. Ocena dowodów

1.1.5.	Dowody będące podstawą ustalenia faktów		
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
2.1.1.1	Informacje - (...)	Załączony dokument urzędowy został sporządzony w przepisanej formie przez organ do tego uprawniony. Stanowi dowód tego, co zostało w nim urzędowo poświadczane. Dowód nie kwestionowany przez strony postępowania, w oparciu, o który Sąd poczynił ustalenia faktyczne w sprawie.	
2.1.1.2	Wywiad środowiskowy	Załączony dokument urzędowy został sporządzony w przepisanej formie przez organ do tego uprawniony. Stanowi dowód tego, co zostało w nim urzędowo poświadczane. Dowód nie kwestionowany przez strony postępowania, w oparciu, o który	

		Sąd poczynił ustalenia faktyczne w sprawie.
2.1.1.3	Aktualne dane o karalności	Załączony dokument urzędowy został sporządzony w przepisanej prawem formie przez organ do tego uprawniony. Stanowi dowód tego, co zostało w nim urzędowo poświadczane. Dowód nie kwestionowany przez strony postępowania, w oparciu, o który Sąd poczynił ustalenia faktyczne w sprawie.

1.1.6. <i>niewuwzględnione ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i>	<i>Dowody przy</i>	
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwiężle o powodach niewuwzględnienia dowodu
x	x	x

3. STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW wniosków			
Lp.	Zarzut		
3.1.	Obrońca oskarżonego M. G. wniósł apelację, zarzucając iż oskarżonemu została rażąco niewspółmierna kara poprzez wymierzenie mu kary 6 miesięcy	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny	

	pozbawienia wolności, w sytuacji gdy w stosunku do innych oskarżonych zostały wymierzone kary grzywny oraz kara pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania	
Związłe o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny		
Sąd Okręgowy uznał, iż wymierzona przez Sąd I instancji wobec oskarżonego M. G. kara zasadnicza 6 miesięcy pozbawienia wolności nie jest karą rażąco surową. Sąd Okręgowy zważył, iż rażąca niewspółmierność kary zachodzi wówczas, gdy sąd I instancji w sposób jaskrawy nie wyważy rodzaju i wysokości wymierzonej kary z okolicznościami przewidzianymi w art. 53 § 1 i 2 k.k., co skutkować będzie nieproporcjonalnością tej kary. Podkreślić należy przy tym, że na gruncie art. 438 pkt. 4 k.p.k. nie chodzi o każdą ewentualną różnicę w ocenach co do wymiaru kary, ale o różnicę ocen tak zasadniczej natury, iż karę dotychczas wymierzoną nazwać można byłoby również w potocznym znaczeniu tego słowa, „rażąco” niewspółmierną, to jest niewspółmierną w stopniu nie dającym		

się zaakceptować. Zmiana zaskarżonego wyroku z powodu rażącej niewspółmierności orzeczonej kary może mieć zatem miejsce dopiero wtedy, gdy wykazana zostanie wyraźna dysproporcja między karą wymierzoną przez sąd I instancji a karą, jaką należałoby wymierzyć w następstwie prawidłowego zastosowania w sprawie dyrektyw wymiaru kary (por. Wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 28 grudnia 2004 roku, sygn. akt II AKa 514/04).

Zdaniem Sądu Okręgowego, Sąd Rejonowy wymierzył oskarżonemu karę proporcjonalną i adekwatną do realiów przedmiotowej sprawy, co w należyty sposób uzasadnił, wskazując zarówno okoliczności przemawiające na niekorzyść, jak i na korzyść oskarżonego oraz pozostałych oskarżonych w sprawie. Sąd Okręgowy w pełni zgadza się z przedstawionymi przez sąd I instancji motywami, prowadzącymi do orzeczenia wobec wszystkich oskarżonych kar wymierzonych w wyroku. W ocenie Sądu Okręgowego Sąd I Instancji słusznie uwzględnił iż oskarżony M. G. jako jedyna osoba wśród pozostałych oskarżonych był wcześniej

karany na karę pozbawienia wolności. Wyłączało to możliwość zastosowania wobec niego dobrodziejstwa warunkowego zawieszenia kary pozbawienia wolności. Współoskarżony P. K. w chwili wydania wyroku był osobą nie karaną, co pozwalało na orzeczenia wobec niego kary pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na podstawie art 69§ 1 i 2 k.k. w zw z art 70§ 1 k.k. Sąd Okręgowy zważył również, iż zeznania i wyjaśnienia złożone przez M. M. (1) pozwoliły na wykrycie i przypisanie wszystkim oskarżonym zarzucanych im czynów.

Sąd I instancji wbrew twierdzeniom skarżącego prawidłowo dokonał rozważenia okoliczności wskazanych w art 53 § 1 k.k.. Wzajemne zestawienie okoliczności obciążających i łagodzących uprawniało Sąd do ukształtowania represji prawno karnych orzeczonych w wyroku w stosunku do wszystkich oskarżonych. W ocenie Sądu Okręgowego kara 6 miesięcy pozbawienia wolności w pełni zrealizuje wobec M. G. swoje cele i funkcje, zwłaszcza w zakresie prewencji indywidualnej. Sąd Okręgowy zważył ponadto iż kara została orzeczona wobec

<p>oskarżonego w najniższym przewidzianym w art 233§ 1 k.k. wymiarze zaś brak warunkowego zawieszenia wykonania orzeczonej kary wynikał wprost z treści art. 69§ 1 k.k. Sąd Okręgowy zważył również iż orzeczona kara nie przekracza wymiaru kary wskazanego w Art. 43la § 1. pkt 1 kkw pozwalającego Sądowi Penitencjarnemu na udzielenie skazanemu zezwolenia na odbycie kary pozbawienia wolności w systemie dozoru elektronicznego po spełnieniu wskazanych w tym przepisie warunków.</p>		
<p>Wniosek</p>		
<p>Zmiana zaskarżonego wyroku przez orzeczenie łagodniejszej kary, ewentualnie uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy Sądowi Rejonowemu w Otwocku Wydział II Karny do ponownego rozpoznania</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>	
<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>		
<p>Z przyczyn wskazanych w części 3.1. niniejszego uzasadnienia oraz z uwagi na poczynione tam rozważania wniosek obrońcy co do złagodzenia rozmiaru kary orzeczonej wobec oskarżonego M. G.</p>		

był nie zasadny. W związku z tym, wnioski obrońcy, w których domagał się on zmiany bądź uchylenia wyroku i przekazania sprawy do ponownego rozpoznania, nie zasługują na uwzględnienie jako niezasadne.		
---	--	--

4. OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU		
4.1.	x	
Zwięźle o powodach uwzględnienia okoliczności		
x		
5. ROZSTRZYGNIĘCIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO		
1.7. Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji		
5.1.1.	Przedmiot utrzymania w mocy	
Całość zaskarżonego wyroku		
Zwięźle o powodach utrzymania w mocy		
Z przyczyn wskazanych w części 3.1. niniejszego uzasadnienia, zaskarżony wyrok należało utrzymać w mocy. Podniesione w apelacjach twierdzenia nie mogły podważyć słusznych i odpowiednio uzasadnionych wniosków wywiedzionych przez Sąd Rejonowy.		
1.8. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji		
5.2.1.	Przedmiot i zakres zmiany	

x	
Zwiężle o powodach zmiany	
x	

1.9. <i>Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji</i>		
1.1.7. <i>Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylenia</i>		
5.3.1.1.1.	x	# art. 439 k.p.k.
Zwiężle o powodach uchylenia		
x		
5.3.1.2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	# art. 437 § 2 k.p.k.
Zwiężle o powodach uchylenia		
x		
5.3.1.3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.
Zwiężle o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia		
x		
5.3.1.4.1.	x	# art. 454 § 1 k.p.k.
Zwiężle o powodach uchylenia		

X		
1.1.8. Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania		
X		
1.10. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
X	X	
6. Koszty Procesu		

Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności
III	Na podstawie art. 636 § 1 k.p.k. w zw z art 633§ 1 k.p.k., wobec faktu iż apelację w sprawie wnosił oskarżyciel publiczny oraz obrońca oskarżonego, oraz analizując sytuację majątkową i rodzinną M. G. Sąd uznał, iż jest on w stanie ponieść koszty postępowania bez pociągania zbyt ciężkich skutków dla siebie i najbliższej rodziny, Sąd zasądził od oskarżonego M. G. na rzecz Skarbu Państwa kwotę 120 (sto dwadzieścia) złotych tytułem opłaty za postępowanie odwoławcze i obciąża do wydatkami tego postępowania

7. PODPIS
SSO Remigiusz Pawłowski SSO Tomasz Morycz SSR (del.) Agnieszka Maszner

1.11. Granice zaskarżenia	
Kolejny numer załącznika	1

Podmiot wnoszący apelację	obrońca		
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	W zakresie kary		
0.1.1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
#w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
0.1.1.3.2. Podniesione zarzuty			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej		

	orzeczenie odpowiada prawu		
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia		
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia		
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka		
#	art. 439 k.p.k.		
#	brak zarzutów		
0.1.1.4. Wnioski			
#	Uchylenie	#	zmiana