

Warszawa, dnia 19 lutego 2024 r.

Sygn. akt VI Ka 497/23

**1.**

**2. WYROK**

**2.1. W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**

**3. Sąd Okręgowy Warszawa-Praga w Warszawie VI Wydział Karny Odwoławczy w składzie:**

Przewodniczący: SSO Adam Bednarczyk

Sędziowie: SO Beata Tymoszów

SR (del.) Izabela Kościarz - Depta,

protokolant: Magdalena Adamska

**4. przy udziale prokuratora Mariusza Ejflera**

po rozpoznaniu dnia 19 lutego 2024 r.

**5. sprawy G. R. syna B. i J., ur. (...) w S.**

**6. oskarżonego o przestępstwo z art. 228 § 3 kk**

**7. na skutek apelacji wniesionej przez obrońcę oskarżonego**

**8. od wyroku Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie**

**9. z dnia 30 stycznia 2023 r. sygn. akt IV K 124/21**

**11. wyrok w zaskarżonej części utrzymuje w mocy; zasądza od oskarżonego G. R. na rzecz Skarbu Państwa 1180, 00 zł tytułem opłaty za drugą instancję i pozostałe koszty sądowe w postępowaniu odwoławczym.**

SSO Adam Bednarczyk SSO Beata Tymoszów SSR (del.) Izabela Kościarz – Depta

# UZASADNIENIE

UZASADNIENIE			
Formularz UK 2	Sygnatura akt	VI Ka 497/23	
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	1		
1. <b>CZĘŚĆ WSTĘPNA</b>			

<p>1.1. <b>Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji</b></p>	
<p>Wyrok Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi Południe z dnia 30 stycznia 2023 r. sygn. akt IV K 124/21</p>	
<p>1.2. <b>Podmiot wnoszący apelację</b></p>	
<p># oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego</p>	
<p># oskarżyciel posiłkowy</p>	
<p># oskarżyciel prywatny</p>	
<p># obrońca</p>	
<p># oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego</p>	
<p># inny</p>	
<p>1.3. <b>Granice zaskarżenia</b></p>	
<p>1.1.1. <b>Kierunek i zakres zaskarżenia</b></p>	

# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<b>1.1.2. Podniesione zarzuty</b>			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu		
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć		

	wpływ na treść orzeczenia			
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia			
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka			
#	art. 439 k.p.k.			
#	brak zarzutów			
<b>1.4. Wnioski</b>				
#	uchylenie	#	zmiana	
<b>2. Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy</b>				
<b>1.5. Ustalenie faktów</b>				

<b>1.1.3. Fakty uznane za udowodnione</b>				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.1.1.	G. R.	dochody oskarżonego	informacja e - (...)	K-673
2.1.1.2.	G. R.	uprzednia karalność	informacja KRK	K-674
<b>1.1.4. Fakty uznane za nieudowodnione</b>				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.2.1.				
<b>1.6. Ocena dowodów</b>				
<b>1.1.5. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>				
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu		
<b>1.1.6. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla</b>				

<b>ustalenia faktów)</b>			
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
<b>3. STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków</b>			
Lp.	Zarzut		
3.1.	Zarzuty obrazy art.7 kpk. i art.410 kpk. w zw. z art.2§2 kpk. i art.4 kpk. oraz art.5§2 kpk. od pkt.1 do 4 .	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny	
Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny			
Zarzut z pkt. 1 ma charakter ogólny stwierdzić zatem należy , iż sąd przeprowadził wszelkie dostępne mu w sprawie dowody, a ich oceny dokonał w sposób wnikliwy zgodny z dyrektywami art. 7 i 5§2 kpk. Jeśli chodzi o wskazane w pkt.2 kwestie związane z zeznaniami E. R., to po pierwsze			

wskazać trzeba, iż w odniesieniu do osoby oskarżonego K. odmówiła ona składania zeznań natomiast odnośnie zeznań w odniesieniu do oskarżonego K. zeznania te są wyjątkowo enigmatyczne i w istocie sprzeczne ze sobą wewnętrznie świadek raz stwierdza, iż nie wie czy oskarżony jest kolegą oskarżonego K. by w tym samym zdaniu przyznać że się ze sobą znają pozostałe jej wypowiedzi mają również charakter wymijający ewidentnie jak ocenił słusznie sąd rejonowy zmierzający do nieszkodzenia oskarżonemu K., dlatego nie sposób wywodzić jak robi to autor apelacji iż zeznanie to przeczy wyjaśnieniom oskarżonych K. i K. . Można natomiast zgodzić się z obrońcą co do enigmatyczności oceny sądu odnośnie zeznań świadka A. U., choć można się zgodzić z ostateczną konkluzją sądu, iż nie miały one znaczenia dla ustaleń faktycznych w sprawie. Zdaniem

jednak sądu odwoławczego nie tylko z tego powodu, iż świadek nie był obecny przy wydarzeniach będących przedmiotem tej sprawy, lecz także dlatego, iż zdaniem sądu odwoławczego budzą one wątpliwości co do swej wiarygodności. W pierwszym rzędzie zwraca uwagę zasadniczą różnicą w obszerności zeznań świadka pomiędzy postępowaniem przygotowawczym a na rozprawie. Zeznania z kart 347-347 nie zawierają jakichkolwiek szczegółów dotyczących służby w dniu 6 maja 2019 r. Podczas gdy na rozprawie po blisko 4 latach w zeznaniach świadka pojawia się tych szczegółów bardzo wiele. Zacząć chyba należy od tego, iż w toku postępowania przygotowawczego świadek oświadczył, iż w ogóle nie przypomina sobie takiej służby z oskarżonym R. by obaj na jakiś czas się ze sobą rozstawali. Tymczasem na rozprawie świadek nie tylko znał



datę takiej służby, przyczyny rozstania, gdzie poszedł, że zabrał ze sobą radio służbowe, co nadawano na tym radiu, że oskarżony miał na sobie kamerę, że oskarżonemu zlecono kontrolę w miejscowości W., że on sam miał przeprowadzić kontrolę na ulicy (...), wreszcie nawet iż kontrola w W. się nie odbyła. Są to zadziwiające nie tylko na pierwszy rzut oka różnice. Zastanawiająca jest w tym kontekście sekwencja zdarzeń z rozprawy w dniu 25 stycznia 2023 r. otóż jak wynika z protokołu rozprawy w tym dniu oskarżony R. po wysłuchaniu tak szczegółowych zeznań świadka U. zdecydował się na złożenie wyjaśnień oraz udzielenie odpowiedzi lecz tylko na pytania swojego obrońcy. Oczywiście każdy oskarżony może składać wyjaśnienia na każdym etapie postępowania, niemniej nie oznacza to, iż sąd nie może na tej podstawie wyciągać wniosków. Reasumując zatem w ocenie sądu

odwoławczego  
biorąc pod uwagę  
powyższe  
okoliczności  
zeznania świadka U.  
budząc zasadnicze  
faktycznie nie mogły  
posłużyć do ustaleń  
faktycznych.

Dodatkowym  
argumentem dla  
tego typu oceny jest  
też treść wyjaśnień  
oskarżonego R.. W  
nich bowiem brak  
jest jakichkolwiek  
szczegółów służby  
z 6 maja 2019  
r. o których  
zeznaje świadek  
U., a pojawiają  
się dopiero jak  
wskazano wyżej po  
ich wysłuchaniu  
przez oskarżonego.  
Ponownie stwierdzić  
trzeba, iż oczywiście  
każdy oskarżony  
może bronić się  
w sposób w jaki  
uzna za stosowny,  
niemniej znów sąd  
ma prawo oceniać  
pewne sekwencje  
zdarzeń  
procesowych .

Oдноśnie pkt.3  
zarzutów obrońca  
wskazując na szereg  
rzekomych  
zaniedbań w toku  
postępowania  
przygotowawczego i  
w toku  
postępowania przed  
sądem одноśnie  
zabezpieczenia  
określonych  
materiałów

dowodowych, to po pierwsze częściowo informacje o takich dowodach sąd powziął od świadka U., a więc blisko 4 lata po zdarzeniu tak więc nie sposób po 4 latach sprawdzać monitoringu ze stacji benzynowej, odnośnie kamery nasobnej sąd bazował na informacji prokuratora, prowadzenie badań osmologicznych i daktyloskopijnych także po 4 latach w żaden sposób nie mogło przyczynić się do weryfikacji jakichkolwiek dowodów, podobnie jeśli chodzi o monitoring miejski. Jeśli nawet zarzucić prowadzącym postępowanie przygotowawcze zaniedbania w tym zakresie to sąd nie był w stanie ich naprawić, zaś materiał zebrany w toku postępowania był wystarczający dla rozstrzygnięcia.

Odnośnie pkt.4 szerzej sąd odwoławczy wypowiedział się wyżej zauważyć tylko trzeba, iż świadek R. owszem skorzystała z przysługującego jej prawa do odmowy

składania zeznań nierniej przysługiwało ono jej wyłącznie w odniesieniu do oskarżonego K.				
Wniosek				
Wniosek o zmianę wyroku bądź uchylenie go do ponownego rozpoznania	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny			
Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.				
Z powodów wskazanych w pkt.3.1				
3.2.	zarzut obrazy art.167kpk. w zw. z art.366§1 kpk. i art. 7 kpk. i art. 410 kpk. z pkt.5	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny		
Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny				
Jeżeli chodzi o ten zarzut to i owszem sąd nie weryfikował źródła inicjującego przedmiotowe postępowanie, bowiem jest ono dość jasne ,a zawarte w tomie pierwszym				

<p>akt sprawy z których wynika , iż funkcjonariusze KWP w Ł. prowadzili czynności związane z podejrzeniem przestępstw o charakterze narkotykowym przez oskarżonego K. oraz w istocie jego rodzinę ; w tym podsłuch operacyjny i w ich trakcie uzyskano informacje o możliwości popełnienia przestępstwa korupcyjnego, którą to informację przekazali do (...). Sam komunikat zbiorczy (...) faktycznie nie ma większego w tym zakresie znaczenia.</p>				
<p>Wniosek</p>				
	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>			
<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>				
<p>3.3.</p>	<p>Zarzut z pkt.6 obrazu art. 5§2 kpk.</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>		

Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny			
Zarzut jest w istocie zbiorczym powtórzeniem zarzutów z pkt. 1-5 zawierających także tezę o obrazie tego przepisu tak więc odwołać się należy do zawartej w pkt.3.1 i 3.2 treści przy czym dodać tylko należy iż jak wynika z treści uzasadnienia sąd słusznie nie widział wątpliwości w rozumieniu art. 5§2 kpk. a autor apelacji myli wątpliwości sądu z własnymi które nie są istotą tego przepisu postępowania.			
Wniosek			
	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny		
Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.			

3.4.	zarzut błędu w ustaleniach faktycznych	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny		
Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny				
Sąd odwoławczy częściowo ustosunkował się do tego zarzutu w pkt.3.1 i 3.2 gdyż częściowo w pkt.1-6 apelacji był on zawarty. Stwierdzić jednak w tym miejscu trzeba, iż nie jest trafnym wskazywanie jakoby sąd dokonał w przedmiotowej sprawie sąd dokonał oceny zgromadzonego materiału dowodowego w sposób dowolny, jest bowiem wręcz przeciwnie uzasadnienie wyroku wskazuje na to iż sąd ocenił wnikliwie wszystkie dowody. Pewne zastrzeżenia można mieć do enigmatycznej oceny zeznań świadka U. o czym w pkt.3.1 jednak słuszność konkluzji sądu sprawia, iż to zaniechanie nie				

miało w istocie wpływu na treść wyroku. Sąd wskazał precyzyjnie dlaczego dał wiarę wyjaśnieniom oskarżonych K. i K., a dlaczego nie dał wiary wyjaśnieniom oskarżonego R. i sąd odwoławczy argumentację tą podziela. Odnośnie weryfikacji źródła wiedzy o przedmiotowym zdarzeniu sąd odniósł się w pkt. 3.2 nie ma zatem potrzeby odnoszenia się do powielonej argumentacji podobnie jak do kwestii ewentualnego naruszenia przepisu art.5§2 kpk. o czym w pkt.3.3. Odnośnie argumentu jakoby sąd nie podejmował koniecznej inicjatywy dowodowej z urzędu także nie można zgodzić się z apelacją, sąd taką inicjatywę bowiem podejmował gdy uznał to za konieczne. Reasumując zatem także ten zarzut nie jest zasadny.

Wniosek

# zasadny



	# częściowo zasadny		
	# niezasadny		
Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.			
<b>4. OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU</b>			
4.1.	brak tego rodzaju okoliczności		
Zwięźle o powodach uwzględnienia okoliczności			
<b>5. ROZSTRZYGNIĘCIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO</b>			
<b>1.7. Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji</b>			
5.1.1.	Przedmiot utrzymania w mocy		
Wyrok Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi Południe w Warszawie z dnia 30 stycznia 2023 r. sygn. akt IV K 124/21			

Zwięźle o powodach utrzymania w mocy			
Zarzuty jak i argumentacja apelacji nie mogły ze względu na brak swojej zasadności spowodować uchylecia lub zmiany zaskarżonego wyroku w kierunku postulowanym przez skarżącego.			
<b>1.8. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji</b>			
5.2.1.	Przedmiot i zakres zmiany		
Zwięźle o powodach zmiany			
<b>1.9. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji</b>			
<b>1.1.7. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylecia</b>			
5.3.1.1.1.		# art. 439 k.p.k.	
Zwięźle o powodach uchylecia			

5.3.1.2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwiężle o powodach uchylenia			
5.3.1.3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwiężle o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia			
5.3.1.4.1.		# art. 454 § 1 k.p.k.	
Zwiężle o powodach uchylenia			
1.1.8. <b>Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania</b>			
1.10. <b>Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku</b>			
Punkt rozstrzygnięcia wyroku z	Przytoczyć okoliczności		

<b>6. Koszty Procesu</b>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
	O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art.636§1 kpk.	
<b>7. PODPIS</b>		

<b>1.11. Granice zaskarżenia</b>		
Kolejny numer załącznika	1	
Podmiot wnoszący apelację	obrońca	
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	Wyrok Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi Południe w Warszawie z dnia 30 stycznia 2023 r. sygn. akt.IV K 124/21	
<b>0.1.1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>		
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości	
# w części	#	co do winy
#	co do kary	

#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia	
<b>0.1.1.3.2. Podniesione zarzuty</b>		
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji		
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego	

	zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	
<b>0.1.1.4. Wnioski</b>		
#	uchylenie	# zmiana