

Warszawa, dnia 20 lutego 2024 r.

Sygn. akt VI Ka 631/23

1.

**2. WYROK**

**2.1. W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**

**3. Sąd Okręgowy Warszawa-Praga w Warszawie VI Wydział Karny Odwoławczy w składzie:**

Przewodniczący: SSO Tomasz Morycz

protokolant: Magdalena Adamska

**4. przy udziale prokuratora Jerzego Kopcia**

po rozpoznaniu dnia 8 lutego 2024 r.

**5. sprawy J. W., s. J. i W., ur. (...) w W.**

**6. oskarżonego o przestępstwo z art. 267 § 1 kk w zb. z art. 12 § 1 kk**

**7. na skutek apelacji wniesionej przez obrońcę oskarżonego**

**8. od wyroku Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi - Północ w Warszawie**

**9. z dnia 27 marca 2023 r. sygn. akt III K 177/22**

**12. I. zaskarżony wyrok utrzymuje w mocy;**

II. zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 200 (dwieście) złotych tytułem opłaty w postępowaniu odwoławczym i obciąża go pozostałymi wydatkami tego postępowania.

## UZASADNIENIE

Formularz UK 2	Sygnatura akt	VI Ka 631/23	
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	1		
1. <b>CZĘŚĆ WSTĘPNA</b>			
1.1. <b>Oznaczenie wyroku sądu</b>			

<b><i>pierwszej instancji</i></b>	
Wyrok Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi - Północ w Warszawie z dnia 2 marca 2023 r. w sprawie o sygn. akt III K 177/22.	
<b>1.2. Podmiot wnoszący apelację</b>	
# oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego	
# oskarżyciel posiłkowy	
# oskarżyciel prywatny	
# obrońca	
# oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego	
# inny	
<b>1.3. Granice zaskarżenia</b>	
<b>1.1.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>	
# na korzyść	# w całości

# na niekorzyść			
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<b>1.1.2. Podniesione zarzuty</b>			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu		
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć		

	wpływ na treść orzeczenia			
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia			
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka			
#	art. 439 k.p.k.			
#	brak zarzutów			
<b>1.4. Wnioski</b>				
#	uchylenie	#	Zmiana	
<b>2. Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy</b>				
<b>1.5. Ustalenie faktów</b>				

<b>1.1.3. Fakty uznane za udowodnione</b>				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.1.1.	J. W.	Sytuacja materialna Dotychczasowa niekaralność	Informacja e - (...) Karta karna	k.468 k.484-486
<b>1.1.4. Fakty uznane za nieudowodnione</b>				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.2.1.				
<b>1.6. Ocena dowodów</b>				
<b>1.1.5. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>				
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu		
2.1.1.1.	Informacja e - (...) Karta karna	Dokumenty sporządzone przez uprawnione podmioty i osoby, nie były kwestionowane i nie budziły żadnych wątpliwości.		
<b>1.1.6. Dowody nieuwzględnione</b>				

<p><b>przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b></p>			
<p>Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2</p>	<p>Dowód</p>	<p>Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu</p>	
<p><b>3. STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków</b></p>			
<p>Lp.</p>	<p>Zarzut</p>		
	<p><b>Obrońca oskarżonego zaskarżonemu wyrokowi zarzucił:</b></p> <p>1. naruszenie przepisu prawa art. 14 k.p.k. w zw. z art. 17 § 1 pkt 9 k.p.k. - poprzez skazanie oskarżonego za czyn z art. 267 § 2 k.k. podczas, gdy akt oskarżenia zarzucał oskarżonemu popełnienie czynu z art. 267 § 1 k.k., co oznacza przekroczenie granic skargi oskarżyciela wobec braku tzw. tożsamości czynu</p>	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>	

opisanego w wyroku Sądu I instancji oraz zarzucanego oskarżonemu w akcie oskarżenia, co w konsekwencji prowadzi do braku skargi

uprawnionego oskarżyciela w zakresie nowego (innego) zdarzenia historycznego i co stanowi bezwzględną przyczynę odwoławczą, o której mowa w art. 439 k.p.k. § 1 pkt 9 k.p.k.,

2. naruszenie przepisu prawa materialnego tj. art. 267 § 2 k.k. w zw. z art. 49 § 1 k.p.k. poprzez błędną wykładnię pojęcia pokrzywdzonego przestępstwem z art. 267 § 2 k.k. i uznanie, że osobą bezpośrednio pokrzywdzoną tym przestępstwem w rozumieniu przepisu art. 49 k.p.k. jest również E. D., podczas gdy przedmiot ochrony, którym jest bezpieczeństwo systemów informatycznych powoduje, że w przedmiotowej sprawie pokrzywdzonym może być wyłącznie dysponent sieci teleinformatycznej,

która administrowała danymi pacjentów, co doprowadziło do naruszenia przepisu prawa procesowego tj. art. 17 § 1 pkt 10 k.p.k. w zw. z art. 12 § 1 k.p.k. polegającego na prowadzeniu postępowania, pomimo braku stosownego wniosku o ściganie pochodzącego od uprawnionego oskarżyciela, co zaś stanowi bezwzględną przyczynę odwoławczą, o której mowa w art. 439 § 1 pkt 9 k.p.k.,

3. naruszenie przepisu prawa materialnego tj. art. 267 § 2 k.k. - poprzez błędną wykładnię pojęcia „braku uprawienia w dostępie do systemu”, polegającą na wadliwym utożsamieniu przez Sąd Rejonowy pojęcia braku w dostępie do systemu z brakiem uprawnienia do zapoznania się z informacjami w nim zawartymi;

4. naruszenie art. 7 k.p.k. poprzez błędną ocenę wyjaśnień oskarżonego w zakresie, w którym



	<p>wskazywał on, że posiadał nieograniczony dostęp do systemu, jako niewiarygodnych podczas, gdy treść wyjaśnień koresponduje z zeznaniami świadków,</p> <p>5. błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, mający wpływ na jego treść, polegający na ustaleniu, że:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- E. D. jest pokrzywdzoną przestępstwem z art. 267 § 2 k.k.,</li> <li>- oskarżony miał zamiar popełnienia przestępstwa i świadomość tego, iż nie jest on uprawniony do uzyskania dostępu do systemu teleinformatycznego.</li> </ul>			
<p>Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>				
<p>Ilość, rodzaj i wzajemne powiązanie zarzutów przemawiały za ich zbiorczym omówieniem. Tym</p>				

bardziej, że  
wszystkie były  
niezasadne.

W pierwszej  
kolejności wskazać  
należy, że Sąd  
Rejonowy nie był  
związany  
pierwotnym opisem  
czynu i przyjętą  
kwalifikacją prawną,  
to jest czynem z art.  
267 § 1 kk. Wiązało  
go jedynie zdarzenie  
historyczne, a więc  
określony sposób  
działania określonej  
osoby w określonym  
miejscu i czasie.  
Zważywszy na to, że  
oskarżony zapoznał  
się z dokumentacją  
medyczną  
pokrzywdzonej,  
wykorzystując  
posiadany login i  
hasło do systemu  
informatycznego, w  
którym się  
znajdowała i nie  
posiadając  
uprawnienia do jej  
przeglądania, trafnie  
przyjęto, że doszło  
do wyczerpania  
znamion czynu z  
art. 267 § 2  
kk. Oskarżony nie  
otworzył bowiem  
zamkniętego pisma.  
Nie ominął, ani  
tym bardziej nie  
przełamał  
informatycznego  
bądź innego  
zabezpieczenia.  
Tego typu  
modyfikacja nie  
należy w sądowej

praktyce do  
rzadkości. Nie tylko  
na etapie  
postępowania I-  
instancyjnego, ale  
również  
odwoławczego,  
kiedy Sąd II  
instancji, nawet nie  
zmieniając ustaleń  
faktycznych,  
dokonuje  
odmiennego  
zakwalifikowania  
określonych  
zachowań. Co zaś  
się tyczy  
pokrzywdzonego, to  
choć ostatecznie  
uznano za niego  
także właściciela  
systemu  
informatycznego i  
zarazem dysponenta  
dokumentacji  
medycznej  
pacjentki, w której  
znajdowały się  
informacje  
dotyczące jej osoby i  
leczenia, jednak nie  
ulega wątpliwości, że  
to przede wszystkim  
oskarżycielka  
posiłkowa od  
początku była osobą,  
na której szkodę  
działano. Tym  
samym, wbrew  
twierdzeniom  
skarżącego, nie  
zaistniała  
bezwzględna  
przyczyna  
odwoławcza, o której  
mowa w art. 439 § 1  
pkt 9 kpk w zw. z art.  
14 kpk w zw. z art. 17  
§ 1 pkt 9 kpk.

Powyższe potwierdził Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 14 marca 2023 r. w sprawie o sygn. akt I KK 9/23, stwierdzając że granice oskarżenia zostają utrzymane dopóty, dopóki w miejsce czynu zarzucanego, w ramach tego samego zdarzenia historycznego można przypisać oskarżonemu czyn, nawet ze zmienionym opisem i jego oceną prawną, ale mieszczący się w tym samym zespole zachowań człowieka. Jak z kolei wskazał w wyroku z dnia 8 lutego 2023 r. w sprawie o sygn. akt II ZK 96/22, sąd nie jest związany ani szczegółowym opisem czynu zawartym w zarzucie aktu oskarżenia, ani kwalifikacją prawną nadaną temu czynowi przez oskarżyciela. Zasada skargowości nie ogranicza sądu w ustaleniach szczegółowych elementów faktycznych zdarzenia opisanego w akcie oskarżenia, ani w prawnej ocenie zarzucanego czynu. Opis czynu (podobnie jak i

kwalifikacja prawna)  
wskazany w akcie  
oskarżenia nie wiąże  
sądu.

Co do wniosku o  
ściganie, to jak  
już wyżej wskazano  
oskarżycielka  
posiłkowa była  
jednym z dwóch  
pokrzywdzonych  
działaniem  
oskarżonego.

Przyjmując  
odmienny punkt  
widzenia  
dochodziłoby do  
irracjonalnej  
sytuacji, że przy  
braku

zainteresowania  
ściganem ze strony  
właścicieli systemów  
informatycznych, w  
tym placówek  
medycznych - jak  
miało to miejsce  
w tym przypadku  
- osoba, której  
to bezpośrednio  
dotyczy i która  
poniosła faktyczną  
szkodę nie mogłaby  
doprowadzić do  
pociągnięcia  
sprawcy do  
odpowiedzialności  
karnej i pozostałaby  
jej jedynie droga  
cywilna. Składając  
zawiadomienie o  
popelnieniu  
przestępstwa i  
opisując, na czym  
polegało  
postępowanie  
oskarżonego  
pokrzywdzona  
jednoznacznie

wskazała, że wnosi o jego ściganie. Ów wniosek bez wątpienia pochodził od osoby uprawnionej, a co za tym idzie, wbrew twierdzeniom skarżącego, nie zaistniała bezwzględna przyczyna odwoławcza, o której mowa w art. 439 § 1 pkt 9 kpk w zw. z art. 12 § 1 kpk.

Powyższe potwierdził Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 24 stycznia 2019 r. w sprawie o sygn. akt II KK 6/19, stwierdzając iż ustawa karnoprosowa nie określa formy, w jakiej pokrzywdzony ma wyrazić wolę ścigania, to jest złożyć wniosek, o którym mowa w art. 12 § 1 KPK. Wola ta może być zatem wyrażona zarówno na piśmie, jak i w trakcie składania zeznań w charakterze świadka. Istotne jest, aby z takiego dokumentu procesowego w sposób wyraźny wynikało żądanie pokrzywdzonego ścigania sprawcy. Jak z kolei wskazał w postanowieniu z dnia 30 czerwca

2020 r. w sprawie  
o sygn. akt  
II KK 446/19,  
złożenie wniosku  
o ściganie już  
tylko przez jednego  
pokrzywdzonego  
spełnia wymóg  
uzyskania  
stanowiska  
niezbędnego do  
prowadzenia  
procesu o występki  
ścigany na wniosek,  
a postępowanie  
z chwilą złożenia  
wniosku toczy się z  
urzędu.

Co do meritum,  
to nie ulega  
wątpliwości, że by  
ocena dowodów  
przeprowadzona  
przez organ  
postępowania  
dokonana została  
zgodnie z regułami  
art. 7 kpk konieczne  
jest: 1) oparcie  
jej na wszystkich  
przeprowadzonych  
dowodach, mając  
na względzie, że  
podstawę orzeczenia  
może stanowić tylko  
całokształt  
okoliczności  
ujawnionych w toku  
postępowania,  
mających istotne  
znaczenie dla  
rozstrzygnięcia  
danej kwestii; 2)  
uwzględnienie zasad  
prawidłowego  
rozumowania; 3)  
uwzględnienie  
wskazań wiedzy;  
4) uwzględnienie

doświadczenia życiowego. Zasada swobodnej oceny dowodów jest zasadą kontrolowanej oceny dowodów, która wyraża się w dwóch aspektach. Po pierwsze, organ procesowy musi uzasadnić, dlaczego oparł się na jednych, a nie na innych dowodach oraz dlaczego nie uznał dowodów przeciwnych. Po drugie, organ odwoławczy kontroluje swobodną ocenę dowodów dokonaną przez organ pierwszej instancji. Przy czym zarzut naruszenia art. 7 kpk nie może ograniczać się do wskazania wadliwości sędziowskiego przekonania o wiarygodności jednych, a niewiarygodności innych źródeł czy środków dowodowych, lecz powinien wykazać konkretne błędy w samym sposobie dochodzenia do określonych ocen, przemawiające w zasadniczy sposób przeciwko dokonaniu rozstrzygnięcia. W grę może wchodzić np. pominięcie istotnych środków



dowodowych,  
niedostrzeżenie  
ważnych  
rozbieżności,  
uchylenie się od  
oceny wewnętrznych  
czy wzajemnych  
sprzeczności.

Jak słusznie wskazał  
Sąd Najwyższy w  
wyroku z dnia 15  
kwietnia 2021 r.  
w sprawie o sygn.  
akt III KK 78/21,  
prezentowanie  
własnej - możliwej w  
realiach konkretnej  
sprawy - oceny  
dowodów, bez  
wykazania błędności  
tej, której dokonał  
sąd pierwszej  
instancji, nie  
upoważnia jeszcze  
sądu odwoławczego  
do zajęcia w tej  
materii stanowiska  
odmiennego. Sąd  
odwoławczy,  
zwłaszcza w sytuacji,  
gdy nie prowadzi  
samodzielnie  
postępowania  
dowodowego co do  
istoty sprawy, jest  
bowiem głównie  
sądem  
kontrolującym  
procedowanie przed  
sądem pierwszej  
instancji i  
stanowisko tego  
sądu może  
zakwestionować  
jedynie wówczas,  
gdy wykaze, że  
to postępowanie  
i jego wynik  
obrażają prawo. Sąd

Okręgowy podziela również pogląd zawarty w wyroku Sądu Apelacyjnego w Krakowie z dnia 7 listopada 2019 r. w sprawie o sygn. akt II AKa 173/19. Wskazano w nim, że na uzasadnienie błędów ustaleń faktycznych lub naruszenie standardów swobodnej oceny bądź interpretacji dowodów nie wystarczy subiektywne przekonanie skarżącego o niesprawiedliwości orzeczenia, a konieczne jest wykazanie, że w zaskarżonym wyroku poczyniono ustalenie faktycznie nie mające oparcia w przeprowadzonych dowodach, albo że takiego ustalenia nie poczyniono mimo, że z przeprowadzonych dowodów określony fakt jednoznacznie wynikał, względnie wykazanie, iż tok rozumowania sądu I instancji był sprzeczny ze wskazaniami doświadczenia życiowego, prawidłami logiki, czy zasadami wiedzy.

Przechodząc na  
grunt niniejszej  
sprawy, wbrew  
twierdzeniom  
skarżącego, Sąd  
Rejonowy w sposób  
prawidłowy, zgodny  
z regulami art.  
7 kpk, ocenił  
cały zgromadzony  
materiał dowodowy  
i poczynił trafne  
ustalenia faktyczne.  
O ile oskarżony mógł  
- jako lekarz -  
korzystać z systemu  
informatycznego  
(...), w tym  
zapoznawać się  
z dokumentacją  
medyczną, to  
dotyczyło to  
wyłącznie jego  
pacjentów i  
odbywało się  
wyłącznie w celach  
medycznych.  
Tymczasem  
pokrzywdzona nigdy  
nie była jego  
pacjentką. Co więcej,  
jej dokumentacja  
medyczna została  
sporządzona  
podczas korzystania  
z usług innego  
podmiotu, to jest  
(...), gdy tymczasem  
oskarżony był  
zatrudniony w (...),  
który był z nim  
jedynie kapitałowo i  
funkcjonalnie  
powiązany.  
Dotyczyła też  
zupełnie innych  
dziedzin  
medycznych,  
albowiem oskarżony

jest stomatologiem,  
a problemy  
zdrowotne  
pokrzywdzonej były  
odmiennej natury.  
Co więcej, oskarżony  
potraktował swoje  
uprawnienia w  
sposób  
instrumentalny,  
albowiem kierując  
się wyłącznie  
interesem  
prywatnym,  
związanym z  
toczącym się  
przeciwko niemu  
postępowaniem  
karnym, chciał  
uzyskać dowody  
podważające wersję  
pokrzywdzonej.  
Mało tego, uzyskaną  
w ten sposób wiedzę  
próbował następnie  
wykorzystać, w  
oparciu o nią  
formułując wniosek  
dowodowy.  
Wprawdzie  
ostatecznie nie  
został on  
uwzględniony,  
jednak nie zmienia  
to faktu  
potraktowania  
zarówno swojej  
profesji, jak i  
systemu  
informatycznego, w  
tym znajdującej się  
w nim dokumentacji  
medycznej  
pokrzywdzonej, w  
sposób całkowicie  
przedmiotowy. Tym  
bardziej, że  
zapoznanie się z  
nią było wielokrotne,  
a wgląd do niej

był możliwy po wpisaniu danych identyfikacyjnych pokrzywdzonej.

Oskarżony musiał więc nie tylko posłużyć się loginem i hasłem, ale też podjąć dodatkowe działania.

Nie ulega wątpliwości, że oskarżony wiedział, że jego postępowanie jest bezprawne. Jako człowiek i lekarz znajdujący się w sile wieku, a co za tym idzie doświadczony życiowo i zawodowo miał pełną świadomość, że nie może tak po prostu wejść w cudzą dokumentację medyczną i zapoznać się z jej treścią. Wynika to nie tylko z ogólnie przyjętych norm, w tym etyki lekarza, na którą to od zawsze stawiany jest bardzo duży nacisk, ale też uregulowań prawnych, w tym Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, ustawy o zawodach lekarza i lekarza dentystry czy ustawy o prawach pacjenta i rzeczniku praw pacjenta. Ponadto oskarżony wiedział o przepisach RODO i szeregu procedurach

bezpieczeństwa obowiązujących w (...) i (...), o których wiedza była powszechna lub o których, jak wynika ze zgromadzonego materiału dowodowego, został zapoznany. Chociażby w formie wiadomości e-mailowej. Jego tłumaczenia, że skoro system został tak skonstruowany, że dostał się tam, gdzie dostać się nie powinien, a co za tym idzie działał zgodnie z prawem, nie zasługiwały na akceptację. To, że oskarżony wykorzystał nadarzającą się okazję nie depenalizowało jego zachowania. Tym bardziej, że nastąpiło to bez wiedzy i zgody. Tak (...), jak i pokrzywdzonej. Gdyby pokrzywdzeni wiedzieli, co zamierza zrobić, to nie tylko nie wyraziliby na to zgody, ale kategorycznie by się temu sprzeciwili. Oskarżony dobrze o tym wiedział i dopiero złożenie wniosku dowodowego opartego na wiedzy, którą w ten sposób

<p>pozyskał ujawniło popełnione przez niego przestępstwo.</p> <p>Wątpliwości nie budziły też pozostałe rozstrzygnięcia.</p> <p>Wymierzona oskarżonemu kara grzywny w wysokości 100 stawek dziennych po 20 złotych każda będzie dla niego odczuwalna, uświadamiając - wraz z samym skazaniem - naganność takiego postępowania. To samo tyczy się orzeczonej na rzecz pokrzywdzonej nawiazki w kwocie 700 złotych, która choć w niewielkim stopniu zrekompensuje jej fakt, że obcy człowiek, w dodatku w tak instrumentalny sposób, zapoznał się z intymną częścią jej życia, jaką są jej problemy zdrowotne i proces leczenia.</p>			
<p>Wniosek</p>			
<p>Obrońca oskarżonego wniósł o zmianę wyroku poprzez uniewinnienie oskarżonego od zarzucanego mu czynu, ewentualnie uchylene wyroku i</p>	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>		

umorzenie postępowania, jak również zasądzenie kosztów za obie instancje według norm przepisanych.			
Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.			
Z uwagi na niezasadność zarzutów brak było podstaw do uwzględnienia związanych z nimi wniosków.			
4. <b>OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU</b>			
4.1.			
Zwięźle o powodach uwzględnienia okoliczności			
5. <b>ROZSTRZYGNIĘCIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO</b>			
1.7. <b>Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji</b>			



5.1.1.	Przedmiot utrzymania w mocy	
Wyrok Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi - Północ w Warszawie z dnia 2 marca 2023 r. w sprawie o sygn. akt III K 177/22.		
Zwięźle o powodach utrzymania w mocy		
Jak już wyżej wskazano, Sąd Rejonowy prawidłowo ocenił zgromadzony materiał dowodowy i dokonał trafnych ustaleń faktycznych, słusznie stwierdzając winę oskarżonego. Nie dopuścił się też innych uchybień, w tym skutkujących bezwzględными przyczynami odwoławczymi.		
1.8. <b>Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji</b>		
5.2.1.	Przedmiot i zakres zmiany	
Zwięźle o powodach zmiany		

1.9. <b><i>Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji</i></b>			
1.1.7. <b><i>Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylenia</i></b>			
5.3.1.1.1.		# art. 439 k.p.k.	
Zwiąże o powodach uchylenia			
5.3.1.2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwiąże o powodach uchylenia			
5.3.1.3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwiąże o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia			
5.3.1.4.1.		# art. 454 § 1 k.p.k.	
Zwiąże o powodach uchylenia			

<p>1.1.8. <b>Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania</b></p>		
<p>1.10. <b>Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku</b></p>		
<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>	
<p><b>6. Koszty Procesu</b></p>		
<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>	
<p>II</p>	<p>Z uwagi na bezzasadność apelacji, na podstawie art. 627 kpk w zw. z art. 634 kpk w zw. z art. 636 § 1 kpk, zasądzono od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 200 złotych tytułem opłaty w postępowaniu w postępowaniu odwoławczym i obciążono go pozostałymi wydatkami tego postępowania. Wysokość opłaty wynika z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 r. o</p>	

	opłatach w sprawach karnych. Zdaniem Sądu Okręgowego oskarżony nie będzie miał żadnych problemów z uiszczeniem tej należności.
<b>7. PODPIS</b>	

<b>1.11. Granice zaskarżenia</b>			
Kolejny numer załącznika	1		
Podmiot wnoszący apelację	Obrońca oskarżonego		
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	Wyrok Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi - Północ w Warszawie z dnia 2 marca 2023 r. w sprawie o sygn. akt III K 177/22.		
<b>0.1.1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<b>0.1.1.3.2. Podniesione zarzuty</b>			

Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji		
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	

#	brak zarzutów		
<b>0.1.1.4. Wnioski</b>			
#	uchylenie	#	Zmiana