

Warszawa, dnia 22 lutego 2024 r.

Sygn. akt VI Ka 649/23

**1.**

**2. WYROK**

**2.1. W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**

**3. Sąd Okręgowy Warszawa-Praga w Warszawie VI Wydział Karny Odwoławczy w składzie:**

Przewodniczący: SSO Tomasz Morycz

protokolant: protokolant sądowy stażysta Justyna Kutnikowska

**4. przy udziale prokuratora Iwony Zielińskiej**

po rozpoznaniu dnia 22 lutego 2024 r.

**5. sprawy K. G., s. L. i W., ur. (...) w W.**

**6. oskarżonego o przestępstwa z art. 278 § 1 kk**

**7. na skutek apelacji wniesionej przez prokuratora**

**8. od wyroku Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie**

**9. z dnia 16 lutego 2023 r. sygn. akt III K 1093/21**

**I. zaskarżony wyrok utrzymuje w mocy;**

**II. kosztami sądowymi w postępowaniu odwoławczym obciąża Skarb Państwa.**

## UZASADNIENIE

Formularz UK 2	Sygnatura akt	VI Ka 649/23	
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	1		
<b>1. CZĘŚĆ WSTĘPNA</b>			
<b>1.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji</b>			

<p>Wyrok Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi - Północ w Warszawie z dnia 16 lutego 2023 r. w sprawie o sygn. akt III K 1093/21.</p>		
<p>1.2. <b>Podmiot wnoszący apelację</b></p>		
<p># oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego</p>		
<p># oskarżyciel posiłkowy</p>		
<p># oskarżyciel prywatny</p>		
<p># obrońca</p>		
<p># oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego</p>		
<p># inny</p>		
<p>1.3. <b>Granice zaskarżenia</b></p>		
<p>1.1.1. <b>Kierunek i zakres zaskarżenia</b></p>		
<p># na korzyść # na niekorzyść</p>	<p># w całości</p>	

# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<b>1.1.2. Podniesione zarzuty</b>			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu		
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia		

#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia			
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka			
#	art. 439 k.p.k.			
#	brak zarzutów			
<b>1.4. Wnioski</b>				
#	uchylenie	#	zmiana	
<b>2. Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy</b>				
<b>1.5. Ustalenie faktów</b>				

1.1.3. <b>Fakty uznane za udowodnione</b>				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.1.1.	K. G.	Dotychczasowa karalność  Sytuacja majątkowa  Potwierdzenie przez świadka P. J. wyjaśnień złożonych w postępowaniu przygotowawczym  Skazanie świadka P. J. za czyny, których miał się dopuścić wspólnie i w porozumieniu z oskarżonym	Karta karna  Informacja e - (...)  Wyjaśnienia świadka P. J. złożone w sprawie o sygn. akt IV K 1019/20  Wyrok Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi - Północ w Warszawie z dnia 19 października 2022 r. w sprawie o sygn. akt IV K 1019/20 wraz z uzasadnieniem i wyrokiem Sądu Okręgowego Warszawa - Praga w Warszawie z dnia 26 lipca 2023 r. w sprawie o sygn. akt VI Ka 199/23	k.502-504  k.501  k.456  k.512-530, 531
1.1.4. <b>Fakty uznane za nieudowodnione</b>				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.2.1.	K. G.	Popęlnienie czynów zarzucanych oskarżonemu	Wyjaśnienia świadka P. J. złożone	k.456  k.512-530, 531

		wspólnie i w porozumieniu ze świadkiem P. J.	w sprawie o sygn. akt IV K 1019/20  Wyrok Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi - Północ w Warszawie z dnia 19 października 2022 r. w sprawie o sygn. akt IV K 1019/20 wraz z uzasadnieniem i wyrokiem Sądu Okręgowego Warszawa - Praga w Warszawie z dnia 26 lipca 2023 r. w sprawie o sygn. akt VI Ka 199/23
1.6. <b>Ocena dowodów</b>			
1.1.5. <b>Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>			
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
2.1.1.	Karta karna  Informacja e - (...)  Wyjaśnienia świadka P. J. złożone w sprawie o sygn. akt IV K 1019/20  Wyrok Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi - Północ w Warszawie z dnia 19 października 2022 r. w sprawie o sygn. akt IV K 1019/20 wraz z uzasadnieniem i wyrokiem Sądu	Dokumenty sporządzone przez uprawnione osoby i podmioty. Nie były kwestionowane i nie budziły żadnych wątpliwości.  Wyjaśnienia świadka P. J., w których jedynie potwierdził te złożone w postępowaniu przygotowawczym nie budziły wątpliwości.	

	Okręgowego Warszawa - Praga w Warszawie z dnia 26 lipca 2023 r. w sprawie o sygn. akt VI Ka 199/23		
<b>1.1.6. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b>			
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
2.1.2.1.	Wyjaśnienia świadka P. J. złożone w sprawie o sygn. akt IV K 1019/20  Wyrok Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi - Północ w W. z dnia 19 października 2022 r. w sprawie o sygn. akt IV K 1019/20 wraz z uzasadnieniem i wyrokiem Sądu Okręgowego Warszawa - Praga w Warszawie z dnia 26 lipca 2023 r. w sprawie o sygn. akt VI Ka 199/23	Wyjaśnienia świadka P. J., w których jedynie potwierdził te złożone w postępowaniu przygotowawczym nie świadczyły o winie oskarżonego.  Nie oświadczyło o niej także skazanie świadka P. J. za czyny, których miał się dopuścić wspólnie i w porozumieniu z oskarżonym.  Wskazana sprawa dotyczyła wyłącznie w/w. Nawet jeśli uznano, że mężczyźni ze sobą współdziałali, to Sąd Rejonowy	

		rozpoznający niniejszą sprawę nie był tym związany. Tym bardziej, że w przeciwieństwie do świadka P. J. nie było na to wystarczających dowodów.	
<b>3. STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków</b>			
Lp.	Zarzut		
3.1.	Błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, który miał wpływ na treść orzeczenia polegający na przyjęciu, że oskarżony nie popełnił zarzuconych mu czynów, co doprowadziło do jego uniewinnienia.	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny	
Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny			
Wbrew twierdzeniom prokuratora Sąd Rejonowy prawidłowo ocenił			



zgromadzony materiał dowodowy, a co za tym idzie poczynił trafne ustalenia faktycznie, słusznie uniewinniając oskarżonego od popełnienia zarzucanych mu czynów.

Jak słusznie wskazał Sąd Apelacyjny w Szczecinie w wyroku z dnia 10 listopada 2022 r. w sprawie o sygn. akt II AKa 143/22, wykazanie błędu w ustaleniach faktycznych nie może polegać jedynie na prezentowaniu poglądu, że te same dowody pozwalałyby na przyjęcie odmiennej wersji zdarzeń lecz na wykazaniu, że przy ustalaniu faktów sąd I instancji posłużył się rozumowaniem logicznie nieprawidłowym bądź sprzecznym ze wskazaniami doświadczenia życiowego. Jak z kolei zasadnie stwierdził Sąd Apelacyjny w Poznaniu w wyroku z dnia 28 listopada 2022 r. w sprawie o sygn. akt II AKa 81/22, warunkiem koniecznym wykazania błędów w ustaleniach

faktycznych, jest bowiem uprzednie dowiedzenie, że sąd I instancji ustalając fakty, naruszył konkretne zasady procesowe. Błąd w ustaleniach faktycznych nie może bowiem wynikać wyłącznie z wątpliwości strony, czy też z przyjęcia przez nią odmiennej oceny i wersji zdarzeń, ale musi mieć konkretną przyczynę, a przyczyną taką jest właśnie naruszenie reguł procedowania, w tym np. pominięcie przez sąd niektórych dowodów, albo przeciwnie – oparcie się na dowodach niewprowadzonych do procesu, czy też w końcu dokonanie tychże dowodów wadliwej oceny - to jest odbywającej się z przekroczeniem granice swobodnej ich oceny, a zatem np. obrażającej zasady logicznego rozumowania, zasady wiedzy, czy doświadczenia życiowego.

Przechodząc na grunt niniejszej sprawy, jedynym dowodem, jaki miałby wskazywać na sprawstwo oskarżonego były

wyjaśnienia  
mającego  
współdziałać z nim  
świadka P. J..  
Tyle, że zdaniem  
Sądu Okręgowego, w  
pełni podzielającego  
pogląd Sądu  
Rejonowego, były  
one oczywiście  
niewystarczające. Po  
pierwsze, były zbyt  
ogólne w kontekście  
współsprawstwa  
oskarżonego, nie  
pozwalając  
stwierdzić, o które  
dokładnie  
samochody, w  
których dokładnie  
miejscach  
zaparkowanych i w  
których dokładnie  
dniach chodziło.  
Samo wskazanie  
jedynie dzielnic,  
marek pojazdów lub  
ich kolorów w  
sytuacji, gdy tego  
typu przestępstw  
było z pewnością  
więcej, nie  
koniecznie  
popelnionych przez  
w/w, a większość  
z nich dotyczyło  
samochodów  
japońskich marek,  
które są popularnym  
przedmiotem  
czynów  
zabronionych, nie  
mogło prowadzić  
do stwierdzenia  
winy. Po drugie,  
relacje świadka  
P. J. pozostawały  
w sprzeczności z  
pozostałym  
materiałem

dowodowym.

Wskazał on, że  
wszystkich kradzieży  
dopuścił się razem z  
oskarżonym  
(k.122-123).

Tymczasem w  
odniesieniu do  
jednej z nich,  
dotyczącej  
samochodu marki N.  
(...) (zarzut z punktu  
8) stwierdził, że  
działał sam (k.123).

Powyższe było z  
kolei niezgodne z  
zeznaniem

naocznego świadka  
J. W., który  
wyraźnie widział  
co najmniej trzech  
mężczyzn, którzy  
mieli na głowach  
kaptury, a na  
twarzach maseczki  
(k.169v-170). Co

więcej, świadek P.  
J. nigdy, przy  
żadnej z kradzieży,  
nie wspominał o  
trzecim mężczyźnie.

Po trzecie, jedynie  
świadek J. W.  
odnotował chwilę  
kradzieży. W

odniesieniu do  
pozostałych  
samochodów nikt, w  
tym w szczególności  
pokrzywdzeni, nie  
widział tego  
momentu, a co za  
tym idzie sprawców.  
Nie zostali oni  
też zarejestrowani  
na nagraniach z  
monitoringu.

Wyjaśnienia  
świadka P. J. były  
de facto jedynymi,

które złożył. W dwóch pozostałych złożonych w postępowaniu przygotowawczym w sprawie o sygn. akt IV K 1019/20 nie zajmował stanowiska procesowego, wyrażając jedynie wolę dobrowolnego poddania się karze. Z kolei w postępowaniu sądowym w/w sprawy, co według prokuratora miało być kluczowe, jedynie potwierdził pierwsze wyjaśnienia (k.508). Co więcej, oskarżony nie był w tym postępowaniu w ogóle przesłuchiwany. Wprawdzie P. J. był świadkiem w niniejszej sprawie i potwierdził pierwotnie złożone wyjaśnienia, o których mowa już była wyżej, po czym skorzystał z prawa odmowy składania zeznań (k.387, 404). Z kolei oskarżony, w przeciwieństwie do świadka P. J. w jego własnej sprawie, konsekwentnie nie przyznawał się do winy (k.249-249v, 251, 386-387, 404).

Mając powyższe na uwadze, nie ulega wątpliwości,

że zgromadzony materiał dowodowy nie dostarczył obiektywnych, wiarygodnych i jednoznacznych dowodów winy oskarżonego. Takim dowodem, wbrew twierdzeniom prokuratora, oczywiście nie jest wyrok Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi - Północ w W. z dnia 19 października 2022 r. w sprawie o sygn. akt IV K 1019/20, który dotyczył wyłącznie świadka P. J.. Wprawdzie w opisach czynów pozostały stwierdzenia, że dopuścił się ich wspólnie i w porozumieniu z oskarżonym, co stanowiło błąd w/w sądu, który powinien był ewentualnie przyjąć, że działał sam bądź współdziałał z innym ustalonym mężczyzną, jednak w żadnym razie nie przesądzało to jego winy. Tym bardziej, o czym mowa była już wyżej, że nie został w tej sprawie w ogóle przesłuchany. Co więcej, Sąd Rejonowy rozpoznający niniejszą sprawę nie

był tym poglądem  
związany i mógł  
poczynić własne  
ustalenia faktyczne.  
Argumentację  
prokuratora w tym  
zakresie należy  
uznać za całkowicie  
błędną i jedynie  
potwierdzającą brak  
podstaw do  
podważenia  
zaskarżonego  
wyroku. Taką  
podstawą nie może  
być wiedza  
operacyjna  
funkcjonariusza  
Policji typującego  
oskarżonego jako  
jednego ze  
sprawców. W  
dodatku znajdująca  
odzwierciedlenie  
jedynie w notatce  
urzędowej (k.230).  
To samo tyczyło  
się faktu znajomości  
obu mężczyzn,  
którzy zamieszkiwali  
w nieznaczej  
odległości od siebie  
i mogli mieć ze  
sobą do czynienia  
w różnych, nie  
koniecznie  
przestępczych,  
okolicznościach, na  
co zresztą  
wskazywano. Poza  
tym nie można  
zapominać, że  
chodziło o te  
konkretne kradzieże,  
wymienione w  
zarzutach 1-8, a  
nie inne. Rolą  
oskarżyciela było to

udowodnić, czemu nie sprostął.			
Wniosek			
Uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy Sądowi Rejonowemu do ponownego rozpoznania.	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny		
Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.			
Z uwagi na niezasadność zarzutu brak było podstaw do uwzględnienia skorelowanego z nim wniosku.			
4. <b>OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU</b>			
4.1.			
Zwięźle o powodach uwzględnienia okoliczności			
5. <b>ROZSTRZYGNIECIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO</b>			



<p>1.7. <b>Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji</b></p>		
<p>5.1.1.</p>	<p>Przedmiot utrzymania w mocy</p>	
<p>Wyrok Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi - Północ w Warszawie z dnia 16 lutego 2023 r. w sprawie o sygn. akt III K 1093/21.</p>		
<p>Zwiąże o powodach utrzymania w mocy</p>		
<p>Zaskarżony wyrok był prawidłowy, a co za tym idzie należało go utrzymać w mocy. Jego uchylenie i przekazanie sprawy Sądowi Rejonowemu do ponownego rozpoznania, o co wnosił prokurator mogłoby mieć miejsce w sytuacji, kiedy Sąd Okręgowy doszedłby do wniosku, że oskarżony popełnił zarzucane mu czyny. Na powyższe nie pozwalał zgromadzony materiał dowodowy, nie dostarczając dowodów jego winy.</p>		
<p>1.8. <b>Zmiana wyroku sądu</b></p>		

<b>pierwszej instancji</b>			
5.2.1.	Przedmiot i zakres zmiany		
Zwięźle o powodach zmiany			
1.9. <b>Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji</b>			
1.1.7. <b>Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylenia</b>			
5.3.1.1.1.		# art. 439 k.p.k.	
Zwięźle o powodach uchylenia			
5.3.1.2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwięźle o powodach uchylenia			
5.3.1.3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwięźle o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem			

szczególnej podstawy prawnej umorzenia			
5.3.1.4.1.		# art. 454 § 1 k.p.k.	
Zwięźle o powodach uchylecia			
1.1.8. <b>Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania</b>			
1.10. <b>Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku</b>			
Punkt rozstrzygnięcia wyroku z	Przytoczyć okoliczności		
<b>6. Koszty Procesu</b>			
Punkt rozstrzygnięcia wyroku z	Przytoczyć okoliczności		
II	Sąd Okręgowy utrzymał zaskarżony wyrok w mocy. Konsekwencją bezzasadności apelacji wniesionej przez prokuratora było obciążenie Skarbu Państwa kosztami sądowymi		

	w postępowaniu odwoławczym.	
<b>7. PODPIS</b>		

<b>1.11. Granice zaskarżenia</b>			
Kolejny numer załącznika	1		
Podmiot wnoszący apelację	Prokurator		
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	Wyrok Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi - Północ w Warszawie z dnia 16 lutego 2023 r. w sprawie o sygn. akt III K 1093/21.		
<b>0.1.1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<b>0.1.1.3.2. Podniesione zarzuty</b>			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			

#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przepadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	
<b>0.1.1.4. Wnioski</b>		

#	uchylenie	#	zmiana
---	-----------	---	--------