

Warszawa, dnia 17 stycznia 2024 r.

Sygn. akt VI Ka 762/23

1.

2. WYROK

2.1 W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

3. Sąd Okręgowy Warszawa-Praga w Warszawie VI Wydział Karny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący: SSR del. Agnieszka Maszner

protokolant: sekretarz sądowy Marta Herc

4. przy udziale prokuratora Jerzego Kopcia

po rozpoznaniu dnia 17 stycznia 2024 r.

5. sprawy B. S., syna P. i M., ur. (...) w Ż.

6. oskarżonego o przestępstwa z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk, art. 278 § 1 kk w zw. z art. 12 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk

7. na skutek apelacji wniesionej przez obrońcę oskarżonego

8. od wyroku Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie

9. z dnia 13 kwietnia 2023 r. sygn. akt IV K 507/20

orzeka

1. uchyla zaskarżony wyrok,

2. przyjmuje, że zarzucane oskarżonemu w komparycji wyroku czyny stanowią trzy czyny polegające na tym że:

I. W dniu 29 listopada 2019 roku w W. w sklepie (...) przy ulicy (...) dokonał zaboru w celu przywłaszczenia cudzego mienia w postaci opakowania perfum m-ki (...) (...) pojemności 100 ml o wartości 279,99 zł oraz opakowania perfum m-ki (...) o pojemności 75 ml o wartości 149,99 zł, powodując straty w kwocie łącznej 429,98 zł na szkodę (...) Sp.z.o.o. i czyn ten kwalifikuje z art. 119§1 kw

II. W dniu 30 listopada 2019 roku w W. w sklepie (...) przy ulicy (...) dokonał zaboru w celu przywłaszczenia cudzego mienia w postaci opakowania perfum (...) o pojemności 75 ml o wartości 149,99 zł oraz jednego opakowania perfum (...) o pojemności 125 ml o wartości 179,99 zł, powodując straty w kwocie łącznej 329,98 zł na szkodę (...) Sp.z.o.o. i czyn ten kwalifikuje z art. 119§1 kw

III. W dniu 11 stycznia 2020 roku w W. w sklepie (...) przy ulicy (...) dokonał zaboru w celu przywłaszczenia cudzego mienia w postaci dwóch opakowań perfum (...) o pojemności 50 ml o wartości 199,99 zł za sztukę oraz dwóch opakowań perfum (...) o pojemności 100 ml o wartości 199,99 zł, za sztukę powodując straty w kwocie łącznej 799,96 zł na szkodę (...) Sp.z.o.o. i czyn ten kwalifikuje z art. 119§1 kw

3. na podstawie art. 45 § 1 kw w zw. z art. 5 § 1 pkt 4 kpw i art. 62 § 2 kpw umarza postępowanie karne w stosunku do oskarżonego B. S.

4. zasądza od Skarbu Państwa - Sądu Rejonowego Warszawa Praga - Południe w Warszawie na rzecz adw. A. W. kwotę 1024,80 zł (jeden tysiąc dwadzieścia cztery złote 80/100) obejmującą wynagrodzenie za obronę z urzędu w instancji odwoławczej oraz podatek VAT

5. kosztami postępowania w sprawie obciąża Skarb Państwa

| | | |
|-------------------------|---------------|--------------|
| UZASADNIENIE | | |
| Formularz UK 2 | Sygnatura akt | VI Ka 762/23 |
| 1. CZEŚĆ WSTĘPNA | | |

1.1. **Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji**

Wyrok Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi Południe w Warszawie z dnia 13 kwietnia 2023 roku, sygn. akt II K 507/20

1.2. **Podmiot wnoszący apelację**

oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego

oskarżyciel posiłkowy

oskarżyciel prywatny

obrońca

oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego

inny

1.3. **Granice zaskarżenia**

1.1.1. Kierunek i zakres zaskarżenia

| | | |
|--|--|------------|
| # na korzyść # na niekorzyść | # w całości | |
| # w części | # | co do winy |
| # | co do kary | |
| # | co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia | |
| 1.1.2. Podniesione zarzuty | | |
| Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji | | |
| # | art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu | |
| # | art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu | |
| # | art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia | |
| # | art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia | |
| # | art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka | |

| | | |
|---|--|--|
| | zabezpieczającego, przepadku lub innego środka | |
| # | art. 439 k.p.k. | |
| # | brak zarzutów | |

1.4. **Wnioski**

| | | | |
|---|-----------|---|--------|
| # | Uchylenie | # | zmiana |
|---|-----------|---|--------|

2. **Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy**

1.5. **Ustalenie faktów**

| 1.1.3. Fakty uznane za udowodnione | | | | |
|------------------------------------|-----------|--|----------------------------|-------------|
| Lp. | Oskarżony | Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi | Dowód | Numer karty |
| 2.1.1.1. | B. S. | Sytuacja majątkowa | Informacje - (...) | k. 379 |
| 2.1.1.2. | B. S. | Oskarżony jest osobą wielokrotnie karaną nigdy jednak w warunkach 31§2 kk | Aktualne dane o karalności | K 392-393 |
| 2.1.1.3 | B. S. | Sytuacja zdrowotna oskarżonego od czasu wydania opinii biegłych psychiatrów nie zmieniła się | Historia choroby | K 397, 398 |

| | | | | |
|---------------------------------------|-----------|--|-------|-------------|
| 1.1.4. Fakty uznane za nieudowodnione | | | | |
| Lp. | Oskarżony | Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi | Dowód | Numer karty |
| 2.1.2.1. | | | | |

1.6. Ocena dowodów

| | | |
|--|----------------------|---|
| 1.1.5. Dowody będące podstawą ustalenia faktów | | |
| Lp. faktu z pkt 2.1.1 | Dowód | Zwięźle o powodach uznania dowodu |
| 2.1.1.1 | Informacja e - (...) | Załączony dokument urzędowy został sporządzony w przepisanej prawem formie przez organ do tego uprawniony. Stanowi dowód tego, co zostało w nim urzędowo poświadczane. Dowód nie kwestionowany przez strony postępowania, w oparciu, o który Sąd poczynił ustalenia faktyczne w sprawie |
| 2.1.1.2 | Aktualna Karta Karna | Załączony dokument urzędowy został sporządzony w przepisanej prawem formie przez organ do tego uprawniony. Stanowi dowód tego, co zostało w nim urzędowo poświadczane. Dowód nie kwestionowany przez strony postępowania, w oparciu, o który Sąd poczynił ustalenia faktyczne w sprawie |
| 2.1.1.3 | Historia choroby | Załączony dokument urzędowy został sporządzony w przepisanej prawem formie przez organ do tego uprawniony. Stanowi |

| | | |
|--|--|--|
| | | dowód tego, co zostało w nim urzędowo poświadczony. Dowód nie kwestionowany przez strony postępowania, w oparciu, o który Sąd poczynił ustalenia faktyczne w sprawie |
|--|--|--|

| | | |
|---|-------|---|
| 1.1.6. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów) | | |
| Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2 | Dowód | Zwiąże o powodach nieuwzględnienia dowodu |
| x | x | x |

| | | | |
|--|---|---|--|
| 3. STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków | | | |
| Lp. | Zarzut | | |
| 3.1. | <p>Obrońca wniosła apelację, zarzucając zaskarżonemu wyrokowi:</p> <p>- naruszenie art. 201 kpk w zw z art. 170§1 pkt 2 kpk przez oddalenie wniosku o dopuszczenie dowodu z opinii biegłego neurologa, podczas gdy dopuszczenie i przeprowadzenie przedmiotowej opinii w realiach niniejszej sprawy w szczególności w związku z dokumentacją medyczną oskarżonego oraz jego wyjaśnieniami</p> | <p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p> | |

odnoszącymi się do jego stanu zdrowia , pozostawało niezbędne w celu ustalenia czy w chwili czynu oskarżony mógł pokierować swoim postępowaniem ze względu na stan zdrowia,

- naruszenia art. 167 kpk w zw z art. 366 kpk w zw z art. 170§1 pkt 3 kpk poprzez oddalenie wniosku o ponowne przesłuchanie F. B., pomimo, iż dopuszczenie i przeprowadzenie przedmiotowego dowodu pozostawało niezbędne do ustalenie rzeczywistego stanu faktycznego oraz wyjaśnienia wszelkich okoliczności w przedmiotowej sprawie w szczególności stanu zdrowia oskarżonego w czasie zarzucanych mu czynów

- naruszenia art. 201 kpk w zw z art. 170§1 pkt 2 kpk poprzez oddalenie wniosku o dopuszczenie dowodu uzupełniającego badania oskarżonego przez dwóch biegłych psychiatrów na okoliczność czy u oskarżonego na skutek uzależnienia od alkoholu i substancji psychoaktywnych, licznych urazów głowy z utratą przytomności, a także rozpoznanej padaczki w chwili czynu mógł rozpoznać znaczenie czynu lub czy mógł pokierować swoim postępowaniem

ze względu na stan zdrowia oraz ewentualnie gdyby biegli doszli do przekonania, iż oskarżony nie był niepoczytalny w chwili czynu ustalenie czy doszło do ograniczenia poczytalności w stopniu znacznym, podczas gdy w świetle zebranego materiału dowodowego przeprowadzenie ww dowodu pozostaje niezbędne i zasadne z uwagi na stan zdrowia oraz wyjaśnienia oskarżonego w okresie w jakim doszło do zarzucanego mu czynu

-naruszenia art. 7 kpk poprzez dokonanie dowolnej a nie swobodnej oceny materiału dowodowego w sprawie oraz uznanie iż opinia sądowno – psychiatryczna w przedmiotowej sprawie pozostaje pełna, jasna i pozbawiona sprzeczności a sformułowane z nich wnioski są zrozumiałe, podczas gdy z prawidłowej analizy materiału dowodowego w szczególności z wyjaśnień oskarżonego co do swojego stanu zdrowia w ww okresie wynika iż ww opinia pozostaje niepełna oraz niejasna w świetle przedmiotowej sprawy oraz poczytalności oskarżonego w okresie pomiędzy listopadem a styczniem 2020r

- naruszenia art. 7 kpk poprzez dokonanie dowolnej a nie swobodnej analizy materiału

| | | |
|---|---|--|
| | <p>dowodowego w sprawie oraz uznanie iż oskarżony B. S. miał zachowaną zdolność do rozumienia znaczenia czynu i pokierowanie swoim postępowaniem, podczas gdy, z prawidłowej analizy materiału dowodowego w przedmiotowej sprawie wynika, iż ze względu na stan zdrowia oskarżonego ww zdolność rozumienia znaczenia czynu i pokierowania swoim postępowaniem pozostawała zniesiona lub znacząco ograniczona.</p> | |
| <p>Zwiąże o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p> | | |
| <p>W opinii Sąd Odwoławczego, Sąd pierwszej instancji przeprowadził przewód sądowy zgodnie z wymogami procedury karnej oraz dokonał analizy zgromadzonego materiału dowodowego zgodnie z treścią art. 7 kpk.</p> <p>Sąd Okręgowy po dokonaniu wszechstronnej analizy zebranego w sprawie materiału dowodowego, zajął stanowisko, iż Sąd Rejonowy w sposób prawidłowy oraz dokładny przeprowadził postępowanie dowodowe, wnikliwie i wszechstronnie rozważył wszystkie dowody i okoliczności ujawnione</p> | | |

w toku rozprawy. Postępowanie dowodowe w niniejszej sprawie zwłaszcza w zakresie stanu zdrowia oskarżonego pod kątem jego odpowiedzialności zgodnie z treścią art. 31§1 i 2kk zostało przeprowadzone z należytą starannością i poszanowaniem proceduralnych zasad obowiązujących w polskim procesie karnym.

Rozpoczynając analizę zarzutów apelacyjnych sformułowanych przez obrońcę oskarżonego w złożonym środku odwoławczym Sąd Okręgowy podkreśla, iż nie podziela stanowiska skarżącego jakoby w przedmiotowej sprawie doszło do naruszenia art. 7 kpk. oraz 201 kpk Sąd Okręgowy zważył iż Sąd Rejonowy w sposób prawidłowy skompletował historię choroby oskarżonego a następnie dopuścił dowód z opinii biegłych dwóch psychiatrów. Opinia, ta która po odebraniu na wniosek obrony opinii uzupełniającej została prawidłowo oceniona przez Sąd Rejonowy zgodnie z treścią art. 201 kpk jako pełna, jasna i pozbawiona sprzeczności zaś sformułowane w niej wnioski zostały uznane za zrozumiałe i znajdujące oparcie w aktualnych wskazaniach wiedzy medycznej. Sąd

Okręgowy w kontekście zarzutu apelacyjnego, iż nie został dopuszczony dowód z opinii biegłego neurologa zważył, że biegli psychiatrzy składający uzupełniającą opinię ustną (vide k 263-264) w sposób spójny i wiarygodny wskazali iż w przypadku oskarżonego z uwagi na stwierdzone u niego schorzenia nie zachodziła konieczność dopuszczenia dodatkowej opinii biegłego neurologa lub psychologa

Sąd Okręgowy podkreśla, iż zgodnie z zasadą swobodnej oceny dowodów o której mowa w treści art. 7 kpk, organ procesowy ocenia dowody i wyciąga tak jak w niniejszej sprawie wnioski zgodne z zasadami logiki analizując w sposób spójny zebrany materiał dowodowy. Sąd powinien wyjaśnić, w jaki sposób dowody ocenił i dlaczego wyciągnął z nich takie, a nie inne wnioski dotyczące konkretnych ustaleń faktycznych. Przekonanie sądu o wiarygodności jednych dowodów i niemożności przypisania tej cechy innym dowodom, pozostaje pod ochroną art. 7 kpk wówczas, gdy jest ono poprzedzone ujawnieniem w toku rozprawy głównej całokształtu okoliczności sprawy, z uwzględnieniem zasady prawdy materialnej, zasady

obiektywizmu, a także, gdy jednocześnie jest wyczerpująco oraz logicznie uargumentowane w uzasadnieniu wyroku (vide Sądu Najwyższego z dnia 20.09.2007r., sygn. akt SNO 57/07).

Zdaniem Sądu Okręgowego argumenty sformułowane we wniesionej apelacji stanowią jedynie polemikę z ustaleniami Sądu Rejonowego opartymi na wiarygodnej opinii biegłych psychiatrów, której treść jest niezgodna z oczekiwaniami oskarżonego. Sąd Okręgowy podziela w tym zakresie stanowisko Sądu Najwyższego, że dokonanie oceny zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego w sposób odmienny od oczekiwań stron procesowych nie stanowi naruszenia przepisów art. 7 i 410 k.p.k. (zob. post. SN z dnia 12 lutego 2016 r., III KK 20/16). Zdaniem Sądu Okręgowego, Sąd I instancji, procedując w niniejszej sprawie, spełnił wszystkie wskazane wyżej wymogi i nie popełnił błędu w ustaleniach w zakresie stanu zdrowia oskarżonego oraz jego poczytalności w czasie popełnienia zarzucanych mu czynów. Sąd Rejonowy nie dopuścił się żadnych uchybień w zakresie oceny dowodu z opinii biegłych psychiatrów prawidłowo

| | | |
|---|---|--|
| <p>ocenił jej wartość dowodową i dokonał prawidłowej oceny wniosków obrońcy w przedmiocie dopuszczenia kolejnych opinii odnośnie zdrowia oskarżonego. Dokonana analiza jest wszechstronna, logiczna i rzeczowa.</p> | | |
| <p>Wniosek</p> | | |
| <p>Uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy Sądowi Rejonowemu w Otwocku Wydział II Karny do ponownego rozpoznania</p> | <p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p> | |
| <p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p> | | |
| <p>Z przyczyn wskazanych w części 3.1. niniejszego uzasadnienia, wnioski obrońcy były niezasadne. Sąd Okręgowy nie dopatrył się konieczności dopuszczenia kolejnych opinii odnośnie stanu zdrowia oskarżonego albowiem zgromadzony przez Sąd I Instancji materiał dowodowy był wystarczający do dokonania ustaleń w tym zakresie. Za równie nie trafny uznał Sąd Okręgowy wniosek o ponowne przesłuchanie świadka F. B., jak słusznie wskazał Sąd I instancji w czasie rozpoznania sprawy świadek już w czasie pierwszego przesłuchania</p> | | |

| | | |
|---|--|--|
| <p>na rozprawie nie pamiętał okoliczności zdarzenia. W związku z tym, wnioski obrońcy, w których domagał się on uchylecia wyroku i przekazania sprawy do ponownego rozpoznania, nie zasługują na uwzględnienie jako niezasadne.</p> | | |
|---|--|--|

| | |
|--|---|
| <p>4. OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU</p> | |
| <p>4.1.</p> | <p>6. Sąd działając na podstawie art. 440 kpk uchylił zaskarżony wyrok,</p> <p>7. Przyjął, że zarzucane oskarżonemu w komparycji wyroku czyny stanowią trzy czyny polegające na tym że:</p> <p>IV. W dniu 29 listopada 2019 roku w W. w sklepie (...) przy ulicy (...) dokonał zaboru w celu przywłaszczenia cudzego mienia w postaci opakowania perfum m-ki (...) (...) pojemności 100 ml o wartości 279,99 zł oraz opakowania perfum m-ki (...) o pojemności 75 ml o wartości 149,99 zł, powodując straty w kwocie łącznej 429,98 zł na szkodę (...) Sp.z.o.o. i czyn ten kwalifikuje z art. 119§1 kw</p> <p>V. W dniu 30 listopada 2019 roku w W. w sklepie (...) przy ulicy (...) dokonał zaboru w celu przywłaszczenia cudzego mienia w postaci opakowania perfum (...) o pojemności 75 ml o wartości 149,99 zł oraz jednego opakowania perfum (...) o pojemności 125 ml o wartości 179,99 zł, powodując straty w kwocie łącznej 329,98 zł na szkodę (...) Sp.z.o.o. i czyn ten kwalifikuje z art. 119§1 kw</p> <p>VI. W dniu 11 stycznia 2020 roku w W. w sklepie (...) przy ulicy (...) dokonał zaboru w celu przywłaszczenia cudzego mienia w postaci dwóch opakowań perfum (...) o pojemności 50 ml o wartości 199,99 zł za sztukę oraz dwóch opakowań perfum (...) o pojemności 100 ml o wartości 199,99 zł, za sztukę powodując straty w kwocie łącznej 799,96 zł na szkodę (...) Sp.z.o.o. i czyn ten kwalifikuje z art. 119§1 kw</p> |

| | |
|---|---|
| | 1. A w konsekwencji na podstawie art. 45 § 1 kw w zw. z art. 5 § 1 pkt 4 kpw i art. 62 § 2 kpw umorzył postępowanie karne w stosunku do oskarżonego B. S. |
| Związłe o powodach uwzględnienia okoliczności | |
| <p>Pomimo, iż apelacja obrońcy nie była zasadna, to przy jej rozpoznaniu Sąd Okręgowy stwierdził istnienie okoliczności stanowiącej przesłankę z art. 440 k.p.k., którą obowiązany był uwzględnić z urzędu. Zaistnienie tej okoliczności doprowadziło do uchylecia wyroku I Instancji</p> <p>Sąd Okręgowy uznał iż, że zachowania oskarżonego zarzucone mu w pkt 1 i 2 komparycji zaskarżonego wyroku winny być uznane za pojedyncze trzy wykroczenia z art. 119§1 kw, w brzemieniu tego przepisu obowiązującym od dnia 1 października 2023r</p> <p>Sąd uznał iż Sąd Rejonowy niewłaściwie uznał oskarżonego za winnego czynów z art. 278§1 kk w zw z art. 12§1 kk polegających na trzech kradzieżach sklepowych. W ocenie Sądu Okręgowego na gruncie niniejszej sprawy i zebranego materiału dowodowego nie można było czynów oskarżonego objąć węzłem art. 12§1 kk z uwagi na brak znamion wskazanych w tym przepisie.</p> <p>W ocenie Sądu Okręgowego brak było bowiem w niniejszej sprawie niezbędnej klamry wynikającej z art. 12§1 kk w postaci realizacji z góry powziętego zamiaru, pozwalającej przypisać oskarżonemu jedno przestępstwo kradzieży, popełnione w warunkach czynu ciągłego. Okoliczność ta, jak każde inne znamię musi zostać udowodniona, a ewentualne wątpliwości, o ile są nieusuwalne, nie mogą być rozstrzygane na niekorzyść oskarżonego. Żaden z przeprowadzonych w sprawie dowodów nie pozwalał dokonać w tym zakresie jakichkolwiek ustaleń, a w szczególności nie było to możliwe na podstawie zapisu z monitoringu, z którego wynikało jedynie, że oskarżony w dniach 29 listopada 2019 roku, 30 listopada 2019 roku oraz 11 stycznia 2020 roku dokonał trzech kradzieży perfum. Przy czym wartość skradzionego mienia w brzmieniu ustawy kodeks wykroczeń obowiązującym od dnia 1 października 2023 roku wskazuje iż oskarżony popełnił trzy wykroczenia z art. 119§1 kw. Fakt wskazanej zbieżności miejsca i czasu mógł poszlakowo wskazywać na powzięty z góry zamiar, lecz nie musiał.</p> | |

Mogło być równie dobrze tak, że oskarżony drugiej i trzeciej kradzieży dopuścił się zachęcony poprzednimi sukcesami oraz w reakcji na sytuację finansową oskarżonego jaka była w danym dniu zwłaszcza, iż kradzieże następowały w różnych dniach, zaś pomiędzy drugą i trzecią kradzieżą upłynął okres miesiąca i 11 dni. W ocenie Sądu Okręgowego nie można na gruncie zebranego w sprawie materiału dowodowego wykluczyć, iż oskarżony podejmował kolejne kradzieże działając w tzw. zamiarze odnawialnym, podejmując decyzję o popełnieniu zarzucanych mu czynów korzystając z nadarzających się powtarzalnych okazji. Sąd uznał, iż wątpliwości powstałe co do zamiaru oskarżonego mają nieusuwalny charakter, bowiem za żadną z tych możliwości nie przemawia jednoznacznie ani logiczne rozumowanie, ani życiowe bądź zawodowe doświadczenie. Sąd Rejonowy również nie przedstawił w pisemnym uzasadnieniu rzetelnej argumentacji za poglądem przeciwnym, bowiem wyłącznie zbieżność miejsca, sposobu i czasu nie były ku temu wystarczające. Przedstawione okoliczności mogły wskazywać na powzięty z góry zamiar, lecz nie wykluczały ustaleń przeciwnych. W tej sytuacji jedynym rozwiązaniem było zastosowanie konstrukcji opisanej w art. 5§2 kpk i rozbicie przypisanego czynu na trzy wykroczenia. Orzekając w sprawie Sąd Okręgowy miał na uwadze treść wyroku Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 9 marca 2020r. o sygn. akt II AKa 215/18, gdzie stwierdzono, że "z góry powzięty zamiar" oznacza zamiar, który już w chwili jego powzięcia odnosi się do zindywidualizowanych, przynajmniej w ogólnych zarysach, zachowań oraz obejmuje wszystkie te zachowania, które składają się na czyn ciągły ". Nie może wchodzić w grę ani zamiar ogólny, ani tzw. zamiar odnawialny. Powzięcie zamiaru „z góry” oznacza, że sprawca musi zaplanować swoją działalność od pierwszego po ostatnie zachowanie. Nie jest zatem możliwe zastosowanie instytucji z art. 12 §1 KK w sytuacji, gdy sprawca wielu – nawet identycznych przestępstw - popełnianych w krótkich odstępach czasu, dokonuje ich niejako przy kolejnych nadarzających się okazjach”. W innym wyroku o sygn. akt II AKa 130/19 Sąd Apelacyjny w Poznaniu wskazał, że „podstawą dla ustalenia jedności czynu przestępnego w rozumieniu art. 12 § 1 KK jest tożsamość zamiaru, który sprawca wykonuje, a nie tylko podobieństwo czynów, czy wykorzystanie takiej samej sposobności. Chodzi więc o ten sam zamiar, a nie o taki sam zamiar popełnienia przestępstwa”. Rozróżnienie owych zamiarów i konsekwencje z tego wynikające wymagało

| | |
|--|------------------------------------|
| <p>precyzyjnych ustaleń faktycznych, których w tym zakresie przeprowadzić się nie dało.</p> <p>Sąd Okręgowy z uwagi na fakt, iż czyny przypisane oskarżonemu należy zakwalifikować jako wykroczenia z art. 119§1 kw, które zostały popełnione w dniach 29 listopada 2019r, 30 listopada 2019r oraz 11 stycznia 2020 r a więc w chwili wydania wyroku Sądu II Instancji od zdarzeń upłynął okres ponad 3 lata na podstawie art. 45§1kw w zw. z art. 5§1 pkt.4 kpsw, postępowanie w zakresie tych wykroczeń umorzył. Sąd Okręgowy zważył ponadto iż z uwagi na upływanie okresy przedawnienia zarzucanych oskarżonemu wykroczeń nie ma możliwości objęcia ich węzłem art. 12§2 kk.</p> | |
| <p>5. ROZSTRZYGNIĘCIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO</p> | |
| <p>1.7. Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji</p> | |
| <p>5.1.1.</p> | <p>Przedmiot utrzymania w mocy</p> |
| <p>x</p> | |
| <p>Zwięźle o powodach utrzymania w mocy</p> | |
| <p>x</p> | |
| <p>1.8. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji</p> | |
| <p>5.2.1.</p> | <p>Przedmiot i zakres zmiany</p> |
| <p>x</p> | |
| <p>Zwięźle o powodach zmiany</p> | |
| <p>x</p> | |

| | |
|--|--|
| <p>1.9. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji</p> | |
|--|--|

| | | |
|---|--|-----------------------|
| 1.1.7. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylenia | | |
| 5.3.1.1.1. | Z uwagi na ustalenie iż czyny zarzucane oskarżonemu stanowiły wykroczenia z art. 119§1 kw, których przedawnienie nastąpiło Sąd Okręgowy uchylił zaskarżony wyrok i stosując art. 439§1 pkt 9 kpk umorzył postępowanie. | # art. 439 k.p.k. |
| Zwięźle o powodach uchylenia | | |
| Niezależnie od zarzutów i wywodów apelacji w sprawie zaszła okoliczność wskazana w art. 45§1 kw, a w związku z tym zaskarżony wyrok należało uchylić i postępowanie przeciwko B. S. na podstawie art. 17§1 pkt 6 kpk oraz na podstawie art. 5§1 pkt 4 kpw umorzyć | | |
| 5.3.1.2.1. | Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości | # art. 437 § 2 k.p.k. |
| Zwięźle o powodach uchylenia | | |
| x | | |
| 5.3.1.3.1. | Konieczność umorzenia postępowania | # art. 437 § 2 k.p.k. |
| Zwięźle o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia | | |
| Z analizy akt niniejszej sprawy wynika, iż czyny z art. 119 § 1 kw przypisane oskarżonemu, zostały popełnione w dniach 29 listopada 2019r, 30 listopada 2019r oraz 11 stycznia 2020 r a więc trzy letni okres przedawnienia upłynął w | | |

| | | |
|---|--|-----------------------|
| <p>odpowiednio w dniach 29 listopada 2022r, 30 listopada 2022r i 11 stycznia 2023r Sąd odwoławczy rozpoznawał niniejszą sprawę już w dacie kiedy termin przedawnienia upłynął. Mając na uwadze treść art. 5 § 1 kpw w zw. z art. 45 § 1 kw oraz 62§2 kpw, w opisanej sytuacji koniecznym było uchylenie wyroku Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi Południe w Warszawie i umorzenie postępowania z uwagi na zaistnienie negatywnej przesłanki procesowej wyłączającej postępowanie w postaci przedawnienia karalności.</p> | | |
| 5.3.1.4.1. | x | # art. 454 § 1 k.p.k. |
| Zwięźle o powodach uchylenia | | |
| x | | |
| 1.1.8. Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania | | |
| x | | |
| 1.10. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku | | |
| Punkt rozstrzygnięcia z wyroku | Przytoczyć okoliczności | |
| IV | Zgodnie z wnioskiem obrońcy działającego z urzędu Sąd zasądził od Skarbu Państwa - Sądu Rejonowego Warszawa Praga - Południe w Warszawie na rzecz adw. A. W. kwotę 1024,80 zł (jeden tysiąc dwadzieścia cztery złote 80/100) obejmującą wynagrodzenie za obronę z urzędu w instancji odwoławczej oraz podatek VAT. | |

| | |
|--------------------------|--|
| 6. Koszty Procesu | |
|--------------------------|--|

| | |
|--------------------------------|--|
| Punkt rozstrzygnięcia z wyroku | Przytoczyć okoliczności |
| V | Sąd Okręgowy wobec umorzenia postępowania koszty postępowania zgodnie z przepisem art. 119 § 2 pkt. 1 k.p.w. przejął na rachunek Skarbu Państwa. |

| |
|------------------|
| 7. PODPIS |
| |

| | | | |
|--|--|------------|--|
| 1.11. Granice zaskarżenia | | | |
| Kolejny numer załącznika | 1 | | |
| Podmiot wnoszący apelację | obrońca | | |
| Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja | wyrok w całości | | |
| 0.11.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia | | | |
| # na korzyść # na niekorzyść | # w całości | | |
| # w części | # | co do winy | |
| # | co do kary | | |
| # | co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia | | |

| | | |
|--|--|--|
| 0.11.3.2. Podniesione zarzuty | | |
| Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji | | |
| # | art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu | |
| # | art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu | |
| # | art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia | |
| # | art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia | |
| # | art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, | |

| | | | |
|------------------------|-----------------------------|---|--------|
| | przepadku lub innego środka | | |
| # | art. 439 k.p.k. | | |
| # | brak zarzutów | | |
| 0.11.4. Wnioski | | | |
| # | Uchylenie | # | zmiana |