

Warszawa, dnia 20 grudnia 2023 r.

Sygn. akt VI Ka 996/23

1.

**2. WYROK**

**W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**

**4. Sąd Okręgowy Warszawa-Praga w Warszawie VI Wydział Karny Odwoławczy w następującym składzie:**

**5. Przewodniczący SSR (del) Agnieszka Maszner**

**6. Protokolant Natalia Szewczak**

**7. w obecności oskarżyciela: J. J. z Urzędu Skarbowego W. - (...)**

**8. po rozpoznaniu dnia 20 grudnia 2023 r. sprawy z oskarżenia Urzędu Skarbowego w L., Urząd Skarbowy W.-(...) przeciwko**

1. **A. K.**, c. Z. i H. z d. M., ur. (...) w H., oskarżonej o czyny z art. 57§1 kks w zw z art 6§2 kks w zw z art 9§3 kks oraz z art. 77§3 kks w zw z art 6§2 kks w zw z art 9§3 kks

2. **T. W.**, s. R. i M. z d. K. ur. (...) w B., oskarżonemu o czyny z art. 57§1 kks w zw z art 6§2 kks w zw z art 9§3 kks oraz 77§3 kks w zw z art 6§2 kks w zw z art 9§3 kks

na skutek apelacji wniesionej przez obrońcę od wyroku Sądu Rejonowego w Legionowie z dnia 13 czerwca 2023 r. sygn. akt **II W 416/22**

I. Zaskarżony wyrok utrzymuje w mocy;

II. Zwalnia oskarżonych od ponoszenia kosztów sądowych za postępowanie odwoławcze obciążając nimi Skarb Państwa.

<b>UZASADNIENIE</b>		
Formularz UK 2	Sygnatura akt	VI Ka 996/23
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	1	
<b>1. CZĘŚĆ WSTĘPNA</b>		

<b>1.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji</b>
--

Wyrok Sądu Rejonowego w Legionowie z dnia 13 czerwca 2023r w sprawie o sygn akt II W 416/22

**1.2. Podmiot wnoszący apelację**

#oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego

# oskarżyciel posiłkowy

# oskarżyciel prywatny

# obrońca oskarżonych

# oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego

# inny

**1.3. Granice zaskarżenia**

**1.1.1. Kierunek i zakres zaskarżenia**

# na korzyść

# na niekorzyść

# w całości

# w części

#

co do winy

#

co do kary

#

co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia

**1.1.2. Podniesione zarzuty**

Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji

#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	

#### 1.4. **Wnioski**

#	Uchylenie	#	zmiana
---	-----------	---	--------

#### **1. Ustalenie faktów w związku z dowodami**

**przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy**

**1.5. Ustalenie faktów**

<b>1.1.3. Fakty uznane za udowodnione</b>				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.1.1.	T. W.	Sytuacja majątkowa	Informacja e - (...)	k. 252
2.1.1.2.	A. K.	Sytuacja majątkowa	Informacja e - (...)	k. 253
2.1.1.3.	A. K.	Oskarżona jest osobą karaną,	Aktualne dane o karalności	k. 267-268
2.1.1.4.	T. W.	Oskarżony jest osobą wielokrotnie karaną,	Aktualne dane o karalności	k. 263-265
<b>1.1.1. Fakty uznane za nieudowodnione</b>				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.2.1.	x	x	x	x

**1.1. Ocena dowodów**

**1.1.2. Dowody będące podstawą ustalenia faktów**

Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwiąże o powodach uznania dowodu
2.1.1.1	Informacja e - (...)	Załączony dokument urzędowy został sporządzony w przepisanej prawem formie przez organ do tego uprawniony. Stanowi dowód tego, co zostało w nim urzędowo poświadczane. Dowód nie kwestionowany przez strony postępowania, w oparciu, o który Sąd poczynił ustalenia faktyczne w sprawie.
2.1.1.2	Informacja e - (...)	Załączony dokument urzędowy został sporządzony w przepisanej prawem formie przez organ do tego uprawniony. Stanowi dowód tego, co zostało w nim urzędowo poświadczane. Dowód nie kwestionowany przez strony postępowania, w oparciu, o który Sąd poczynił ustalenia faktyczne w sprawie.
2.1.1.3	Aktualne dane o karalności	Załączony dokument urzędowy został sporządzony w przepisanej prawem formie przez organ do tego uprawniony. Stanowi dowód tego, co zostało w nim urzędowo poświadczane. Dowód nie kwestionowany przez strony postępowania, w oparciu, o który Sąd poczynił ustalenia faktyczne w sprawie.
2.1.1.4	Aktualne dane o karalności	Załączony dokument urzędowy został sporządzony w przepisanej prawem formie przez organ do tego uprawniony. Stanowi dowód tego, co zostało w nim urzędowo poświadczane. Dowód nie kwestionowany przez strony postępowania, w oparciu, o który Sąd poczynił ustalenia faktyczne w sprawie.

<p>1.1.3. <b>Dowody</b> <b>niewwzględnione</b> <b>przy</b> <b>ustaleniu faktów</b> <b>(dowody, które sąd uznał</b> <b>za niewiarygodne oraz</b> <b>niemające znaczenia dla</b> <b>ustalenia faktów)</b></p>		
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwięźle o powodach niewwzględnienia dowodu
x	x	x

<p>1.STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEK ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków</p>		
Lp.	Zarzut	
3.1.	<p>Obrońca oskarżonych T. W. i A. K., który nie kwestionując ustaleń faktycznych poczynionych przez Sąd zarzucił zaskarżonemu wyrokowi obrazę prawa materialnego art 67 a § 1 pkt 2 ustawy Ordynacja Podatkowa poprzez niedostrzeżenie, że Naczelnik Urzędu Skarbowego w L. rozłożył Spółce (...)/ (...), (...) na raty zaległości podatkowe, w tym również z tytułu VAT za okres styczeń- maj 2019 roku, lipiec 2019 roku-sierpień 2021 roku, a rozłożenie to ma charakter nowacyjny.</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>
Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny		
Apelacja jest niezasadna. Sąd Rejonowy prawidłowo przeprowadził postępowanie, nie dopuszczając się uchybień		

skutkujących koniecznością dokonania korekty instancyjnej. Apelacja ma charakter wyłącznie polemiczny, nie wskazując na argumenty, które były podnoszone w postępowaniu I instancyjnym i były przedmiotem prawidłowych rozważań Sądu orzekającego.

Sąd Okręgowy zważył iż Art. 67a § 1. ustawy Ordynacja Podatkowa stanowi iż organ podatkowy, na wniosek podatnika, z zastrzeżeniem art. 67b, w przypadkach uzasadnionych ważnym interesem podatnika lub interesem publicznym, może:

- 1) odroczyć termin płatności podatku lub rozłożyć zapłatę podatku na raty;
- 2) odroczyć lub rozłożyć na raty zapłatę zaległości podatkowej wraz z odsetkami za zwłokę lub odsetki od nieuregulowanych w terminie zaliczek na podatek;
- 3) umorzyć w całości lub w części zaległości podatkowe, odsetki za zwłokę lub opłatę prolongacyjną.

Decyzja wydana na podstawie powyższego przepisu jest wbrew twierdzeniom obrońcy decyzją rozkładającą na raty istniejące w tym wypadku zaległe zobowiązanie podatkowe, a nie tworzącą zgodnie z twierdzeniami obrońcy nowe zobowiązanie podatkowe. W przypadku nie uiszczenia rat w terminie sytuacja podatkowa zobowiązanego wraca bowiem do sytuacji sprzed wydania decyzji. Ustalenia powyższe znajdują odzwierciedlenie na gruncie rozpoznawanej sprawy.

Sąd Okręgowy uznał, iż Sąd I Instancji w toku postępowania prawidłowo ustalił, że w stosunku

do oskarżonych Naczelnik Urzędu Skarbowego w L. w dniu 20 maja 2022 roku sygn. (...) (...) wydał decyzję o rozłożeniu na 12 rat zapłaty zaległości podatkowej w podatku od towarów i usług za okresy 1-12/2018r, 1-4, 7-11/2019, 1-12/2020, 1-8/2021r, 1-3/2022 wraz z odsetkami za zwłokę w łącznej kwocie 649.326,90 zł. Decyzja została wydana z zastrzeżeniem, iż w przypadku nie zapłacenia którejkolwiek z rat - decyzja wygaśnie z mocy prawa w części dotyczącej tej raty, zaś nie zapłacenie trzech kolejnych rat decyzja wygaśnie w zakresie wszystkich niezapłaconych rat. Spółka której współnikami są oskarżeni zaprzestała spłacania wskazanych w decyzji rat z tytułu zaległości, w związku z czym została przywrócona ich płatność w jednym terminie zaś wydana decyzja w stosunku do nieopłaconych rat wygasła. Sąd II Instancji zgodził się z ustaleniami Sądu Rejonowego zgodnie, z którymi działanie takie wskazywało na próbę uniknięcia odpowiedzialności za popełnione przez oskarżonych wykroczenie. Zgodnie bowiem z przyjętą przez nich linią obrony wskazującą iż nowa wydana decyzja powoduje iż nie ponoszą oni za nie odpowiedzialności za popełniony czyn. Sąd Okręgowy uznając, iż ustalenia Sądu Rejonowego były prawidłowe zważył ponadto iż obwinieni złożyli wniosek o rozłożenie na raty zadłużenia w dniu 5 maja 2022 roku zaś obwiniony T. W. został pierwszy raz przesłuchany jako podejrzany w dniu 12 kwietnia 2022r.

Sąd Okręgowy uznał, iż wymierzona przez sąd I instancji wobec oskarżonych T. W. i A. K. kara grzywny w wymiarze 5 tysięcy



złoty nie jest karą rażąco surową. Zdaniem Sądu Okręgowego, Sąd Rejonowy wymierzył oskarżonym kary proporcjonalne i adekwatne do realiów przedmiotowej sprawy, co w należyty sposób uzasadnił, wskazując zarówno okoliczności przemawiające na niekorzyść, jak i na korzyść oskarżonych oraz pozostałych oskarżonych w sprawie. Sąd Okręgowy w pełni zgadza się z przedstawionymi przez sąd I instancji motywami, prowadzącymi do wymierzenia obojgu oskarżonym kar wymierzonych w wyroku. Sąd Okręgowy uznał iż wymierzone obwinionym kary z uwagi na ich wcześniejszą karalność za przestępstwa, wysokość zaległego podatku oraz okres za jaki nie był uiszczany są adekwatne do popełnionych przez obwinionych czynów.

Wniosek

zmiany zaskarżonego wyroku i uniewinnienie obwinionych od zarzucanych im czynów bądź uchylenia tego wyroku i przekazanie sprawy Sądowi Rejonowemu w Legionowie Wydział II Karny do ponownego rozpoznania

# zasadny  
# częściowo zasadny  
# niezasadny

Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.

Z przyczyn wskazanych w części 3.1. niniejszego uzasadnienia oraz z uwagi na poczynione tam rozważania wnioski obrońcy co do zmiany zaskarżonego wyroku i uniewinnienie obwinionych od zarzucanych im czynów bądź uchylenia tego wyroku i przekazanie sprawy Sądowi Rejonowemu w Legionowie Wydział II Karny

do ponownego rozpoznania były nie zasadne i nie zasługują na uwzględnienie jako niezasadne.

<b>1.OKOLICZNOŚCI</b>	<b>PODLEGAJĄCE</b>
<b>UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU</b>	
4.1.	x
Zwięźle o powodach uwzględnienia okoliczności	
x	
<b>1.ROZSTRZYGNIĘCIE</b>	<b>SĄDU</b>
<b>ODWOŁAWCZEGO</b>	
<b>1.2. Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji</b>	
5.1.1.	Przedmiot utrzymania w mocy
Całość zaskarżonego wyroku	
Zwięźle o powodach utrzymania w mocy	
Z przyczyn wskazanych w części 3.1. niniejszego uzasadnienia, zaskarżony wyrok należało utrzymać w mocy.  Podniesione w apelacji twierdzenia nie mogły podważyć słusznych i odpowiednio uzasadnionych wniosków wywiedzionych przez Sąd Rejonowy.	
<b>1.3. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji</b>	
5.2.1.	Przedmiot i zakres zmiany
x	
Zwięźle o powodach zmiany	

X	
---	--

1.4. <b><i>Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji</i></b>		
1.1.4. <b><i>Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylenia</i></b>		
5.3.1.1.1.	x	# art. 439 k.p.k.
Zwięźle o powodach uchylenia		
x		
5.3.1.2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	# art. 437 § 2 k.p.k.
Zwięźle o powodach uchylenia		
x		
5.3.1.3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.
Zwięźle o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia		
x		
5.3.1.4.1.	x	# art. 454 § 1 k.p.k.
Zwięźle o powodach uchylenia		
x		

1.1.5. <b>Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania</b>		
X		
1.5. <b>Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku</b>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
X	X	
<b>1.Koszty Procesu</b>		

Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności
II	Z uwagi na wysokość zaległości podatkowych oskarżonych Sąd II Instancji zwolnił ich od ponoszenia kosztów w drugiej instancji

<b>1.PODPIS</b>

1.6. <b>Granice zaskarżenia</b>		
Kolejny numer załącznika	1	
Podmiot wnoszący apelację	prokurator	
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	wyrok w całości	
<b>1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>		

# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<b>1.3.2. Podniesione zarzuty</b>			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu		
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia		
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych		

	przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia		
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka		
#	art. 439 k.p.k.		
#	brak zarzutów		
<b>1.4. Wnioski</b>			
#	Uchylenie	#	zmiana