

Sygn. akt VII U 2261/13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 6 grudnia 2013 r.

Sąd Okręgowy Warszawa - Praga w Warszawie VII Wydział Pracy
i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący: SSO Marcin Graczyk

Protokolant: sekr. sądowy Dominika Kołpa

po rozpoznaniu w dniu 6 grudnia 2013 r. na rozprawie w W.

sprawy D. K.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych (...) Oddział w W.

o emeryturę pomostową

na skutek odwołania D. K.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych (...) Oddział w W.

z dnia 22 lipca 2013 r. znak: EPOM/10/(...)

oddala odwołanie.

Sygn. akt VII U 2261/13

UZASADNIENIE

W dniu 28 sierpnia 2013 r. D. K. wniósł odwołanie od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych (...) Oddział w W. z dnia 22 lipca 2013 r. znak: EPOM/10/(...) odmawiającej mu prawa do emerytury pomostowej.

W uzasadnieniu odwołujący wskazał, że posiada zaświadczenie o wykonywaniu pracy w szczególnym charakterze w okresie od 1 września 1982 r. do dnia

30 września 2011 r. Odwołujący wskazał także, iż nie ma możliwości uzyskania zaświadczenia lekarza medycyny pracy wskazującego na niezdolność do wykonywania pracy w charakterze maszynisty pojazdów trakcyjnych.

W odpowiedzi na odwołanie z dnia 10 września 2013 r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych (...) Oddział w W. wniósł o oddalenie odwołania. W uzasadnieniu organ rentowy wskazał, że odmówił odwołującemu prawa do emerytury pomostowej, bowiem nie przedstawił on świadectwa wykonywania pracy w szczególnych warunkach lub szczególnym charakterze oraz nie dołączył orzeczenia lekarza medycyny pracy o niezdolności do wykonywania pracy jako maszynista pojazdów trakcyjnych. Zakład Ubezpieczeń Społecznych wskazał, że odwołujący do niniejszego odwołania dołączył zaświadczenie na okoliczność wykonywania pracy na stanowisku maszynisty pojazdu trakcyjnego, jednakże decyzja odmawiająca prawa do emerytury pomostowej pozostaje aktualna z uwagi na brak orzeczenia lekarza medycyny pracy o niezdolności do wykonywania pracy na powyższym stanowisku.

Sąd Okręgowy ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 21 czerwca 2013 r. D. K. (urodzony dnia (...)) złożył wniosek o emeryturę pomostową (k. 1 a. e.). Do wniosku dołączył świadectwo pracy, z którego wynika, że w okresie od dnia 1 września 1982 r. do dnia 30 września 2011 r. pracował w (...) Sp. z o.o.

z siedzibą w W. na stanowisku maszynisty pojazdów trakcyjnych (k. 7 a. e.).

Decyzją z dnia 22 lipca 2013 r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych (...) Oddział

w W. odmówił D. K. emerytury pomostowej (k. 27 a. e.).

W uzasadnieniu organ rentowy wskazał, że odwołujący nie spełnił warunków koniecznych do nabycia prawa do emerytury pomostowej tj. nie przedstawił zaświadczenia lekarza medycyny pracy wskazującego na niezdolność do pracy na stanowisku maszynisty pojazdów trakcyjnych. Nadto, odwołujący nie przedstawił stosownego zaświadczenia potwierdzającego wykonywanie pracy w szczególnych warunkach lub szczególnym charakterze.

Od powyższej decyzji organu rentowego odwołujący złożył odwołanie inicjując niniejsze postępowanie. Do odwołania D. K. dołączył świadectwo wykonywania pracy w szczególnym charakterze, wystawione przez (...) Sp. z o.o. w W., potwierdzające następujące okresy zatrudnienia: od 1 września 1982 r. do dnia 28 lutego 1985 r. na stanowisku młodszego maszynisty pojazdu trakcyjnego elektrycznego, od dnia 1 marca 1985 r. do dnia 30 kwietnia 2001 r. na stanowisku maszynisty pojazdu trakcyjnego elektrycznego oraz w okresie od dnia 1 maja 2001 r. do dnia 30 września 2011 r. na stanowisku starszego maszynisty pojazdu trakcyjnego elektrycznego (k. 29 a. e.).

Praca maszynisty pojazdu trakcyjnego została ujęta w pkt 5 załącznika nr 2 do ustawy z dnia 19 grudnia 2008 r. o emeryturach pomostowych (Dz. U. z 2008 nr 237, poz.1656 ze zm.).

Odwołujący nie przedstawił zaświadczenia lekarza medycyny pracy wykazującego niezdolność do pracy na stanowisku maszynisty pojazdu trakcyjnego.

Powyższy stan faktyczny Sąd Okręgowy ustalił na podstawie dowodów z dokumentów zawartych w aktach sprawy w tym w aktach emerytalnych. Zdaniem Sądu dokumenty, w zakresie w jakim Sąd oparł na nich swoje ustalenia, są wiarygodne, wzajemnie się uzupełniają i tworzą spójny stan faktyczny. Dokumenty nie były przez strony sporu kwestionowane w zakresie ich autentyczności, a zatem wynikające z treści tych dokumentów okoliczności należało uznać za bezsporne i mające wysoki walor dowodowy. Z tego względu materiał dowodowy zgromadzony w sprawie należało uznać za kompletny i wystarczający do wydania orzeczenia kończącego postępowanie.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Odwołanie nie jest zasadnie i nie zasługuje na uwzględnienie.

Na wstępie rozważań prawych należy dokonać analizy dyspozycji art. 4 ustawy z dnia 19 grudnia 2008 r. o emeryturach pomostowych (Dz. U. z 2008 nr 237, poz.1656 ze zm.). Zgodnie ze wskazanym przepisem pracownikowi przysługuje emerytura pomostowa, z uwzględnieniem art. 5-12, o ile zostały spełnione łącznie następujące warunki

- 1)urodził się po dniu 31 grudnia 1948 r.;
- 2)ma okres pracy w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze wynoszący co najmniej 15 lat;
- 3)osiągnął wiek wynoszący co najmniej 55 lat dla kobiet i co najmniej 60 lat dla mężczyzn;
- 4)ma okres składkowy i nieskładkowy, ustalony na zasadach określonych w art. 5-9 i art. 11 ustawy o emeryturach i rentach z FUS, wynoszący co najmniej 20 lat dla kobiet i co najmniej 25 lat dla mężczyzn;
- 5)przed dniem 1 stycznia 1999 r. wykonywał prace w szczególnych warunkach lub prace w szczególnym charakterze, w rozumieniu art. 3 ust. 1 i 3 ustawy lub art. 32 i art. 33 ustawy o emeryturach i rentach z FUS;

6) po dniu 31 grudnia 2008 r. wykonywał pracę w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze, w rozumieniu art. 3 ust. 1 i 3;

7) nastąpiło z nim rozwiązanie stosunku pracy.

Jednocześnie zgodnie z art. 9 powyższej ustawy pracownik wykonujący pracę maszynisty pojazdu trakcyjnego, wskazanej w pkt 5 załącznika nr 2 do ustawy, który spełnia warunki określone w art. 4 pkt 1, 4-7, nabywa prawo do emerytury pomostowej jeżeli:

- 1) osiągnął wiek wynoszący co najmniej 50 lat dla kobiet oraz 55 lat dla mężczyzn,
- 2) posiada okres zatrudnienia przy wykonywaniu pracy maszynisty pojazdu trakcyjnego, wskazanej w pkt 5 załącznika nr 2 do ustawy, wynoszący co najmniej 15 lat,
- 3) lekarz medycyny pracy wydał orzeczenie o niezdolności do wykonywania pracy maszynisty pojazdu trakcyjnego.

W niniejszej sprawie kwestią sporną było udowodnienie przez odwołującego 15-letniego stażu pracy w szczególnych warunkach bądź szczególnym charakterze (tj. pracy maszynisty pojazdów trakcyjnych) oraz przedstawienie zaświadczenia lekarza medycyny pracy, potwierdzającego niezdolność do pracy na wskazanym stanowisku. Sąd Okręgowy, po dokonaniu analizy dokumentacji zawartej w aktach sprawy, w tym aktach emerytalnych, doszedł do przekonania, że D. K. posiada staż pracy na stanowisku maszynisty pojazdów trakcyjnych, uprawniający go do nabycia prawa do emerytury pomostowej na podstawie art. 9 ustawy o emeryturach pomostowych. Ze świadectwa wykonywania pracy szczególnym charakterze wystawionego przez (...) Sp. z o.o. w W. wynika bowiem, iż odwołujący wykonywał pracę maszynisty pojazdów trakcyjnych w okresie od 1 września 1982 r. do dnia września 2011 r. w pełnym wymiarze czasu pracy.

Sąd Okręgowy zważył, iż odwołujący nie spełnił drugiego warunku, koniecznego do nabycia prawa do emerytury pomostowej, tj. wymogu legitymowania się orzeczeniem lekarza medycyny pracy stwierdzającym niezdolność odwołującego do pracy na stanowisku maszynisty pojazdów trakcyjnych. Odwołujący nie przedstawił stosownego zaświadczenia ani w postępowaniu przed Zakładem Ubezpieczeń Społecznych ani w postępowaniu niniejszym – co powoduje, iż nie zostały spełnione przesłanki nabycia prawa do emerytury pomostowej.

Mając powyższe na uwadze, Sąd Okręgowy na podstawie art. 477¹⁴ § 1 k.p.c. oddalił odwołanie.