

Sygn. akt VII U 2371/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 18 maja 2016 r.

Sąd Okręgowy Warszawa - Praga w Warszawie VII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący:	SSO Anna Kozłowska-Czabańska
Protokolant:	sekr. sądowy Aneta Rapacka

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 10 maja 2016r. w W.

sprawy M. L.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych (...) Oddział w W.

o podleganie ubezpieczeniom społecznym

z udziałem (...) Sp. z o.o. z siedzibą w M.

na skutek odwołania M. L.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych (...) Oddział w W.

z dnia 30 września 2014r., nr (...)

zmienia zaskarżoną decyzję w ten sposób, iż uznaje, że M. L. podlega obowiązkowemu ubezpieczeniu społecznemu jako pracownik u płatnika składek (...) Sp. z o.o. od dnia 1 grudnia 2013 roku,

w pozostałym zakresie umarza postępowanie.

UZASADNIENIE

W dniu 27 października 2014 roku M. L. nr PESEL (...) złożył do Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie VII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych, za pośrednictwem Zakładu Ubezpieczeń Społecznych (...) Oddział w W., odwołanie od decyzji ww. organu rentowego z dnia 30 września 2014 roku stwierdzającej, iż M. L. jako pracownik u płatnika składek (...) SP. Z O.O. nie podlega obowiązkowo ubezpieczeniom: emerytalnemu, rentowym, chorobowemu, wypadkowemu od dnia 17 sierpnia 2011 roku do 31 sierpnia 2011 roku oraz od 1 grudnia 2013 roku.

W uzasadnieniu odwołania, M. L. podniósł, iż dokonał sprzedaży wszystkich posiadanych udziałów w spółce (...) SP. Z. O.O.

na rzecz Spółki (...) S.A. z siedzibą w W.. Odwołujący podkreślił, iż dowodem przeprowadzonej transakcji sprzedaży udziałów spółki, jest poświadczona za zgodność podpisów -umowa zbycia udziałów. W związku z powyższym

zaskarżona decyzja traktująca o braku możliwości powstania stosunku pracy w okresie po 1 grudnia 2013 roku z M. L. jest, w ocenie odwołującego błędna. Odwołujący zaznaczył, iż od dnia 3 kwietnia 2013 roku nie posiadał udziałów w zatrudniającej go spółce (...) SP. Z O.O., a wobec powyższego decyzja w zakresie braku obowiązku ubezpieczeniowego od dnia 1 grudnia 2013 roku powinna być uchylona. Do odwołania, skarżący dołączył kserokopię umowy zbycia udziałów z dnia 22 marca 2013 roku (k. 2-5 a.s.).

W odpowiedzi na odwołanie z dnia 28 listopada 2014 roku, organ rentowy, Zakład Ubezpieczeń Społecznych (...) Oddział w W., wniósł o oddalenie odwołania na podstawie art. 477¹⁴ § 1 k.p.c.

W uzasadnieniu swojego stanowiska, organ rentowy podkreślił, iż M. L. od dnia 17 sierpnia 2011 roku przejął wszystkie udziały w spółce (...) SP. Z O.O. z siedzibą w D. gm. W., a tym samym, stał się jedynym jej właścicielem. Zdaniem organu rentowego odwołujący będący jednoosobowym wspólnikiem spółki z o.o. nie może podlegać ubezpieczeniom społecznym z tytułu umowy o pracę. Organ rentowy podkreślił przy tym, iż zgodnie z kolejnymi wpisami KRS spółka (...) dokonywała jeszcze 4 aktualizacji wpisu i żadna z nich nie dotyczyła kwestii zbycia udziałów przez odwołującego. Organ rentowy wskazał, iż po dniu 3 kwietnia 2013 roku odwołujący dokonał zbycia udziałów przy aktualizacji wpisu z dnia 22 lipca 2013 roku, natomiast nie dokonano zmiany dotyczącej przejęcia firmy (...) sp. z o.o. przez firmę (...) S.A. Organ rentowy podkreślił także, że w trakcie prowadzonego postępowania wyjaśniającego ZUS, zwracał się do M. L. o okazanie odpisu z KRS w którym widnieje zapis o zbyciu udziałów lecz odwołujący takiego odpisu nie załączył (k. 6-7 a.s.).

Sąd Okręgowy Warszawa-Praga w Warszawie VII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych, ustalił w sprawie następujący stan faktyczny:

W dniu 6 października 2006 roku Spółka (...). Z O.O. z siedzibą w D. gm. W., została zarejestrowana w Krajowym Rejestrze Sądowym pod numerem KRS (...). Spółka posiada numer NIP (...) oraz numer REGON (...) (k. 23, 27 a.r.). Siedziba spółki mieści się w województwie (...), powiecie O. w miejscowości D. w gminie W. przy. ul. (...) (k. 27,67 a.r.). Spółka znajduje się również pod adresem ul. (...) w miejscowości D., (...) (k. 111 a.r.). Głównym przedmiotem działalności spółki jest sprzedaż wysoko wyspecjalizowanych maszyn dla przemysłu spożywczego oraz ich produkowanie. Firma zajmuje się również sprzedażą mięsa na rynkach krajowych i zagranicznych. Spółka jest właścicielem gruntów, które wydierżawia pod inwestycje polegające na budowie Zakładów Produkcyjnych (k. 69 a.r.)

W dniu 3 stycznia 2011 roku M. L. zamieszkały przy ul. (...), (...) w Z. zawarł ze spółką (...) SP. Z O.O. z siedzibą w D. przy ul. (...) w gm. W. nr (...), reprezentowaną przez prezesa zarządu R. L., umowę o pracę na okres próbny do dnia 2 lutego 2011 roku. Zgodnie z postanowieniami umowy, M. L. został zatrudniony –jako pracownik- na stanowisku doradcy ekonomicznego, w pełnym wymiarze czasu pracy, za wynagrodzeniem miesięcznym w wysokości 15.231,41 zł brutto miesięcznie. Strony umówiły się, iż praca M. L. będzie wykonywana w siedzibie spółki (...) (umowa o pracę z dnia 3 stycznia 2011 roku k. 63 a.r.).

W dniu 3 lutego 2011 roku M. L. zawarł z ww. spółką (...) SP. Z O.O. reprezentowaną przez prezesa zarządu R. L., umowę o pracę na czas określony od dnia 3 lutego 2011 roku do 31 sierpnia 2011 roku. Zgodnie z postanowieniami umowy, M. L. miał zajmować dotychczasowe stanowisko pracy doradcy ekonomicznego, w pełnym wymiarze czasu pracy, za wynagrodzeniem miesięcznym w wysokości 15.231,41 zł brutto miesięcznie. Strony umówiły się, iż praca M. L. będzie wykonywana w siedzibie spółki (...) (umowa o pracę

z dnia 3 lutego 2011 roku k. 65 a.s.). Stosunek pracy ustał w wyniku rozwiązania, z upływem czasu, na który była zawarta umowa o pracę (świadczenie pracy z dnia 31 sierpnia 2011 roku k. 61 a.r.).

W dniu 1 grudnia 2013 roku, M. L. zawarł z ww. spółką (...) SP. Z O.O. reprezentowaną przez prezesa zarządu R. L., umowę o pracę na czas nieokreślony. Odwołujący został zatrudniony na stanowisku doradcy ds. inwestycyjnych, począwszy od dnia 1 grudnia 2013 roku, w pełnym wymiarze czasu pracy, za wynagrodzeniem w wysokości 42.952,54 złotych, w placówce w D. przy ul. (...) (umowa o pracę na czas nieokreślony k. 87 a.r.).

U pracownika M. L. nie stwierdzono przeciwwskazań zdrowotnych do wykonywania pracy na stanowisku doradcy ds. inwestycyjnych począwszy od dnia 1 grudnia 2013 roku (zaświadczenie lekarskie k. 51 a.r.). W dniu 2 grudnia 2013 roku, M. L. odbył szkolenie wstępne w dziedzinie bezpieczeństwa i higieny pracy. M. L. złożył w dniu 2 grudnia 2013 roku oświadczenie o zapoznaniu się z oceną ryzyka zawodowego z tytułu zatrudnienia w spółce (...). Z O.O. z siedzibą w D. (k. 45-49 a.r.).

Do obowiązków M. L. zatrudnionego na stanowisku doradcy do spraw inwestycyjnych należało: przygotowanie stanowiska pracy, wykonywanie poleceń i zadań zleconych przez przełożonego, nadzór nad prowadzeniem dokumentacji procesów inwestycyjnych i rozliczanie kosztów realizacji inwestycji, udział w opracowywaniu harmonogramów realizacji inwestycji, udział w uzyskiwaniu niezbędnych pozwoleń, zgód, zgłoszeń oraz decyzji administracyjnych związanych z realizacją inwestycji, nadzór nad terminowością opracowania dokumentacji, występowanie przed organami administracji państwowej i samorządowej w roli pełnomocnika przedsiębiorcy, realizacja zgłoszeń

w zakresie zmian aranżacyjnych w procesie inwestycyjnym, weryfikacja ofert na prace inwestycyjne, uczestniczenie we wszelkiego rodzaju negocjacjach, kontrolowane podjętych inwestycji oraz śledzenia zmian na rynku, poszukiwanie rozwiązań w zakresie nowych technologii i prezentowanie rozwiązań finansowych dla spółki (zakres obowiązków k. 89 a.r.).

W dniu 1 grudnia 2013 roku pracownik M. L. oraz pracodawca spółka (...) SP. Z O.O. z siedzibą w D., podpisały załącznik

do umowy, dotyczący norm czasu pracy pracownika, wymiaru jego urlopu, regulacji okresu wypowiedzenia czy też procedury powiadamiania pracodawcy o niemożliwości stawiennictwa w pracy. Zgodnie z załącznikiem do umowy, czas pracy M. L. nie mógł przekroczyć 8 godzin dziennie i 40 godzin w przeciętnie pięciodniowym tygodniu pracy w przyjętym 1 miesięcznym okresie rozliczeniowym. Strony zawarły zapis, iż pora nocna obowiązuje w godzinach od godziny 22.00 do godziny 6.00. Wynagrodzenie pracownika miało być płatne z dołu, co miesiąc do 10 dnia kolejnego miesiąca,

za miesiąc poprzedni, na ręce pracownika, chyba że wyraziłby on zgodę na piśmie, na dokonanie wypłaty w inny sposób. Wymiar urlopu wypoczynkowego w stosunku rocznym określono na 20 dni. dodatkowo odwołujący przyjął regulację, iż okres wypowiedzenia umowy zawartej na czas nieokreślony zależy od okresu zatrudnienia u danego pracodawcy

i wynosi: 2 tygodnie jeżeli pracownik był zatrudniony krócej niż 6 miesięcy, 1 miesiąc, jeżeli pracownik był zatrudniony co najmniej 6 miesięcy, 3 miesiące jeżeli pracownik był zatrudniony co najmniej 2 lata. Pracownik zobowiązał się potwierdzać przybycie i obecność w pracy poprzez podpisanie listy obecności, a w razie niestawiennictwa w pracy, obowiązał się niezwłocznie telefonicznie lub przez osoby trzecie zawiadomić bezpośredniego przełożonego o przyczynie nieobecności w pracy i przewidywanym czasie jej trwania. Pracownik zapoznał się z regulaminem pracy i płacy (załącznik do umowy z dnia 1 grudnia 2013 roku k. 53 a.r.).

Płatnik składek (...) SP. Z O.O. z siedzibą w D. zgłosił pracownika M. L. do obowiązkowych ubezpieczeń społecznych ZUS

od dnia 1 grudnia 2013 roku -z tytułu zawarcia ww. umowy o pracę na czas nieokreślony (zgłoszenie do ubezpieczeń k. 25, 121 a.r.).

M. L. stawał się w pracy w okresie od dnia 2 grudnia 2013 roku do 31 grudnia 2013 roku i od stycznia do 24 stycznia 2014 roku. Od dnia 27 stycznia 2014 roku, pracownik przebywał na zwolnieniu lekarskim z powodu choroby. Pracodawca wypłacał mu wynagrodzenie w dniach: 17 stycznia 2014 roku w kwocie 30.000,00 zł, 10 lutego 2014 roku w kwocie 28.697,22 zł oraz w dniu 13 marca 2014 roku w kwocie 21.620,25 złotych (listy obecności k. 55-57, potwierdzenia przelewów wynagrodzenia w miesiącach styczeń-marzec 2014 roku k. 73-77 a.s., k. 55-57 a.r.).

Organ rentowy Zakład Ubezpieczeń Społecznych wszczął z urzędu postępowanie wyjaśniające w zakresie prawidłowości przebiegu ubezpieczenia społecznego M. L. w spółce (...). Z.O.O. z siedzibą w D..

O wszczęciu postępowania, organ rentowy zawiadomił M. L. oraz płatnika składek. W treści zawiadomienia płatnika składek, ZUS (...) Oddział w W., pouczył spółkę (...) SP. Z O.O., iż zgodnie z art. 10 § 1 kodeksu postępowania administracyjnego, strony mają prawo do czynnego uczestnictwa w toczącym się postępowaniu wyjaśniającym, a przed wydaniem decyzji do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Dodatkowo organ rentowy zobowiązał płatnika składek do udzielenia pisemnej odpowiedzi na pytania dotyczące szczegółów przebiegu zatrudnienia M. L. u płatnika składek -(zawiadomienia o wszczęciu postępowania wyjaśniającego k. 7-11 a.r.).

Na podstawie nadesłanej dokumentacji zatrudnienia w tym omówionych w powyższym zakresie: kopii umowy o pracę z dnia 1 grudnia 2013 roku, kopii szkolenia wstępnego BHP M. L., kopii zaświadczenia lekarskiego M. L., kopii załącznika do umowy, kopii list obecności, kopii zakresu obowiązków, kopii świadectwa pracy, kopii umowy o pracę z dnia 3 stycznia 2011 roku, kopii umowy o pracę z dnia 3 lutego 2011 roku, odpisów KRS spółki, potwierdzenia wypłat wynagrodzenia M. L. vide: dokumentacja akt rentowych), organ rentowy ustalił, iż M. L., jako pracownik u płatnika składek (...) SP. Z O.O. nie podlega ubezpieczeniom: emerytalnemu, rentowym, chorobowemu, wypadkowemu w okresie od dnia 17 sierpnia 2011 roku do 31 sierpnia 2011 roku oraz od dnia 1 grudnia 2013 roku. W ocenie organu rentowego, M. L. od dnia 17 sierpnia 2011 roku przejmując wszystkie udziały w spółce, stał się jedynym jej właścicielem. Powyższe potwierdza zdaniem organu rentowego, zmiana dokonana w Krajowym Rejestrze Sądowym. Organ rentowy podkreślił nadto w postępowaniu wyjaśniającym, iż pierwsza umowa o pracę z dnia 03 stycznia 2011r. zawarta pomiędzy Spółką (...), a M. L. została podpisana gdy nie był on jeszcze jej jedynym wspólnikiem, a zatem zatrudnienie do dnia 16 sierpnia 2011 roku nie jest przedmiotem sporu. Organ rentowy stwierdził, że od dnia przejęcia w Spółce 100% udziałów przez Pana M. L. tj. od 17 sierpnia 2011 roku do nadal pomiędzy Spółką, a M. L. nie został nawiązany stosunek pracy, a co za tym idzie, nie powstał tytuł do podlegania pracowniczym ubezpieczeniom społecznym w okresach: 17 sierpnia 2011 roku do 31 sierpnia 2011 roku oraz od 01 grudnia 2013 roku do nadal.

(...) Oddział ZUS, stwierdził także, iż w trakcie prowadzonego postępowania wyjaśniającego organ rentowy wnosił o okazanie przez odwołującego odpisu z KRS w którym widnieje zapis o zbyciu udziałów lecz odwołujący takiego odpisu nie załączył. W świetle powyższych ustaleń, organ rentowy wydał w dniu 30 września 2014 roku decyzję nr (...), na mocy której stwierdził, iż M. L. jako pracownik u płatnika składek (...) SP. Z O.O. nie podlega obowiązkowo ubezpieczeniom: emerytalnemu, rentowym, chorobowemu i wypadkowemu w okresie od dnia 17 sierpnia 2011 roku do 31 sierpnia 2011 roku oraz od dnia 1 grudnia 2013 roku (decyzja z dnia 30 września 2014 roku k. 163-165 verte a.r.)

Od niekorzystnej decyzji organu rentowego z dnia 30 września 2014 roku, M. L. odwołał się do tutejszego Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie VII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych, inicjując tym samym niniejsze postępowanie odwoławcze (odwołanie k. 2-4 a.s).

W toku postępowania odwoławczego Sąd Okręgowy na podstawie dowodu z zeznań odwołującego M. L. ustalił, iż w sierpniu 2011 roku odwołujący był zatrudniony przez okres około dwóch tygodni na podstawie umowy pracę w spółce (...), na stanowisku radcy handlowego (doradcy ekonomicznego zgodnie z zapisami przedmiotowej umowy o pracę z dnia 3 lutego 2011 roku k. 65 a.r.). Odwołujący podpisał umowę o pracę z prezesem zarządu spółki R. L.- z którą pozostaje

w związku małżeńskim. W 2011 roku, odwołujący był jedynym wspólnikiem spółki. Od dnia 01 grudnia 2013 roku, odwołujący nie ma już udziałów w spółce (...). Z.O.O. Z siedzibą w D.. Odwołujący zbył bowiem wszystkie udziały w dniu 22 marca 2013 roku na rzecz spółki (...) S.A., której prezesem zarządu jest K. K.. Siedziba spółki (...) S.A. mieści się w W. przy

ul. (...) w lokalu (...) (K. E. k. 61 a.s.), natomiast prezes zarządu K. K. mieszka w B. (na podstawie oświadczenia pełnomocnika zainteresowanej k. 135 a.s.). K. K. wezwany do udziału w sprawie w charakterze świadka, nie stawił się w sądzie z powodu choroby. Pełnomocnik zainteresowanej spółki zajął w sprawie stanowisko, iż w związku z dokumentacją znajdującą się w aktach sprawy, w tym umowy zbycia udziałów w spółce (...), przesłuchanie K. K. jest zbędne. Sąd Okręgowy postanowił pominąć dowód z przesłuchania K. K. w charakterze świadka, mając na uwadze dokumentację znajdującą się w aktach sprawy (k. 136 a.s.)

W szczególności na podstawie złożonych do akt sprawy odpisów KRS, Sąd Okręgowy ustalił, iż pierwsza umowa o pracę z dnia 03 stycznia 2011 roku zawarta pomiędzy Spółką (...), a M. L. została podpisana gdy nie był on jeszcze jej jedynym wspólnikiem spółki. M. L. figurował od dnia 17 sierpnia 2011 roku jako jedyny (...) spółki (...), a ponadto pełnił w niej rolę jednego z dwóch prokurentów. Po dniu 17 sierpnia 2011 r. spółka (...) dokonywała jeszcze 4 aktualizacji wpisu tj. 12 grudnia 2011 r., 13 sierpnia 2012 r., 22 lipca 2013 r. i dnia 27 sierpnia 2014 r. i żadna z nich nie dotyczyła kwestii zbycia udziałów przez odwołującego (dokumentacja a.r i a.s.). W dniu 22 marca 2013 roku, M. L. zawarł ze spółką (...) S.A. umowę zbycia 100 udziałów o wartości nominalnej 500 zł każdy udział. Zbywającym udziały był M. L., a ich nabywcą spółka (...) S.A. reprezentowana przez prezesa zarządu, K. K. (k. 3-3 verte a.s.). Na podstawie złożonego do akt sprawy odpisu KRS spółki (...) SP. Z O.O. z dnia 10 maja 2016 roku, Sąd Okręgowy ustalił, iż spółka dokonała zmian porządkujących kwestię oznaczenia udziałów, albowiem w rubryce 7 dotyczącej danych wspólników, widnieje informacja, iż spółka (...) S.A. posiada, zgodnie z umową nabycia udziałów 100 udziałów o łącznej wartości 50.000,00 złotych, a odwołujący nie pełni obecnie funkcji prokurenta U. (...) (k. 129 a.s.).

W okresie zatrudnienia w zainteresowanej spółce (...) od dnia 1 grudnia 2013 roku, odwołujący pracował w godzinach od 08:00 do 16:00, a niekiedy również ponad dobowy wymiar czasu pracy. Do zakresu jego obowiązków należało: sprzedawanie maszyn linii technologicznych do zakładów mięsnych. W grudniu 2013r. spółka zatrudniała ok 30-40 pracowników na umowie o pracę na różnych stanowiskach. Bezpośrednim przełożonym była R. L. żona odwołującego, z którą odwołujący nie prowadzi wspólnego gospodarstwa domowego. Polecenia wykonania kolejnych obowiązków pracowniczych, po przejęciu udziałów spółki, wydawał odwołującemu nowy właściciel spółki pośrednio przez członka zarządu R. L.. W toku zatrudnienia odwołującego w dniu 27 stycznia 2014 roku M. L., doznał wypadku, złamał nogę i przeżył operację,

a następnie przebywał na zwolnieniu lekarskim. Odwołujący otrzymywał wynagrodzenie za czas choroby od pracodawcy przez okres dwóch miesięcy, a następnie pobierał z ZUS zasiłek chorobowy. W dniu 4 sierpnia 2014 roku, odwołujący powtórnie złamał nogę

w związku z czym korzystał ze świadczeń rentowych ZUS w okresie od 01 stycznia 2015 roku do 31 lipca 2015 roku. Odwołujący jest właścicielem spółki (...) sp. o.o.,

w której posiada 100 % udziałów i którą samodzielnie założył w 2004 roku. Rozliczeniami i księgowością spółki zajmuje się księgowa. Odwołujący zatrudnia w spółce (...) około 100 pracowników. W spółce (...) jest dwóch prokurentów K. L.- tj. brat odwołującego oraz odwołujący. Odwołujący otrzymał Informacje od żony, iż spółka (...) odprowadzała za niego składki za okres jego pracy. W Spółce (...) gdzie odwołujący jest jedynym udziałowcem, zarząd prowadzi prezes zarządu R. S. (k. 57-60 a.s.).

Odwołujący rozwiązał umowę o pracę ze spółką (...) w dniu 31 marca 2015 roku (porozumienie stron w sprawie rozwiązania umowy o pracę (k. 78 a.s.). Spółka (...) nie zalega z opłatą składek na ubezpieczenia społeczne pracownika M. L. (k. 80 a.s.).

Odwołujący obecnie korzysta z renty z tytułu całkowitej niezdolności do pracy. Świadczenie to przysługuje odwołującemu do dnia 28 lutego 2016 roku. M. L. nie złożył wniosku o przedłużenie renty, albowiem deklaruje chęć

powrotu do pracy po zakończeniu leczenia. W 2013 i 2014 roku, (...) spółki (...), przewyższały pasywa spółki (bilans spółki k. 74 a.s.).

R. L. jest zatrudniona na podstawie umowy o pracę w (...) SP. Z O.O. W ramach zatrudnienia, R. L. pełni funkcję prezesa zarządu spółki (...) SP. Z O.O. od 2010 roku do chwili obecnej.

Z tytułu wykonywania zadań prezesa, R. L., pobiera wynagrodzenie w wysokości 35.000,00 złotych. W okresie niezdolności do pracy, M. L., spółka (...), nie rozwiązała z nim umowy o pracę. Spółka nie życzyła sobie żeby zwolnić M. L., również prezes zarządu, nie dostała takiego polecenia w związku z tym odwołujący był zatrudniony na podstawie umowy o pracę do końca marca 2015 roku. M. L. dobrze wykonywał powierzone mu obowiązki. Zarząd spółki nie miał żadnych wątpliwości i zastrzeżeń co do kompetencji i doświadczenia zawodowego M. L. na zajmowanym stanowisku. Klienci firmy byli zadowoleni z prac wykonywanych przez odwołującego. Linie produkcyjne Spółki (...) wykonywane są nie tylko w Polsce, ale również za granicą. Firma zarówno buduje i obsługuje linie produkcyjne (k. 104 a.s.).

W oparciu o dowód z zeznań świadka A. W., Sąd Okręgowy ustalił, iż świadek prowadzi sprawy kadrowe spółki (...). Z O.O. od 2010 roku do chwili obecnej. A. W., jest zatrudniona w spółce (...) SP. Z O.O. na umowie o pracę na stanowisku księgowej. A. W. nie prowadzi własnej działalności gospodarczej. (...) spółki (...) świadek prowadzi

na podstawie umowy zlecenia. Świadek A. W. wiedziała, że odwołujący jest zatrudniony na podstawie umowy o pracę w Spółce (...)

od 1 grudnia 2013r. A. W. wyliczała składki i wypełniała deklaracje. W tym samym okresie były odprowadzane również składki za pana L. jako jedyne (...) SP. Z O.O. Jednocześnie odprowadzane były składki od jednej i drugiej spółki. W 2014 roku były odprowadzane składki do zwolnienia lekarskiego przez pierwsze 33 dni. Zwolnienie lekarskie odwołującego trwało od połowy stycznia 2015 roku do 31 marca 2015 roku (k. 136 a.s.)

Odwołujący podkreślił w toku postępowania, iż złożył do ZUS umowę zbycia udziałów w momencie sprzedaży tych udziałów. Podkreślił, iż nie jest w stanie samodzielnie dokonać żadnych zmian w KRS, albowiem nie ma obecnie żadnych praw do występowania

w charakterze spółki (...) SP. Z O.O. Odwołujący zaznaczył również, iż umowa zbycia była wysyłana do oddziału ZUS w W. i w O.. Odwołujący nie pamiętał do kiedy był prokurentem w spółce (...) SP. Z O.O. (k. 137 a.s.).

Odwołujący zajął ostateczne stanowisko procesowe w zakresie zmiany zaskarżonej decyzji poprzez objęcie go ubezpieczeniem społecznym od dnia 01 grudnia 2013 roku w pozostałym zakresie nie miał natomiast zastrzeżeń w zakresie decyzji z dnia 30 września 2014. Pełnomocnik zainteresowanej spółki wniósł o zmianę zaskarżonej decyzji i stwierdzenie, że M. L. podlega ubezpieczeniom od 1 grudnia 2013r. Pełnomocnik organu rentowego wniósł o oddalenie odwołania i umorzenie postępowania co do niekwestionowanego okresu (k. 137 a.s.)

Powyższy stan faktyczny Sąd Okręgowy ustalił na podstawie dowodu z dokumentacji akt rentowych, dokumentacji akt sądowych, w tym w szczególności na podstawie dowodu

z dokumentacji odpisów KRS Spółki (...) oraz wypisów (...) S.A., bilansów obrotów spółki, zaświadczeniu o niezaleganiu ze spłatą składek przez zainteresowaną spółkę, umów o pracę zawartych przez odwołującego, zakresu obowiązków jego związanych z zajmowanym stanowiskiem w (...) a także na podstawie dowodów osobowych w postaci zeznań świadka A. W., zeznań odwołującego oraz zainteresowanej spółki. Sąd Okręgowy miał na uwadze,

iż w niniejszym postępowaniu, świadek K. K.- prezes spółki (...) S.A., wzywany do stawiennictwa w sądzie celem złożenia zeznań, w skutek choroby nie stawiał się. Jednakże w ocenie Sądu, zgromadzony materiał dowodowy, w postaci wiarygodnej umowy zbycia udziałów spółki (...) na rzecz spółki (...), dokumentacja odpisów KRS, w tym odpisu KRS z dnia 10 maja 2016 roku (potwierdzającego personalia nowego posiadacza 100 udziałów spółki (...)), okoliczności wynikające z zeznań stron sporu oraz zeznań świadka A. W. -stanowiły wystarczający materiał dowodowy na okoliczność przejęcia udziałów odwołującego

i wykonywania przez niego po dniu 22 marca 2013 roku jedynie warunków umowy o pracę na rzecz U. (...), Mając na uwadze powyższe Sąd Okręgowy doszedł do przekonania, iż w niniejszym postępowaniu zachodziła możliwość odstąpienia od dowodu w postaci zeznań świadka K. K..

Sąd Okręgowy Warszawa-Praga w Warszawie VII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych zważył co następuje:

Odwołanie M. L. od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych (...) Oddział w W. z dnia 30 września 2014 r., nr: (...) jest częściowo zasadne i jako takie podlega uwzględnieniu, w pozostałym zakresie postępowanie w zakresie odwołania od zaskarżonej decyzji podlegało umorzeniu jako bezprzedmiotowe.

W myśl art. 6 ust. 1 pkt. 1 oraz art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. 2015. 121 j.t.) obowiązkowym ubezpieczeniem emerytalnym, rentowym oraz chorobowemu podlegają pracownicy – osoby pozostające w stosunku pracy. Stosownie do treści art. 12 ust. 1 ustawy systemowej obowiązkowo ubezpieczeniu wypadkowemu podlegają osoby podlegające ubezpieczeniom emerytalnemu i rentowym. Natomiast art. 13 pkt. 1 wskazuje, że ubezpieczeniom tym podlegają pracownicy - od dnia nawiązania stosunku pracy do dnia jego ustania.

Zgodnie z utrwalonym w doktrynie poglądem o tym, czy strony nawiązały stosunek pracy stanowiący tytuł ubezpieczeń społecznych nie decyduje samo formalne zawarcie umowy o pracę, wypłata wynagrodzenia, przystąpienie do ubezpieczenia i opłacenie składki, wystawienie świadectwa pracy, ale faktyczne i rzeczywiste realizowanie elementów charakterystycznych dla stosunku pracy, a wynikających z art. 22 § 1 Kodeksu pracy (por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 24 lutego 2010 r. sygn. akt II UK 204/09). Istotne więc jest, aby stosunek pracy zrealizował się przez wykonywanie zatrudnienia o cechach pracowniczych.

Ustawowa definicja stosunku pracy zawarta w treści powołanego przepisu art. 22 k.p. stanowi, że przez nawiązanie stosunku pracy pracownik zobowiązuje się do wykonywania pracy określonego rodzaju na rzecz pracodawcy i pod jego kierownictwem oraz w miejscu i czasie wyznaczonym przez pracodawcę, a pracodawca do zatrudniania pracownika za wynagrodzeniem. Zatem za podstawowe cechy stosunku pracy odróżniające go od innych stosunków prawnych należy uznać: dobrowolność, osobiste świadczenie pracy w sposób ciągły, podporządkowanie, wykonywanie pracy na rzecz pracodawcy ponoszącego ryzyko związane z zatrudnieniem i odpłatny charakter zatrudnienia. Powstały w wyniku zawarcia umowy o pracę stosunek prawny musi charakteryzować się wszystkimi wyżej wymienionymi cechami, w przeciwnym razie nie jest możliwe przyjęcie, że strony łączy stosunek pracy, a jedynie, że została zawarta pewnego rodzaju umowa, mająca za przedmiot świadczenie pracy, nie będąca jednak umową o pracę.

Umowę o pracę charakteryzuje m.in. stosunek zależności pomiędzy pracownikiem i pracodawcą, polegający na podporządkowaniu pracownika pracodawcy przez czas wykonywania pracy i na obowiązku stosowania się do dyspozycji pracodawcy. Powyższe podporządkowanie rozumiane jest jako obowiązek osobistego wykonywania pracy przez pracownika w miejscu oraz czasie wyznaczonym przez pracodawcę, pod ścisłym jego kierownictwem (por. wyrok Sądu Apelacyjnego w Łodzi z dnia 6 lutego 2013 r. III AUa 804/12). Element podporządkowania jest traktowany jako szczególnie istotny element konstrukcji umowy o pracę.

W dotychczasowym orzecznictwie Sąd Najwyższy przyjmuje jednolicie, że o zakwalifikowaniu zatrudnienia jako czynności pracowniczych nie rozstrzygają przepisy prawa handlowego, lecz przepisy charakteryzujące stosunek pracy (por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 17 grudnia 1996 r., sygn. II UKN 37/96 oraz z dnia 5 lutego 1997 r., sygn. II UKN 86/96). Ponadto za aktualny należy pogląd, że sam fakt wykonywania czynności i pobierania za nie wynagrodzenia nie przesądza o charakterze umowy łączącej członka zarządu ze spółką. W wyroku z dnia 6 października 2004 r. (I PK 488/03) Sąd Najwyższy wyjaśnił, że ocena, czy z członkiem zarządu spółki handlowej została zawarta umowa o pracę zależy od okoliczności konkretnej sprawy, w szczególności od zachowania

elementów konstrukcyjnych stosunku pracy, w tym w szczególności cechy podporządkowania pracownika w procesie świadczenia pracy.

Stosunek pracy wymaga kooperacji dwóch podmiotów, z których jeden jest pracownikiem, a drugi pracodawcą. Oprócz elementów wskazanych w art. 22 § 1 k.p. zaistnieć muszą cechy kreujące ten stosunek i wyróżniające go od innych stosunków prawnych. Niewątpliwie taką cechą odróżniającą, będącą niezbędnym elementem, jak już wcześniej podkreślono, jest pracownicze podporządkowanie pracownika pracodawcy,

co może budzić wątpliwości w przypadku osoby zarządzającej zakładem pracy w imieniu pracodawcy, gdy pracodawcą jest spółka, której pracownik jest jedynym udziałowcem,

a do tego jedynym członkiem zarządu. Dla stwierdzenia, że w treści stosunku prawnego występują cechy pracowniczego podporządkowania z reguły wskazuje się na takie elementy jak: określony czas pracy i miejsce wykonywania czynności, podpisywanie listy obecności, podporządkowanie pracownika regulaminowi pracy oraz poleceniom kierownictwa,

co do miejsca, czasu i sposobu wykonywania pracy oraz obowiązek przestrzegania norm pracy, obowiązek wykonywania poleceń przełożonych, wykonywanie pracy zmianowej i stała dyspozycyjność, dokładne określenie miejsca i czasu realizacji powierzonego zadania oraz ich wykonywanie pod nadzorem kierownika. Występowanie tej samej osoby fizycznej jednocześnie w kilku różnych rolach w tym zwłaszcza w roli jedynego wspólnika (udziałowca), osoby wykonującej wszystkie uprawnienia przysługujące zgromadzeniu wspólników, członka zarządu, w tym także jego prezesa oraz w charakterze pracownika spółki uniemożliwiają nawiązanie stosunku pracy gdyż jest on pozbawiony cech szeroko rozumianego podporządkowania pracownika w procesie świadczenia pracy (por. uchwała Sądu Najwyższego z dnia 8 marca 1995 r., I PZP 7/95, wyrok Sądu Najwyższego z dnia 25 lipca 1998 r., II UKN 131/98, z dnia 16 grudnia 1998 r., II UKN 394/98 oraz z dnia 7 kwietnia 2010 r., II UK 177/09).

A zatem podporządkowanie pracownicze nie występuje wtedy, kiedy jedna i ta sama osoba wyznacza zadania pracownicze, a następnie sama je wykonuje. Ponadto osoba, która jest właścicielem spółki z ograniczoną odpowiedzialnością (albowiem posiada 100% udziałów w spółce), nie podlega ubezpieczeniom społecznym jako pracownik zatrudniony

w tej spółce, pomimo, iż wspólnik nie był członkiem zarządu, a zatrudniono go –jak w przedmiotowej sprawie na stanowisku doradcy zarządu. W okolicznościach niniejszej sprawy, należy podkreślić, iż pierwsza umowa o pracę z dnia 3 stycznia 2011 roku zawarta pomiędzy Spółką (...), a M. L. została podpisana gdy nie był on jeszcze jej jedynym wspólnikiem U. (...), a zatem zatrudnienie

do dnia 16 sierpnia 2011 roku nie stanowiło przedmiotu sporu. Należy więc podzielić stanowisko organu rentowego, że od dnia przejęcia w Spółce 100% udziałów przez M. L. tj. od 17 sierpnia 2011r. do dnia zbycia przez M. L. udziałów na rzecz spółki (...) S.A. (tj. do dnia 22 marca 2013 roku), pomiędzy Spółką (...), a M. L. nie został nawiązany stosunek pracy, a co za tym idzie, nie powstał tytuł do podlegania pracowniczym ubezpieczeniom społecznym. Sąd Okręgowy zważył, iż odwołujący w okresie posiadania 100 udziałów spółki (...) był faktycznie jedynym właścicielem tejże spółki wobec, czego wszelkie kwestie związane z jej zarządzaniem oraz podejmowaniem decyzji w zakresie poszczególnie wykonywanych obowiązków służbowych zależały od niego. Z kolei nadzór nad pracą odwołującego w ramach zajmowania przez niego stanowiska doradczego sprawowała jego żona, jako Prezes Zarządu tejże Spółki. Sąd Okręgowy zważył natomiast, iż

w okolicznościach niniejszej sprawy nadzór sprawowany przez R. L. był jedynie iluzoryczny, albowiem nie budzi wątpliwości Sądu, iż odwołujący skupiając wszelkie udziały spółki, jako jedyny mógł decydować o wszelkich kwestiach dotyczących prowadzenia spraw spółki, wydawać polecenia, organizować harmonogram zadań i działań spółki, a zatem występowanie jakiegokolwiek podporządkowania pracowniczego odwołującego w powyższej sytuacji, zgodnie z prezentowaną linią orzeczniczą, poglądami doktryny oraz doświadczeniem życiowym Sądu było wykluczone.

Na gruncie niniejszej sprawy, kwestię sporną, poruszaną zarówno przez pełnomocnika zainteresowanej, przez odwołującego, a także przez pełnomocnika organu rentowego stanowiło również ustalenie podmiotów uprawnionych do dokonania wpisu, oraz moment dokonania wpisu danych do Krajowego Rejestru Sądowego, w sytuacji zmiany

wspólników przejmujących udziały spółki z ograniczoną odpowiedzialnością. Zagadnienie to jest szczególnie istotne na gruncie rozpoznawanej sprawy, albowiem organ rentowy w toku prowadzonego postępowania wyjaśniającego oraz niniejszego postępowania odwoławczego, powoływał się wielokrotnie na treść odpisów KRS w zakresie zawartych w nich informacji

o personaliach osoby (...) SP. Z O.O.

W ocenie organu rentowego wpis w KRS Spółki, stanowiący iż jej wspólnikiem jest M. L. posiadającym 100 udziałów Spółki, kreował na gruncie niniejszej sprawy sytuację prawną polegającą na uznaniu, iż odwołujący jako właściciel majątku spółki, zachowuje

w niej de facto funkcję zarządzającą, a zatem nie pozostaje jak podniesiono powyżej-

w stosunku pracy ze spółką. Zdaniem organu rentowego, odwołujący w rzeczywistości

w takiej sytuacji musiałby zatrudniać samego siebie, co wyklucza podstawowy charakter stosunku pracy opartego na podporządkowaniu, kierownictwu i dyspozycji pracownika –

w jednej osobie- wobec pracodawcy- tj. innego niezależnego podmiotu gospodarczego. Zatem stosownie do zajętego stanowiska procesowego organu rentowego, M. L. posiadając 100% udziałów spółki -według informacji KRS, złożonej w postępowaniu wyjaśniającym, nie mógł być zatrudniony przez spółkę, a w związku z tym nie mógł też podlegać ubezpieczeniom społecznym jako pracownik we wszystkich spornych okresach ujętych

w zaskarżonej decyzji. W ocenie Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie, kwestia ta w istocie dotyczy rozstrzygnięcia czy wpis do ewidencji KRS ma charakter konstytutywny co oznacza, że wpis jest ważny dopiero z chwilą wpisu do Krajowego Rejestru Sądowego czy deklaratoryjny –a zatem ważny od momentu jego dokonania (np.: podjęcia uchwały, umowy zbycia udziałów spółki).

W tym miejscu podkreślić należy, iż, M. L. bezspornie figurował

w ewidencji KRS od dnia 17 sierpnia 2011 roku jako jedyny (...) spółki (...), a ponadto pełnił w niej rolę jednego z dwóch prokurentów. Po dniu 17 sierpnia 2011 r. spółka (...) SP. Z O.O. dokonywała 4 aktualizacji wpisu KRS tj. 12 grudnia 2011 r., 13 sierpnia 2012 r., 22 lipca 2013 r. i z dnia 27 sierpnia 2014 r. jednakże żadna z nich nie dotyczyła kwestii zbycia udziałów przez odwołującego czy też wpisania nowego podmiotu gospodarczego przejmującego udziały w spółce (dokumentacja a.r i a.s.). W dniu 22 marca 2013 roku, M. L. zawarł natomiast

ze spółką (...) S.A. umowę zbycia 100 udziałów o wartości nominalnej 500 zł każdy udział. Na podstawie złożonego do akt sprawy odpisu KRS spółki (...) SP. Z O.O. z dnia 10 maja 2016 roku, Sąd Okręgowy ustalił, także w toku postępowania, iż spółka dokonała zmian porządkujących kwestię oznaczenia wspólnika posiadającego udziały spółki (...). Z O.O, albowiem w rubryce 7 dotyczącej danych wspólników, widniała informacja, iż spółka (...) S.A. posiada, zgodnie z umową nabycia udziałów- 100 udziałów o łącznej wartości 50.000,00 złotych, a odwołujący nie jest wspólnikiem spółki i nie pełni funkcji prokurenta (...) SP. Z O.O.

Analizując powyższą historię wpisów w Krajowym Rejestrze Sądowym spółki (...) SP. Z O.O. w zakresie poruszonej kwestii kręgu osób uprawnionych do dokonania wpisu w KRS jak również w zakresie charakteru wpisu Krajowego Rejestru Sądowego, Sąd Okręgowy zważył, iż w świetle regulacji kodeksu spółek handlowych, konieczność rejestracji zmian w składzie wspólników Sp. z o.o. pojawia

się w sytuacji przejścia udziałów na inną osobę np. na nabywcę udziału. W razie zaistnienia zmian w składzie osobowym wspólników, należy zawiadomić o tym fakcie spółkę, przedkładając jej dowód przejścia udziałów np. w postaci umowy sprzedaży (stosownie

do treści art. 180 k.s.h.- w formie pisemnej). Po złożeniu takiego zawiadomienia nabywca udziałów staje się formalnie wspólnikiem, a zarząd spółki wpisuje go do księgi udziałów.

W związku ze sprzedażą udziałów zarząd spółki z o.o. jest zobowiązany do wystąpienia

ze stosownym wnioskiem do Krajowego Rejestru Sądowego. Zmiany należy zgłosić

w terminie 7 dni od dnia zdarzenia uzasadniającego dokonanie wpisu. Rozstrzygające znaczenie o obowiązkowym zgłoszeniu takiej zmiany do KRS będzie mieć treść przepisu art. 38 pkt 8 lit c) ustawy o KRS, zgodnie z którym ujawnieniu w KRS podlegają wspólnicy, którzy mają co najmniej 10% kapitału zakładowego spółki. Mając na uwadze powyższe, Sąd Okręgowy doszedł do przekonania, iż bezzasadne jest stanowisko organu rentowego,

iz informacje zawarte w Krajowym Rejestrze Sądowym, obciążają odwołującego w zakresie braku uprawnień do objęcia go obowiązkowym ubezpieczeniem społecznym. Wymieniona powyżej regulacja kodeksu spółek handlowych oraz przepisy ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym, wymieniają bowiem wprost podmiot zobowiązany do złożenia wpisu w KRS, którym jest zarząd spółki z o.o. (w sytuacji zmiany osoby wspólnika). Mając na uwadze powyższe Sąd Okręgowy uznał, iż odwołujący nie mógł dokonać żadnych zmian we wpisie do KRS, które potwierdzałyby, iż w danym przedziale czasowym nie posiadał udziałów spółki (...) SP. Z O.O. Kompetencję w tym zakresie posiadał jedynie, jak słusznie podnosił w toku niniejszego postępowania pełnomocnik zainteresowanej- zarząd spółki z o.o. Sąd Okręgowy podkreśla również, iż ewentualna prokura, którą pełnił odwołujący w spółce (...) SP. Z O.O.

nie daje podstaw do przyjęcia stanowiska, iż to odwołujący był osobą obowiązana do złożenia w KRS stosownej informacji o sprzedaży udziałów, albowiem w samej umowie zbycia udziałów § 4 odwołujący zawarł informację, iż zobowiązuje się zawiadomić władze spółki

o przejściu na rzecz nabywcy udziałów. Z powyższego wynika, iż odwołujący był jedynie obowiązany do przekazania, zarządowi stosownych informacji o sprzedaży swoich udziałów spółce. Sąd Okręgowy podkreśla nadto, iż na gruncie niniejszej sprawy bezsporna pozostawała okoliczność, iż prokura odwołującego wygasła, co wynika wprost z informacji KRS z dnia 10 maja 2016 roku. Ponadto na uwagę w niniejszej sprawie zasługuje okoliczność, iż odwołujący dostarczył do organu rentowego umowę zbycia udziałów spółki. Okoliczności tej natomiast nie kwestionował w toku postępowania (...) ZUS w W.,

a wobec powyższego, odwołujący pomimo, iż nie miał obowiązku dokonywania zmian w powszechnie dostępnym wpisie KRS z chwilą utraty statusu wspólnika spółki z o.o., dołożył samodzielnych starań, aby o zmianie struktur przedmiotowej spółki poinformować organ ubezpieczeń społecznych ZUS. Sąd Okręgowy reasumując powyższe rozważania podkreśla, iż wpis dotyczący zbycia udziałów w spółce z o.o. ma charakter deklaratoryjny. Tym samym nabywca staje się wspólnikiem już z chwilą dokonania czynności prawnej, na podstawie której nabywa udziały. Z tą też chwilą nabywca udziałów może wykonywać przysługujące mu prawa udziałowe. Praktyczne znaczenie deklaratoryjnego charakteru wpisu o zmianie wspólników w spółce z o.o. jest zatem takie, że do wystąpienia z wnioskiem o ujawnienie tej zmiany są uprawnieni już nowi, a nie dotychczasowi wspólnicy spółki. Mając na uwadze powyższe Sąd Okręgowy uznał, iż obowiązek zgłoszenia informacji w KRS o nowym wspólniku, nie obciążał odwołującego. Ciężar zgłoszenia zmian w rejestrze spoczywał zaś

na zarządzie spółki. Odwołujący nie będzie więc w ocenie Sądu Okręgowego ponosił konsekwencji (w postaci wyłączeniu z obowiązkowych ubezpieczeń społecznych ZUS.,)

z tytułu nieterminowego złożenia informacji o zbyciu udziałów przez zarząd spółki.

Sąd Okręgowy zważył, iż wobec ostatecznego niezakwestionowania przez odwołującego jak i zainteresowaną spółkę, stanowiska organu rentowego, iż w okresie od 17 sierpnia 2011 roku do 31 sierpnia 2011 roku, zatrudnienie odwołującego nie spełniło cech stosunku pracy i nie może konwalidować obowiązku ubezpieczeniowego, postępowanie

w zakresie odwołania w powyższym zakresie ujętym w zaskarżonej decyzji- jest bezprzedmiotowe. Mając na uwadze powyższe Sąd Okręgowy na podstawie

art. 355 § 1 k.p.c. w związku z art. 477¹³ k.p.c. orzekł jak w sentencji orzeczenia zdanie 2.

Odnosząc się natomiast do drugiego okresu wymienionego zaskarżonej decyzji organu rentowego tj. okresu rozpoczynającego swój bieg od dnia 1 grudnia 2013 roku, to wskazać należy, że w świetle ustalonego w sprawie stanu faktycznego, nie ulega wątpliwości,

że M. L., po zbyciu w dniu 22 marca 2013 roku udziałów spółki (...) SP. Z O.O., (a zatem utracie statusu jednego wspólnika, posiadającego 100 % udziałów spółki i uzyskaniu statusu pracownika w myśl art. 22 k.p.), rzeczywiście świadczył pracę na podstawie umowy o pracę zawartej na czas nieokreślony ze spółką (...) począwszy od dnia 1 grudnia 2013 roku. Potwierdzają

to w sposób jednoznaczny zarówno wiarygodne zeznania prezesa zarządu R. L. jak

i zeznania odwołującego. Podkreślić należy, iż zeznania strony odwołującej jak również strony zainteresowanej nie zostały niekwestionowane w toku postępowania przez organ rentowy- w zakresie faktycznego wykonywania pracy przez M. L.. Z materiału dowodowego sprawy wynika nadto, iż odwołujący pracował począwszy od dnia 1 grudnia

2013 roku na rzecz U. (...). Z.O.O. z siedzibą w D. gm. W., codziennie od poniedziałku do piątku w godzinach od 8.00 do 16.00,

co potwierdził podpisując się na listach obecności (vide dokumentacja akt rentowych). Sąd Okręgowy miał nadto na uwadze, iż prezes zarządu spółki U. (...). Z.O.O. podkreśliła w toku postępowania, że odwołujący świadczył prace ponad dobowy wymiar czasu pracy. Za wykonywane czynności takie jak przygotowywanie linii produkcyjnych przedsiębiorstwa, kontrolowanie przebiegu produkcyjnego odwołujący otrzymywał również stosowne wynagrodzenie. Okoliczności faktyczne niniejszej sprawy nie wskazują zatem,

aby celem zawartych umów o pracę był brak woli rzeczywistego ich świadczenia z jednej strony i brak woli korzystania z tej pracy przez drugą stronę. W tym względzie na szczególną uwagę zasługuje również fakt, że główną przyczyną przejścia ubezpieczonego na zwolnienie lekarskie było właśnie pogorszenie się jego stanu zdrowia na skutek złamania nogi

co uniemożliwiło mu okresowe wykonywanie obowiązków służbowych. Jednakże nawet

w niniejszym postępowaniu odwołujący deklarował, iż nie będzie składał wniosku

o przedłużenie świadczeń rentowych z powodu niezdolności do pracy i po zakończeniu okresu rentowego ma zamiar powrócić do wykonywania pracy na powierzonym stanowisku, co świadczy w ocenie Sądu o tym, że M. L. poważnie podchodzi do kwestii związanych z zatrudnieniem mając na uwadze przede wszystkim interes pracodawcy.

W świetle powyższego ustalenia, przyjęć zatem należy, że M. L. wykonując umowę o pracę na rzecz spółki (...) począwszy od dnia 1 grudnia 2013, wypełnił wszelkie przesłanki pracowniczego charakteru zatrudnienia wynikającego z regulacji art. 22 k.p., a w konsekwencji należało uznać, iż odwołujący podlegał ubezpieczeniom emerytalnemu, rentowemu, wypadkowemu i chorobowemu z tytułu zatrudnienia w (...) Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością od dnia 1 grudnia 2013 roku na mocy art. 6 ust. 1 pkt. 1 ustawy systemowej.

W tym stanie rzeczy, Sąd Okręgowy uwzględnił odwołanie M. L.

od decyzji z dnia 30 września 2014 roku nr: (...) oraz stanowisko (...) SP. Z O.O. z siedzibą w W. i orzekł jak sentencji wyroku zdanie

1 na podstawie powołanych przepisów prawa oraz art. 477¹⁴ § 2 k.p.c.

J.R.