

Sygn. akt VII U 1575/15

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 17 marca 2016 r.

Sąd Okręgowy Warszawa - Praga w Warszawie VII Wydział Pracy  
i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący: SSO Małgorzata Jarząbek

Protokolant: sekr. sąd. Monika Bąk-Rokicka

po rozpoznaniu w dniu 04 marca 2016 r. w Warszawie

sprawy E. W.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych (...) Oddział w W.

o podleganie ubezpieczeniom społecznym

na skutek odwołania E. W.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych (...) Oddział w W.

z dnia 3 września 2015 roku, znak: (...) - (...) - (...) - D

- zmienia zaskarżoną decyzję w ten sposób, że stwierdza, że E. W., jako osoba prowadząca pozarolniczą działalność w zakresie wolnego zawodu nie podlega obowiązkowo ubezpieczeniu wypadkowemu w okresie od dnia 01 kwietnia 2010 r. do dnia 30 kwietnia 2013 r. oraz nie podlega dobrowolnie ubezpieczeniom emerytalnemu i rentowym w okresie od dnia 01 kwietnia 2010 r. do dnia 30 kwietnia 2013 r.

Sygn. akt VII U 1575/15

## UZASADNIENIE

**Decyzją z dnia 03 września 2015 r., nr: (...) - (...) - (...) - D, Zakład Ubezpieczeń Społecznych (...) Oddział w W.**, na podstawie art. 83 ust. 1 pkt. 1, art. 68 ust. 1 pkt. 1 lit. a, art. 6 ust. 1 pkt. 5, art. 9 ust. 5, art. 12 ust. 1, art. 13 pkt. 4, art. 14 ust. 2 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 121 z późn. zm.), art. 66 ust. 1 pkt. 1 lit. c ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej (Dz. U. z 2015 r., poz. 581) stwierdził, że E. W., jako osoba prowadząca pozarolniczą działalność w zakresie wolnego zawodu podlega obowiązkowo ubezpieczeniom/u wypadkowemu od dnia 01 kwietnia 2010 r. do dnia 30 kwietnia 2013 r. oraz dobrowolnie ubezpieczeniom/u emerytalnemu i rentowym od dnia 01 kwietnia 2010 r. do dnia 30 kwietnia 2013 r. (decyzja z dnia 03 września 2015 r., nr: (...) - (...) - (...) - D).

W dniu 08 października 2015 r. **E. W.** złożyła odwołanie od ww. decyzji organu rentowego, zarzucając jej ustalenie, że podlegała ona dobrowolnemu ubezpieczeniu emerytalnemu w okresie od dnia 01 kwietnia 2010 r. do dnia 30 kwietnia 2013 r., brak zajęcia stanowiska w przedmiocie zwrotu na jej rzecz składek na dobrowolne ubezpieczenie emerytalne wypłaconych przez nią w okresie od dnia 01 kwietnia 2010 r. do dnia 30 kwietnia 2015r. a także nieprawidłowe przyjęcie, że jako płatnik składek, prowadzący pozarolniczą działalność gospodarczą, dokonała ona zgłoszenia do ubezpieczeń społecznych w okresie od dnia 01 października 2002r. do dnia 31 stycznia 2004r. oraz od dnia 01 stycznia

2010 r. do nadal. Uzasadniając swe stanowisko odwołująca podała, że prowadzi własną zarejestrowaną działalność gospodarczą od dnia 01 października 2002 r. do dnia dzisiejszego i z tego tytułu opłacała składki na dobrowolne ubezpieczenie emerytalne, pomimo braku prawnego obowiązku ich wnoszenia. Wskazała, że była przekonana o tym, że jest zobowiązana do uiszczania ww. składek, nie wiedząc, że składki te mają charakter dobrowolny. Jednocześnie zwróciła uwagę na to, że wniosek o objęcie jej dobrowolnym ubezpieczeniem emerytalnym złożyła księgowa na podstawie ogólnego pełnomocnictwa do rozliczenia z organem rentowym. Podkreśliła, że wnioskiem z dnia 10 lipca 2015 r. wystąpiła do organu rentowego o zwrot wpłaconej kwoty tytułem dobrowolnych składek na ubezpieczenie emerytalne i rentowe w okresie od dnia 01 kwietnia 2010 r. do dnia 01 czerwca 2015 r. Wedle twierdzeń odwołującej, pismem z dnia 03 sierpnia 2015 r. organ rentowy odmówił dokonania na jej rzecz zwrotu opłaconych przez nią składek z powodu nieświadczenia nadpłaty. Odwołująca dodała nadto, że organ rentowy w dniu 03 września 2015 roku wydał decyzję nr: (...) - (...) - (...) - D, w której ustalił, że podlegała ona dobrowolnemu ubezpieczeniu emerytalnemu w okresie od dnia 01 kwietnia 2010 r. do dnia 30 kwietnia 2013 r., albowiem za miesiąc maj i październik 2013 r. oraz za miesiąc maj i październik 2015 r. opłaciła składki na dobrowolne ubezpieczenie emerytalne, rentowe i obowiązkowe ubezpieczenie wypadkowe po terminie, w związku z czym dobrowolne ubezpieczenie emerytalne ustało. Podkreśliła także, że nigdy nie składała wniosku o przywrócenie terminu do opłacenia składki emerytalnej, a organ rentowy nigdy nie zawiadomił jej o ustaniu dobrowolnego ubezpieczenia emerytalnego. Nadmieniała, że gdyby wiedziała, że opłacane przez nią składki mają charakter dobrowolny, to zastanowiłaby się nad sensem ekonomicznym ich wnoszenia, albowiem w wyniku ich opłacania jej emerytura wzrosła o około 100,00 zł, co stanowi „rażącą dysproporcję” w stosunku do wysokości uiszczanych przez nią składek. Odwołująca wniosła o uchylenie zaskarżonej decyzji i zasądzenie od organu rentowego na swoją rzecz zwrotu dobrowolnie opłaconych składek emerytalnych za okres od dnia 01 kwietnia 2010 r. do dnia 30 kwietnia 2015 r. w kwocie 37.924,89 zł, wraz z ustawowymi odsetkami i kosztami procesu (odwołanie z dnia 08 października 2015 r. k. 2-4 a.s.).

W odpowiedzi na odwołanie z dnia 29 października 2015 r. **Zakład Ubezpieczeń Społecznych (...) Oddział w W.** wniosł o oddalenie odwołania na podstawie art. 477<sup>14</sup> § 1 k.p.c.

W uzasadnieniu swojego stanowiska organ rentowy podkreślił, że odwołująca od 2002 roku prowadzi pozarolniczą działalność gospodarczą, natomiast w dniu 01 kwietnia 2010 r. nabyła prawo do emerytury. Zakład Ubezpieczeń Społecznych podkreślił, że na podstawie art. 9 ust. 5 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 121 z późn. zm.) osoby prowadzące działalność pozarolniczą podlegają dobrowolnemu ubezpieczeniu emerytalnemu i rentowym. Zaznaczył, że odwołująca po nabyciu uprawnień emerytalnych nadal opłacała dobrowolne składki na ubezpieczenie emerytalne i rentowe, wobec czego przyjął, że jest to równoznaczne ze zgłoszeniem do tych ubezpieczeń. W ocenie organu rentowego, z ciągłego, prawidłowego i terminowego opłacania składek wywieść można czytelną i wyraźną wolę odwołującej objęcia jej dobrowolnymi ubezpieczeniami społecznymi. Organ rentowy stwierdził także, że fakt podlegania ubezpieczeniu chorobowemu nie był kwestionowany przez żadną ze stron postępowania, z czego wywieść należy zgodną i wyraźną wolę odwołującej podlegania ubezpieczeniom społecznym. Zdaniem organu rentowego, dopiero opłacenie przez odwołującą składek w maju 2013 r. po terminie spowodowało ustanie dobrowolnych ubezpieczeń. Ponadto w uzasadnieniu odpowiedzi na odwołanie organ rentowy wskazał, że żądanie przez odwołującą zwrotu składek za sporny okres, z uwagi na treść nieprawomocnej decyzji, jest przedwczesne i wykracza poza jej ramy (odpowiedź na odwołanie z dnia 29 października 2015 r. k. 14-15 a.s.).

#### **Sąd Okręgowy ustalił następujący stan faktyczny:**

Ubezpieczona E. W. od dnia 01 października 2002 r. prowadzi własną działalność gospodarczą. Z tego tytułu odwołująca dokonała zgłoszenia do obowiązkowych ubezpieczeń społecznych oraz do dobrowolnego ubezpieczenia chorobowego w okresie od dnia 01 października 2002 r. do dnia 31 stycznia 2004 r. oraz bezterminowo od dnia 01 stycznia 2010 r. Ponadto z tytułu prowadzenia pozarolniczej działalności gospodarczej, jako osoba ubezpieczona, odwołująca dokonała zgłoszenia w okresie od dnia 01 kwietnia 2010 r. do dobrowolnych ubezpieczeń emerytalnego, rentowych i obowiązkowego ubezpieczenia wypadkowego oraz obowiązkowego ubezpieczenia zdrowotnego na

dokumencie ZUS ZUA z kodem tytułu 0540 10. Dokument o objęciu odwołującej wymienionymi ubezpieczeniami wpłynął do organu rentowego w dniu 16 sierpnia 2010 r., a więc po obowiązującym terminie płatności (dokumentacja ZUS DRA – dokumentacja zgromadzona w aktach rentowych odwołującej).

Z tytułu prowadzenia ww. działalności gospodarczej, odwołująca opłaciła składkę na dobrowolne ubezpieczenia emerytalne, rentowe i obowiązkowe ubezpieczenia wypadkowe po terminie w miesiącach maj i październik 2013 r. oraz w miesiącach maj i czerwiec 2015 r. Jednocześnie w dniu 01 kwietnia 2010 r. odwołująca nabyła prawo do świadczenia emerytalnego, które od tej daty pobierała. Po tej dacie ubezpieczona nadal opłacała składki na dobrowolne ubezpieczenia społeczne, nie składając w tym przedmiocie osobiście żadnego wniosku (dokumentacja ZUS DRA – dokumentacja zgromadzona w aktach rentowych odwołującej).

Pismem z dnia 29 lipca 2015 r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych (...) Oddział w W. zawiadomił odwołującą o wszczęciu postępowania wyjaśniającego, mającego na celu ustalenie okresów podlegania dobrowolnym ubezpieczeniom emerytalnym, rentowym i obowiązkowemu ubezpieczeniu wypadkowemu z tytułu prowadzenia przez odwołującą pozarolniczej działalności gospodarczej. Jednocześnie organ rentowy poinformował ubezpieczoną o konieczności złożenia prawidłowej dokumentacji zgłoszeniowej oraz rozliczeniowej, zgodnie z wysłanym zawiadomieniem (zawiadomienie o wszczęciu postępowania z dnia 29 lipca 2015 r. – dokumentacja zgromadzona w aktach rentowych odwołującej).

W dniu 03 września 2015r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych (...) Oddział w W. wydał decyzję nr: (...) - (...) - (...) - D stwierdzając, że odwołująca jako osoba prowadząca pozarolniczą działalność gospodarczą w zakresie wolnego zawodu podlega obowiązkowo ubezpieczeniu wypadkowemu od dnia 01 kwietnia 2010 r. do dnia 30 kwietnia 2013 r. i dobrowolnie ubezpieczeniom emerytalnemu i rentowym od dnia 01 kwietnia 2010 r. do dnia 30 kwietnia 2013 r. W uzasadnieniu powyższej decyzji organ rentowy wskazał, że jak wynika z zaewidencjonowanych w jego systemie informatycznym dokumentów odwołująca, jako płatnik składek dokonała zgłoszenia do ubezpieczeń społecznych w okresie od dnia 01 października 2002 r. do dnia 31 stycznia 2004 r. oraz od dnia 01 października 2010r. do „nadal”. Organ rentowy podkreślił, że z tytułu prowadzenia pozarolniczej działalności gospodarczej odwołująca dokonała zgłoszenia w okresie od dnia 01 kwietnia 2010 r. do „nadal” do dobrowolnych ubezpieczeń emerytalnego i rentowych, obowiązkowego ubezpieczenia wypadkowego i obowiązkowego ubezpieczenia zdrowotnego, który to dokument wpłynął do organu rentowego w dniu 16 sierpnia 2010 r. Organ rentowy zwrócił uwagę również na to, że odwołująca od dnia 01 kwietnia 2010 r. pobiera świadczenie emerytalne, a także, że z tytułu prowadzenia pozarolniczej działalności gospodarczej opłaciła składkę na dobrowolne ubezpieczenie emerytalne, rentowe i obowiązkowe ubezpieczenie wypadkowe po terminie w miesiącach maj i październik 2013 r. oraz maj – czerwiec 2015r. Z powyższego organ wywiódł, że odwołująca, jako osoba prowadząca pozarolniczą działalność gospodarczą w okresie od dnia 01 kwietnia 2010r. do dnia 30 kwietnia 2013r., podlega dobrowolnym ubezpieczeniom emerytalnym i rentowym oraz obowiązkowemu ubezpieczeniu wypadkowemu, a także obowiązkowemu ubezpieczeniu zdrowotnemu od dnia 01 kwietnia 2010 r. do „nadal” (decyzja z dnia 03 września 2015 r., nr: (...) - (...) - (...) - D).

Od niekorzystnej dla siebie decyzji organu rentowego, odwołująca złożyła do Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie VII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych, odwołanie, inicjując tym samym niniejsze postępowanie odwoławcze w sprawie (odwołanie z dnia 08 października 2015 r. k. 2-4 a.s.).

Powyższy stan faktyczny, Sąd ustalił na podstawie dowodów z dokumentów zawartych w aktach sprawy, w tym również w aktach rentowych i osobowych ubezpieczonego. Zdaniem Sądu powołane wyżej dokumenty, w zakresie w jakim Sąd oparł na nich swoje ustalenia są wiarygodne, wzajemnie się uzupełniają i tworzą spójny stan faktyczny. Nie były one przez strony kwestionowane w zakresie ich autentyczności i zgodności z rzeczywistym stanem rzeczy, a zatem okoliczności wynikające z treści tych dokumentów należało uznać za bezsporne i mające wysoki walor dowodowy.

**Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Odwołanie E. W. od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych (...) Oddział w W. z dnia 03 września 2015 r., nr: (...) - (...) - (...) - D jest zasadne i jako takie zasługuje na uwzględnienie.

W realiach rozpoznawanej sprawy bezspornym jest, że odwołująca jest osobą prowadzącą pozarolniczą działalność gospodarczą od dnia 01 października 2002 r. i z dniem 01 kwietnia 2010 r. nabyła prawo do emerytury. Rozpatrując zasadność odwołania odwołującej, w pierwszej kolejności należało rozważyć, czy podlega ona obowiązkowemu ubezpieczeniu emerytalnemu i rentowym.

Zgodnie z treścią art. 6 ust. 1 pkt. 5 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 121 z późn. zm.) obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu i rentowym podlegają, z zastrzeżeniem art. 8 i 9 ustawy systemowej, osoby fizyczne, które na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej są osobami prowadzącymi pozarolniczą działalność gospodarczą oraz osobami z nimi współpracującymi. Zgodnie z art. 9 ust. 5 ustawy systemowej osoby, o których mowa w art. 6 ustawy systemowej, niewymienione w art. 9 ust. 4, 4a i 4c ustawy systemowej, mające ustalone prawo do emerytury lub renty podlegają dobrowolnie ubezpieczeniu emerytalnemu i rentowym. Sytuacja faktyczna i prawna odwołującej nie sytuuje jej w kręgu przypadków wymienionych w art. 9 ust. 4, 4a i 4c ustawy systemowej. W związku z tym, stwierdzić należy, że odwołująca może podlegać ubezpieczeniom emerytalnemu i rentowym wyłącznie dobrowolnie.

Mając na uwadze powyższe, w ocenie Sądu, od daty nabycia prawa do emerytury odwołująca nie miała prawnej możliwości pozostawania w obowiązkowym ubezpieczeniu społecznym emerytalnym i rentowych z tytułu prowadzonej pozarolniczej działalności gospodarczej.

Zgodnie z art. 12 ust. 1 ustawy systemowej obowiązkowo ubezpieczeniu wypadkowemu podlegają osoby podlegające ubezpieczeniu emerytalnemu i rentowym. Z kolei art. 7 ustawy systemowej stwierdza, że prawo do dobrowolnego objęcia ubezpieczeniami emerytalnym i rentowymi przysługuje osobom, które nie spełniają warunków do objęcia tymi ubezpieczeniami obowiązkowo. Wobec treści wskazanych przepisów, tj. art. 12 ust. 1 ustawy systemowej oraz art. 7 ustawy systemowej, przyjąć należy, że odwołująca nie podlegając obowiązkowemu ubezpieczeniu emerytalnemu i rentowym, nie podlegała również obowiązkowemu ubezpieczeniu wypadkowemu. W przypadku bowiem obowiązkowego ubezpieczenia wypadkowego warunkiem sine qua non podlegania temu ubezpieczeniu jest podleganie obowiązkowemu ubezpieczeniu emerytalnemu i rentowym. Skoro odwołująca nie podlegała obowiązkowemu ubezpieczeniu emerytalnemu i rentowym, to nie mogła podlegać równocześnie obowiązkowemu ubezpieczeniu wypadkowemu. W konsekwencji błędne jest stwierdzenie organu rentowego w decyzji z dnia 03 września 2015 roku, nr: (...) - (...) - (...) - D, że odwołująca podlegała ubezpieczeniu wypadkowemu od dnia 01 kwietnia 2010 r. do dnia 30 kwietnia 2013 r.

W myśl art. 36 ust. 11 ustawy systemowej każda osoba, w stosunku do której wygasł tytuł do ubezpieczeń społecznych, podlega wyrejestrowaniu z tych ubezpieczeń. Zgłoszenie wyrejestrowania płatnik składek jest zobowiązany złożyć w terminie 7 dni od daty zaistnienia tego faktu. Zgodnie z art. 14 ust. 1 ustawy systemowej, objęcie dobrowolnie ubezpieczeniem emerytalnym, rentowymi i chorobowym następuje od dnia wskazanego we wniosku o objęcie tymi ubezpieczeniami, nie wcześniej jednak niż od dnia, w którym wniosek został zgłoszony, z zastrzeżeniem ust. 1a.

W toku postępowania wyjaśniającego organ rentowy przyznał, że odwołująca nie składała wniosku o objęcie dobrowolnym ubezpieczeniem emerytalnym i rentowymi (k. 14-15 a.s.). Z kolei odwołująca w piśmie z dnia 11 stycznia 2016 r. (k. 22 a.s.) stwierdziła, że nie jest sporne w niniejszej sprawie, że nie złożyła po dniu 01 kwietnia 2010 r. „formalnego i wyraźnego wniosku o objęcie jej dobrowolnym ubezpieczeniem emerytalnym”.

Sąd Okręgowy przyjął, że odwołująca nie była objęta dobrowolnym ubezpieczeniem emerytalnym i rentowymi. Nie ma przy tym znaczenia fakt, że składki na ubezpieczenie emerytalne i rentowe były po nabyciu przez odwołującą uprawnień emerytalnych nadal opłacane. Wykładnia literalna treści art. 14 ust. 1 ustawy systemowej wskazuje bowiem wyraźnie, że objęcie dobrowolnie ubezpieczeniem emerytalnym i rentowymi jest zależne od złożenia wniosku o objęcie tym ubezpieczeniem, co w przypadku Odwołującej nie nastąpiło. Nie można w konsekwencji przyjąć, że

Odwołująca była objęta ubezpieczeniem emerytalnym i rentowymi w sposób dorozumiany. Za całkowicie chybiony w tym względzie należy uznać pogląd przyjęty w odpowiedzi na odwołanie organu rentowego z dnia 26 października 2015 r. (k. 14-15 a.s.), w myśl którego sam fakt opłacania składek na rzecz Odwołującej jest równoznaczny ze zgłoszeniem do dobrowolnych ubezpieczeń.

Powyższe rozważania potwierdza choćby trafny wyrok Sądu Apelacyjnego w Lublinie z dnia 10 stycznia 2013 r. (III AUa 895/12), który w uzasadnieniu do powyższego orzeczenia stwierdził, że wykładnia językowa art. 11 ust. 2 oraz art. 14 ust. 1 i 1a ustawy systemowej wskazuje na konieczność złożenia przez ubezpieczonego odpowiedniego wniosku, jako warunku objęcia dobrowolnym ubezpieczeniem chorobowym. W każdym przypadku ustania tytułu podlegania dobrowolnemu ubezpieczeniu społecznemu (art. 14 ust. 2 ustawy systemowej), ponowne objęcie dobrowolnymi ubezpieczeniami społecznymi wymaga złożenia nowego wniosku przez zainteresowanego, natomiast samo opłacanie składek na dobrowolne ubezpieczenie społeczne po ustaniu z mocy prawa dobrowolnego tytułu ubezpieczenia nie powoduje dalszego trwania ochrony ubezpieczeniowej z wygasłego stosunku ubezpieczenia społecznego. Nie można zatem złożyć wniosku o objęcie ubezpieczeniem chorobowym w sposób dorozumiany. Powyższe stanowisko było wielokrotnie wyrażane w dominującej linii orzeczniczej Sądu Najwyższego (np. w wyroku z dnia 08 sierpnia 2001 r., sygn. akt II UKN 518/00, wyroku z dnia 29 marca 2012 r. w sprawie I UK 339/11, wyroku z dnia 05 grudnia 2007 r., sygn. akt II UK 106/07 czy też w wyroku z dnia 28 listopada 2002 r., sygn. akt II UK93/02). Biorąc pod uwagę, że art. 14 ust. 1 ustawy systemowej znajduje zastosowanie również do ubezpieczenia emerytalnego i rentowych, przyjęć należy zasadność poglądu zaprezentowanego powyżej przez Sąd Apelacyjny w Lublinie w odniesieniu do ubezpieczenia emerytalnego i rentowych, w takim znaczeniu, że nie jest możliwe objęcie ubezpieczeniem emerytalnym i rentowymi w sposób dorozumiany.

Stosownie do treści art. 11 ust. 1 ustawy systemowej obowiązkowo ubezpieczeniu chorobowemu podlegają osoby wymienione w art. 6 ust. 1 pkt. 1,3,12, zaś ust. 2 tego przepisu stanowi, że dobrowolnie ubezpieczeniu chorobowemu podlegają na swój wniosek osoby objęte obowiązkowo ubezpieczeniami emerytalnym i rentowymi, wymienione w art. 6 ust. 1 pkt. 2,4,5,8 i 10. Odwołująca nie znajduje się w kręgu osób wymienionych w art. 6 ust. 1 pkt. 1,3,12 ustawy systemowej, a zatem nie podlega obowiązkowemu ubezpieczeniu chorobowemu. Z kolei, skoro odwołująca od daty nabycia emerytury nie podlegała obowiązkowo ubezpieczeniu emerytalnemu i rentowym – jak wskazano wyżej - nie mogła podlegać ona również dobrowolnemu ubezpieczeniu chorobowemu. Należy podkreślić, że obowiązek podlegania ubezpieczeniom wynika z przepisów prawa. Przepisy z zakresu ubezpieczeń społecznych są przepisami bezwzględnie obowiązującymi. W przypadku, gdy odwołująca nie spełniła warunków do podlegania ubezpieczeniom, nie mogła być takimi ubezpieczeniami objęta. Stanowisko organu rentowego w tym przedmiocie jest prawidłowe.

Wobec powyższego, odwołująca, jako osoba prowadząca działalność pozarolniczą, nie może podlegać obowiązkowo ubezpieczeniom: emerytalnemu, rentowym, wypadkowemu i chorobowemu w spornym okresie czasu.

Jednocześnie wobec podniesionego przez odwołującą w odwołaniu żądania zwrotu na jej rzecz kwoty w wysokości 37.924,89 zł tytułem dobrowolnie opłaconych składek emerytalnych za okres od dnia 01 kwietnia 2010 r. do dnia 30 kwietnia 2015 r., należy zaznaczyć, że decyzja organu rentowego z dnia 03 września 2015 roku, nr: (...) - (...) - (...) - D, została wydana w przedmiocie podlegania i okresu podlegania przez odwołującą obowiązkowemu ubezpieczeniu wypadkowemu oraz dobrowolnemu ubezpieczeniu emerytalnemu i rentowym. Z uwagi na powyższe, podniesione przez odwołującą żądanie zwrotu kwoty w wysokości 37.924,89 zł wykraczało poza ramy postępowania odwoławczego przed Sądem od decyzji organu rentowego z dnia 03 września 2015 r., wobec czego Sąd nie był władny rozstrzygać powyższej kwestii w ramach niniejszego postępowania.

Mając na uwadze wszystkie wskazane powyżej okoliczności, Sąd Okręgowy na podstawie art. 477<sup>14</sup> § 2 k.p.c. zmienił zaskarżoną decyzję Zakładu Ubezpieczeń Społecznych(...) Oddział w W. z dnia 03 września 2015 r., nr: (...) - (...) - (...) - D w ten sposób, że stwierdził, że E. W., jako osoba prowadząca pozarolniczą działalność w zakresie wolnego zawodu nie podlega obowiązkowo ubezpieczeniu wypadkowemu w okresie od dnia 01 kwietnia 2010 r. do dnia 30 kwietnia

2013 r. oraz nie podlega dobrowolnie ubezpieczeniom emerytalnemu i rentowym w okresie od dnia 01 kwietnia 2010 r. do dnia 30 kwietnia 2013 r., o czym orzekł w sentencji wyroku.

## ZARZĄDZENIE

(...)

M.St.