

Sygn. akt VII U 1617/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 8 czerwca 2017 r.

Sąd Okręgowy Warszawa - Praga w Warszawie VII Wydział Pracy
i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący:	SSO Zbigniew Szczuka
Protokolant:	st. sekr. sądowy Maria Nalewczyńska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 1 czerwca 2017 r. w Warszawie

sprawy R. O.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych (...) Oddział w W.

o ustalenie odpowiedzialności członka zarządu spółki za zobowiązania z tytułu nieopłaconych składek na ubezpieczenie społeczne

na skutek odwołania R. O.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych (...) Oddział w W.

z dnia 18 sierpnia 2015 r., nr: (...)

1. zmienia zaskarżoną decyzję w ten sposób, że stwierdza, iż odwołujący R. O. nie ponosi odpowiedzialności za zobowiązania (...) Sp. z o.o.

z siedzibą w W. z tytułu nieopłaconych składek na ubezpieczenia społeczne, zdrowotne, Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych wraz z odsetkami i kosztami egzekucyjnymi oraz zwalnia ubezpieczonego od obowiązku zwrotu kwoty na rzecz organu rentowego w wysokości 752121,23 zł (siedemset pięćdziesiąt dwa tysiące sto dwadzieścia jeden i 23/100 złotych);

2. zasądza od Zakładu Ubezpieczeń Społecznych (...) Oddział w W. na rzecz odwołującego R. O. kwotę 7200,00 zł (siedem tysięcy dwieście złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

UZASADNIENIE

R. O. w dniu 6 października 2015 r. wniósł odwołanie za pośrednictwem Zakładu Ubezpieczeń Społecznych (...) Oddział w W. do Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie od decyzji ww. organu rentowego z dnia 18 sierpnia 2015 r., nr: (...). Odwołujący zarzucił naruszenie:

- art. 116 § 1 i 2 Ordynacji Podatkowej w związku z art. 31 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych poprzez błędne ustalenie, iż nie zaistniały przesłanki zwalniające go z ponoszenia odpowiedzialności za zobowiązania (...) Sp. z o.o.;

- art. 366 § 1 k.c. w związku z art. 91 Ordynacji Podatkowej w związku z art. 31 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych poprzez uznanie, że jest solidarnym dłużnikiem wraz ze spółką, mimo iż utraciła ona byt prawny;

- art. 107 § 1 Ordynacji Podatkowej w związku z art. 31 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych poprzez uznanie, iż zaistniały przesłanki umożliwiające zastosowanie ww. przepisów.

Mając na uwadze powyższe, ubezpieczony wniósł o uchylenie zaskarżonej decyzji w całości i umorzenie postępowania oraz zwrot kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego według nom przepisanych (k. 2-11 a. s.).

Zakład Ubezpieczeń Społecznych(...) Oddział w W. w odpowiedzi na odwołanie z dnia 5 listopada 2015 r. wniósł o jego oddalenie oraz o zasądzenie od odwołującego na jego rzecz kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych, a także o odpuszczenie i przeprowadzenie dowodu z opinii biegłego sądowego z zakresu księgowości i finansów na okoliczność daty, w jakiej płatnik obowiązany był do zgłoszenia wniosku o ogłoszenie upadłości. Zdaniem organu rentowego odwołujący nie wykazał, aby wniosek o upadłość został zgłoszony przez (...) Sp. z o.o. we właściwym terminie. Oddział podniósł, że ubezpieczony nie wykazał istnienia przesłanek egzoneracyjnych skutkujących możliwością zmiany decyzji poprzez zwolnienie go od obowiązku zaspokojenia wskazanych w decyzji należności (k. 53-55 a. s.).

Sąd w postanowieniu z dnia 11 kwietnia 2016 r. dopuścił dowód z opinii biegłego sądowego specjalisty z zakresu rachunkowości celem ustalenia, czy (...) Sp. z o.o. złożyła wniosek o ogłoszenie upadłościowym we właściwym czasie, licząc od daty trwałego zaprzestania płacenia składek (k. 104 a. s.).

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 20 maja 2015 r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych (...) Oddział w W. zawiadomił o wszczęciu postępowania z urzędu na podstawie art. 61 § 1 i § 4 k.p.a.

w związku z art. 123 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych w sprawie ustalenia osób odpowiedzialnych za zobowiązania (...) Sp. z o.o. oraz przeniesienia odpowiedzialności za zadłużenie na osoby trzecie (akta ZUS).

W dniu 1 grudnia 2011 r. została zawarta umowa o współpracy i wspólnej inwestycji pomiędzy (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. a (...) Sp. z o.o. z siedzibą w G. w celu wspólnego inwestowania środków finansowych w celu długoterminowego czerpania wspólnego zysku poprzez realizację Wspólnej Inwestycji. Strony określiły rozwój działalności biznesowej (...) poprzez zwiększenie zakresu świadczenia usług w lotniczym ruchu międzynarodowym i krajowym w zakresie transportu pasażerskiego i towarowego. Inwestor zobowiązał się powierzyć (...) środki finansowe z przeznaczeniem na Wspólna Inwestycję (k. 13-18 a. s.).

Zgodnie z oświadczeniem z dnia 20 czerwca 2012 r. (...) Sp. z o.o.

z siedzibą w G. nie miała planów w zakresie ograniczenia działalności (...) lub jej likwidacji w okresie 12 miesięcy następujących po dniu bilansowym. Ponadto (...) podniosła, że w przypadku wystąpienia problemów finansowych, w tym w szczególności w zakresie terminowego regulowania zobowiązań, udzieli (...) wsparcia finansowego w okresie co najmniej 12 miesięcy po dniu bilansowym (k. 12-18 a. s.).

W dniu 27 czerwca 2012 r. odbyło się Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W.. Zgodnie z podjętą uchwałą

nr 1, z dniem 13 lipca 2012 r. odwołano obecny Zarząd Spółki w osobie jej Prezesa – J. Ł., powołując jednocześnie nowy w osobach A. D. jako Prezesa Zarządu oraz J. Ł. i R. O. jako członków zarządu. Uchwała weszła w życie 13 lipca 2012 r. (k. 40-41 i 70-71 a. s.).

Na stronie internetowej spółki (...) pojawił się artykuł w dniu 27 lipca 2012 r., gdzie wskazano, że w związku z zablokowaniem przychodów ze sprzedaży biletów liniom (...), linia lotnicza nie miała możliwości regulowania swoich zobowiązań. Wiarygodność powyższego została potwierdzona aktem notarialnym sporządzonym w dniu 10 sierpnia 2012 r. (k. 19-20 a. s.).

(...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. w dniu 31 lipca 2012 r. złożyła wniosek o ogłoszenie upadłości (...) Sp. z o.o. z siedzibą w G.. Pod wnioskiem podpisali się J. Ł. i R. O. – wiceprezesi zarządu (...). Tegoż samego dnia odwołujący przestał pełnić funkcję członka zarządu (k. 21-23 a. s.).

W dniu 10 sierpnia 2012 r. odbyło się sprawozdanie tymczasowego nadzorca sądowego (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W.. W oparciu o jego treść Sąd ustalił, że w dniu 19 grudnia 2011 r. ze względu na decyzję większościowego udziałowca o tworzeniu wspólnej marki, została podjęta uchwała w przedmiocie zmiany firmy spółki na (...) Sp. z o.o. aktem notarialnym z dnia 19 grudnia 2011 r. Do (...) należały (...) Sp. z o.o., (...) Sp. z o.o. oraz (...) Sp. z o.o. Spółka (...) Sp. z o.o. otrzymywała finansowanie bezpośrednio od udziałowca (...) Sp. z o.o.

z przeznaczeniem na rozwój floty i inwestycje związane z jej rozwojem. Finansowanie odbywało się w etapach w miarę zgłaszanych potrzeb zgodnie z zamierzonym planem rozwoju. Spółka (...) inwestowała począwszy od końca 2011 r. do czerwca

2012 r. Następny etap inwestycji planowany był na okres lato-jesień 2012 r. w celu rozbudowy floty do 18 samolotów A. i przygotowania do wykonywania lotów międzynarodowych w ruchu regularnym. Prezes (...) w dniu 18 lipca 2012 r. oświadczył zarządowi spółek (...) Sp. z o.o. i (...) Sp. z o.o., że z tym dniem wycofuje się z inwestycji w linie lotnicze, a co za tym idzie w obie spółki. W dniu 27 lipca 2012 r. doszło do ogłoszenia upadłości (...) Sp. z o.o. oraz w dniu 31 lipca 2012 r. (...) Sp. z o.o.

w wyniku niespłaconego długu przez ww. spółkę na kwotę opiewającą na około 2000000,00 USD. Członek zarządu (...) Sp. z o.o. negocjował w celu przejęcia udziałów przez spółkę (...). Z uwagi na fiasko rozmów, podjęto decyzję o ogłoszeniu upadłości. Do aktywów dłużnika należały na dzień 2 lipca 2012 r.: wartości niematerialne i prawne w wysokości 90.117,95 złotych (według nadzorca sądowego

na potrzeby postępowania upadłościowego – o złotych), rzeczowy majątek trwały

w wysokości 2.134.796,05 złotych (według nadzorca sądowego na potrzeby postępowania upadłościowego – 144.800,00 złotych), zapasy w wysokości 16.267.958,57 złotych (według nadzorca sądowego na potrzeby postępowania upadłościowego – o złotych), długoterminowe rozliczenia międzyokresowe w wysokości 190.990,94 złotych (według nadzorca sądowego

na potrzeby postępowania upadłościowego – o złotych), należności oszacowane przez nadzorcę sądowego w wysokości 2.227.597,00 złotych, krótkoterminowe aktywa finansowe w wysokości 2.362.259,44 złotych oraz krótkoterminowe rozliczenia międzyokresowe

w wysokości 23.567.595,03 złotych (według nadzorca sądowego na potrzeby postępowania upadłościowego – o złotych). Natomiast na pasywa dłużnika określone na łączną kwotę zobowiązań Spółki w wysokości 143.731.495,48 złotych złożyły się na dzień 2 lipca 2012 r.: rezerwy na zobowiązania w wysokości 1.112.630,43 złotych, zobowiązania długoterminowe wobec jednostek powiązanych w wysokości 2.013.972,60 złotych, zobowiązania krótkoterminowe wobec jednostek powiązanych z tytułu dostaw i usług o okresie wymagalności do 12 miesięcy w wysokości 69.386.596,96 złotych, zobowiązania krótkoterminowe wobec pozostałych jednostek w wysokości 59.473.203,52 złotych, fundusz specjalny w postaci zakładowego funduszu świadczeń socjalnych w wysokości 438.118,16 złotych oraz krótkoterminowe rozliczenia międzyokresowe w wysokości 11.306.973,81 złotych. Tym samym łączny koszt postępowania upadłościowego wyniósłby 5.772.439,74 złotych oraz odrębne wynagrodzenie syndyka, a wstępna wartość masy upadłości wyniosła 3.031.198,85 złotych, z czego wynika, że koszty postępowania upadłościowego przewyższyły wartość majątku dłużnika (k. 73-83 a. s.).

Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy w Warszawie, X Wydział Gospodarczy dla spraw upadłościowych i naprawczych w dniu 14 sierpnia 2012 r. postanowił oddalić wnioski o ogłoszenie upadłości (...) Sp. z o.o. na podstawie art. 13 ust. 1 Prawa upadłościowego i naprawczego. Sąd Rejonowy w uzasadnieniu orzeczenia zważył, że majątek dłużnika będzie niewystarczający na pokrycie kosztów postępowania upadłościowego. Kolejny wniosek o upadłość likwidacyjną z dnia 29 października 2012 r. został zaakceptowany przez Sąd upadłościowy, ponieważ ujawniono niezbędne środki na prowadzenie procesu upadłościowego, który dał możliwość podjęcia pozytywnej decyzji dla spółki. Postanowieniem z dnia 8 listopada 2012 r. Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy w Warszawie X Wydział Gospodarczy dla spraw upadłościowych i naprawczych ogłosił upadłość (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. obejmującą likwidację majątku dłużnika (k. 84-88 i 153 a. s. oraz akta ZUS).

Postanowieniem z dnia 4 czerwca 2014 r. Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy w Warszawie, X Wydział Gospodarczy stwierdził zakończenie postępowania upadłościowego (akta ZUS).

Zakład Ubezpieczeń Społecznych(...) Oddział w W. na podstawie własnych ustaleń wydał zaskarżoną decyzję z dnia 18 sierpnia 2015 r., nr (...) na mocy art. 108 § 1 w związku z art. 107 § 1 i § 2 pkt 2 i 4 oraz art. 116 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa, w związku z art. 31 i art. 32 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych. Organ rentowy orzekł o odpowiedzialności solidarnej odwołującego za zobowiązania płatnika (...) Sp. z o.o. z tytułu nieopłaconych składek na ubezpieczenia społeczne, ubezpieczenie zdrowotne oraz Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych wraz z odsetkami w łącznej kwocie 752121,23 złotych za miesiące sierpień i wrzesień 2012 r. Oddział stwierdził, że zaistniały przesłanki uzasadniające przeniesienie na ubezpieczonego odpowiedzialności za zobowiązania (...), ponieważ:

- egzekucja wobec spółki okazała się bezskuteczna;
- odwołujący pełnił funkcję członka zarządu w okresie powstania zadłużenia;
- odwołujący nie złożył wniosku o ogłoszenie upadłości we właściwym czasie, czyli w terminie, kiedy byłaby możliwa całkowita spłata zadłużenia z tytułu składek na ubezpieczenia społeczne, ubezpieczenie zdrowotne oraz Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych w wyniku przeprowadzonego postępowania upadłościowego;
- odwołujący nie wskazał mienia, z którego możliwe byłoby zaspokojenie zobowiązań w znacznej części (akta ZUS).

Sąd na podstawie opinii biegłego sądowego z zakresu księgowości ustalił, że na dzień 31 grudnia 2011 r. zobowiązania (...) Sp. z o.o. przekroczyły wartość majątku, co w konsekwencji spowodowało, że została spełniona wtedy jedna z przesłanek do zgłoszenia wniosku o upadłość. Jednakże pomimo prowadzenia działalności Spółki w pierwszym półroczu 2012 r. ze stratą, nie można było podjąć wniosku o upadłość w terminie wcześniejszym – do czerwca 2012 r. – z uwagi na rozpoczęty proces działalności. Na dzień 2 lipca 2012 r. spółka posiadała pełną wiedzę o stanie finansów. W dniu 18 lipca 2012 r. spółka posiadała wiedzę, zgodnie z którą (...) Sp. z o.o. nie dofinansuje żadnej transakcji z zakresu przewozów lotniczych z uwagi na własną sytuację ekonomiczną oraz, że wszelkie założenia restrukturyzacyjne nie dojdą do skutku. Z uwagi na trudną sytuację ekonomiczną na dzień 31 grudnia 2011 r., sporządzenie bilansu w dacie 20 czerwca 2012 r. było spóźnione. Wniosek o upadłości powinien być złożony w dacie powzięcia informacji o braku kontynuacji współpracy z (...) w dacie 18 lipca 2012 r., przyjmując jednocześnie miesięczny termin na jego złożenie. Pierwszy złożony wniosek o upadłość należało uznać za złożony we właściwym czasie. Zakończenie postępowania upadłościowego miało miejsce w dniu 4 czerwca 2014 r., a wykreślenie z Krajowego Rejestru Sądowego odbyło się w dniu 21 sierpnia 2014 r. (k. 110-114, 145-155 a. s.).

Główny właściciel (...)w dniu 18 lipca 2012 r. poinformował, że nie będzie finansował żadnych spółek lotniczych. W związku z tym członkowie zarządu (...) Sp. z o.o. rozpoczęli poszukiwania inwestora prowadząc rozmowy min. z firmą niemiecką, która wycofała się z rozmów (zeznania odwołującego - k. 184-185 a. s.).

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie złożonych do akt dokumentów przedłożonych przez strony niniejszego postępowania, które stanowiły obiektywny oraz w pełni wiarygodny materiał dowodowy. Dokumenty zawarte w aktach rentowych i aktach niniejszej sprawy pozwoliły na dokonanie prawidłowych ustaleń w niniejszej sprawie. Zgromadzony materiał dowodowy był w ocenie Sądu rzetelny, wiarygodny i wystarczający do wydania rozstrzygnięcia w niniejszej sprawie. Strony postępowania nie wnosiły uwag ani zastrzeżeń, co do wiarygodności zebranych dokumentom, co stanowiło podstawę do tego, aby uznać je za mające wysoki walor dowodowy.

Sąd uznał zeznania odwołującego za wiarygodne, ponieważ stanowiły one potwierdzenie dla zebranego materiału dowodowego. Sąd uznał również za wiarygodną opinię sporządzoną przez biegłego sądowego. Zdaniem Sądu biegły w sposób wyczerpujący odniósł się w opinii głównej i uzupełniającej do całości zgromadzonego materiału dowodowego i w sposób rzetelny mając również na uwadze obowiązujące przepisy prawne wyprowadził wnioski, które to Sąd uznał za własne.

Mając na uwadze powyższe, Sąd stwierdził, że zgromadzony materiał dowodowy był wystarczający do wydania rozstrzygnięcia w niniejszej sprawie

Sąd zważył, co następuje:

Odwołanie R. O. od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych (...) Oddział w W. 18 sierpnia 2015 r., nr: (...) jest zasadne i zasługuje na uwzględnienie.

Przedmiot sporu w niniejszej sprawie wyznaczało rozważenie, czy prawidłowo ustalono odpowiedzialność odwołującego za zaległości składkowe spółki (...) za sporny okres obejmujący sierpień i wrzesień 2012 r.

Zgodnie z art. 32 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. 2015 r., poz. 121 j. t.) do składek na Fundusz Pracy, Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych i Fundusz Emerytur Pomostowych oraz na ubezpieczenie zdrowotne w zakresie: ich poboru, egzekucji, wymierzania odsetek za zwłokę i dodatkowej opłaty, przepisów karnych, dokonywania zabezpieczeń na wszystkich nieruchomościach, ruchomościach i prawach zbywalnych dłużnika, odpowiedzialności osób trzecich i spadkobierców oraz stosowania ulg i umorzeń stosuje się odpowiednio przepisy dotyczące składek na ubezpieczenia społeczne.

Na podstawie art. 116 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2015 r., poz. 613 j.t.) zwanej dalej „ustawą” za zaległości podatkowe spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w organizacji, spółki akcyjnej lub spółki akcyjnej w organizacji odpowiadają solidarnie całym swoim majątkiem członkowie jej zarządu, jeżeli egzekucja z majątku spółki okazała się w całości lub w części bezskuteczna, a członek zarządu:

1)nie wykazał, że:

a)we właściwym czasie zgłoszono wniosek o ogłoszenie upadłości lub wszczęto postępowanie zapobiegające ogłoszeniu upadłości (postępowanie układowe) albo

b)niezgłoszenie wniosku o ogłoszenie upadłości lub niewszczęcie postępowania zapobiegającego ogłoszeniu upadłości (postępowania układowego) nastąpiło bez jego winy;

2)nie wskazuje mienia spółki, z którego egzekucja umożliwi zaspokojenie zaległości podatkowych spółki w znacznej części.

W myśl art. 116 § 2 ustawy, odpowiedzialność członków zarządu obejmuje zaległości podatkowe z tytułu zobowiązań, których termin płatności upływał w czasie pełnienia przez nich obowiązków członka zarządu, oraz zaległości wymienione w art. 52 powstałe w czasie pełnienia obowiązków członka zarządu.

Ponadto zgodnie z art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe i naprawcze (Dz. U. z 2003 r., Nr 60, poz. 535 j.t.), dłużnik jest obowiązany, nie później niż w terminie dwóch tygodni od dnia, w którym wystąpiła podstawa do ogłoszenia upadłości, zgłosić w sądzie wnioszek o ogłoszenie upadłości.

W świetle powołanych przepisów Sąd zważył, że do wydania przez organ rentowy decyzji o odpowiedzialności członka zarządu niezbędne było wykazanie, że odwołujący był członkiem zarządu spółki w czasie powstania zobowiązań, które przerodziły się

w dochodzoną zaległość spółki oraz, iż egzekucja prowadzona przeciwko spółce okazała się bezskuteczna. Z kolei na odwołującym spoczywał ciężar przedstawienia dowodów w celu wykazania okoliczności, które mogłyby stanowić o zwolnieniu go z odpowiedzialności za długi spółki z tytułu składek.

Sąd zważył, że Zakład Ubezpieczeń Społecznych (...) Oddział w W. wykazał, co z resztą nie było kwestionowane, że R. O. był członkiem zarządu (...) Sp. z o.o. od dnia 13 lipca 2012 r. do dnia 31 lipca 2012 r. Sąd

na podstawie dokumentacji złożonej do niniejszej sprawy doszedł do wniosku, że spółka nie opłaciła wszystkich należności z tytułu składek na Fundusz Ubezpieczeń Społecznych, Fundusz Ubezpieczeń Zdrowotnych, Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych za sporny okres, w którym to funkcję członka zarządu sprawował ubezpieczony. Ponadto egzekucja prowadzona przeciwko spółce okazała się bezskuteczna, ponieważ wniosek o ogłoszenie upadłości z dnia 31 lipca 2012 r. został oddalony przez Sąd Gospodarczy z uwagi na brak zasobów finansowych spółki.

Jednakże zauważyć przy tym należy, iż omawiany art. 116 § 1 ustawy nie wprowadza rozróżnienia, iż przesłanka braku winy jako okoliczność wyłączająca odpowiedzialność członka zarządu za zaległości podatkowe spółki odnosi się wyłącznie do braku winy umyślnej czy też braku winy nieumyślnej. Przesłanka ta odnosi się do obu wskazanych postaci winy,

w tym winy nieumyślnej. Członek zarządu może uwolnić się od odpowiedzialności za zaległości podatkowe spółki dopiero wówczas, gdy wykaże, iż nie przewidywał i nie mógł w żaden sposób przewidzieć, że zaistniała w danym momencie sytuacja finansowa w spółce wymagała zgłoszenia wniosku o ogłoszenie upadłości bądź wszczęcia postępowania układowego. Mając na względzie całokształt przedstawionych powyżej rozważań,

Sąd doszedł do wniosku, że na gruncie niniejszej sprawy odwołujący nie jest odpowiedzialny za powstanie zaległości składkowych w spornym okresie czasu. W ocenie Sądu zachodziły okoliczności wyłączające jego odpowiedzialność, bowiem wykazał on, iż wypełnił wszystkie przesłanki nakreślone przepisami ustawy, dzięki którym uwolnił się od odpowiedzialności składkowej.

Zgodnie z poglądem wyrażonym przez Sąd Najwyższy, „właściwym czasem”

w rozumieniu art. 116 o.p. nie jest ani krótkotrwałe wstrzymanie płacenia długów na skutek przejściowych trudności, ani też całkowite zaprzestanie płacenia długów w następstwie wyzbycia się przez podmiot gospodarczy całego (lub prawie całego) majątku, lecz chwila kiedy wiadomo już, że dłużnik nie będzie w stanie zaspokoić wszystkich swych zobowiązań. Określenie tej chwili powinno być ujmowane elastycznie w zależności od okoliczności konkretnego wypadku, bowiem właściwy czas do zgłoszenia wniosku o ogłoszenie upadłości jest przesłanką obiektywną, ustalaną w oparciu o okoliczności faktyczne każdej sprawy, dla określenia której nie ma znaczenia subiektywne przekonanie członków zarządu spółki.” (wyrok Sądu Najwyższego z dnia 2 sierpnia 2011 r., sygn. akt II UK 5/11) W ocenie Sądu

odwołujący piastując krótko w spółce stanowisko członka zarządu miał niewątpliwie trudne zadanie, aby w krótkim czasie zaznajomić się z kondycją finansową spółki. Sąd zważył, że ubezpieczony wchodząc w skład zarządu spółki w dniu 13 lipca 2012 r. nie posiadał z pewnością całości wiedzy o jej złej kondycji finansowej.

W niniejszej sprawie należy mieć na względzie specyficzną sytuację, w której znalazła się spółka (...) w lipcu 2012 r. Sąd zważył, że (...) w dniu 1 grudnia 2011 r. była związana podpisaną umową o współpracy i wspólnej inwestycji z (...) Sp. z o.o. z siedzibą w G.. Strony określiły rozwój działalności biznesowej (...) poprzez zwiększenie zakresu świadczenia usług w lotniczym ruchu międzynarodowym i krajowym w zakresie transportu pasażerskiego i towarowego. Przedkładając powyższe na grunt niniejszej sprawy, Sąd doszedł do przekonania, że (...) była niejako uzależniona od decyzji podejmowanych przez (...), które w znaczącej części sponsorowało prowadzoną działalność w zakresie prowadzenia lotów. Następnie w dniu 20 czerwca 2012 r. (...) Sp.

z o.o. z siedzibą w G. wskazała, że nie ma planów w zakresie ograniczenia działalności (...) lub jej likwidacji w okresie 12 miesięcy następujących po dniu bilansowym. Ponadto (...) podniosła, że w przypadku wystąpienia problemów finansowych,

w tym w szczególności w zakresie terminowego regulowania zobowiązań, udzieli (...) wsparcia finansowego w okresie co najmniej 12 miesięcy po dniu bilansowym.

W ocenie Sądu spółka (...) mając na piśmie jednoznaczne stanowisko wyrażone przez (...) w zakresie pomocy finansowej, mogła w dalszym ciągu prowadzić działalność gospodarczą, pomimo złej sytuacji finansowej, która została stwierdzona już

w grudniu 2011 r. Bowiem z treści rzetelnej opinii biegłego sądowego wynikało, że w dniu

31 grudnia 2011 r. zobowiązania (...) Sp. z o.o. przekroczyły wartość majątku, co w konsekwencji spowodowało, że została spełniona wtedy jedna z przesłanek

do zgłoszenia wniosku o upadłość. Tym niemniej powyższa okoliczność pozostaje bez znaczenia dla końcowego rozstrzygnięcia w niniejszej sprawie, ponieważ w tej dacie odwołujący nie był członkiem zarządu spółki. Mając na uwadze zapewnienie (...) z dnia 20 czerwca 2012 r. dotyczące udzielenia w razie potrzeby niezbędnej pomocy finansowej, dalsza działalność (...) była usprawiedliwiona zaistniałą sytuacją. Należy wskazać, że dopiero na skutek wycofania się w dniu 17 lipca 2012 r. przez prezesa (...) w zakresie finansowania (...) oraz innych spółek prowadzących działalność z zakresu ruchu lotniczego, zaszła przesłanka do złożenia wniosku o ogłoszenie upadłości spółki. Pomimo jasnej deklaracji A. G., członkowie zarządu (...), w tym odwołujący w okresie od dnia 17 lipca 2012 r. do dnia 30 lipca 2012 r. rozpoczęli poszukiwania nowego inwestora w celu uratowania bytu spółki. Dalsze próby związane były ze sprzedażą spółki, lecz na skutek

nie stawienia się jednej osoby decyzyjnej na spotkanie, złożono wniosek o upadłość w dniu 31 lipca 2012 r. Sąd podkreśla, że całokształt okoliczności związanych z kondycją finansową spółki wymagał od odwołującego w trybie pilnym i natychmiastowym złożenia wniosku

o ogłoszenie upadłości. Jednakże mając na uwadze art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 28 lutego

2003 r. Prawo upadłościowe i naprawcze, odwołujący był zobowiązany w terminie dwóch tygodni złożyć wniosek o ogłoszenie upadłości od zaistnienia przesłanki. Sąd zważając,

że podstawa do ogłoszenia upadłości zaszła w dniu 17 lipca 2012 r., ubezpieczony miał możliwość zgłoszenia wniosku do dnia 31 lipca 2012 r. Tym niemniej na skutek

nie wykonywania ciężących zobowiązań, dłużnik również może zostać pociągnięty

do odpowiedzialności solidarnej za nieopłacone zobowiązania składkowe na rzecz organu rentowego. Tym niemniej w ocenie Sądu dwutygodniowa zwłoka odwołującego

w przedmiocie złożenia wniosku o upadłość spółki była usprawiedliwiona zaistniałą sytuacją. Członkowie zarządu pomimo fatalnej sytuacji, próbowali doprowadzić do uratowania bytu prawnego (...). Należy wskazać, że zarząd (...) próbował doprowadzić do sprzedaży spółki lub też dokonywał działań w celu znalezienia inwestora. Jednakże na skutek braku porozumienia, odpowiednim było zwrócenie się z wnioskiem

o upadłość spółki. Sąd zważył, że ww. wniosek został złożony we właściwym czasie, pomimo że pierwotnie był oddalony przez Sąd Gospodarczy. Należy mieć również na względzie okoliczność, zgodnie z którą w dacie 29 października 2012 r.

ww. Sąd zaakceptował kolejny wniosek o ogłoszenie upadłości. Zatem należy przyjąć, że spółka dysponowała środkami, które przeznaczone zostały na przeprowadzenie postępowania upadłościowego już trzy miesiące później.

W ocenie Sądu odwołujący wskazał mienie, z którego spółka egzekucja mogłaby umożliwić zaspokojenie zaległości podatkowych spółki w znacznej części. Jednakże na skutek sprawozdania tymczasowego nadzorcy sądowego (...) z dnia 10 sierpnia 2012 r., kwoty majątku dłużnika zostały odmiennie oszacowane. Tymczasowy nadzorca wskazał, że koszty postępowania upadłościowego wyniosłyby ponad pięć milionów złotych przy wartości masy upadłości ponad trzy miliony. Okoliczność w postaci niekorzystnego dla spółki stosunku wartości posiadanych aktywów do wartości ciężących na niej zobowiązań finansowych ujawniła się dopiero po przeprowadzeniu aktualizacji wyceny majątku spółki. Sąd zważył, że po złożeniu wniosku o ogłoszenie upadłości, wartość tego majątku była niższa niż potrzebna na przeprowadzenie likwidacji spółki. Sąd doszedł do wniosku, że po upływie dwóch miesięcy spółka dysponowała odpowiednim zapleczem finansowym do przeprowadzenia upadłości. Mając zatem na uwadze całość zaistniałych okoliczności należy przyjąć, że odwołujący, wchodzący w skład zarządu spółki, na datę złożenia wniosku o upadłości w sposób prawidłowy, był usprawiedliwiony wskazując mienie, z którego w jego ocenie wystarczałoby na dany moment do przeprowadzenia postępowania upadłościowego. Dopiero na skutek opinii przeprowadzonej w kolejnym miesiącu przez tymczasowego nadzorcę finansowego okazało się, że (...) nie dysponuje odpowiednim majątkiem umożliwiającym likwidację.

Mając na uwadze powyższe, Sąd na podstawie art. 477¹⁴ § 2 k.p.c. orzekł, jak w sentencji.

Sąd w punkcie 2 wyroku zasądził od Zakładu Ubezpieczeń Społecznych (...) Oddział w W. na rzecz odwołującego kwotę w wysokości 7200,00 złotych tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego. Z uwagi na fakt przegrania sprawy przez organ rentowy, Sąd orzekł na podstawie § 6 ust. 7 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu (Dz. U. z 2013 r., poz. 461 j.t.).