

Sygn. akt VII U 1715/16

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 15 marca 2017 r.

Sąd Okręgowy Warszawa - Praga w Warszawie VII Wydział Pracy  
i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący: SSO Małgorzata Jarząbek

Protokolant: sekr. sądowy Monika Bąk - Rokicka

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 02 marca 2017 r. w Warszawie

sprawy J. P.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych (...) w W.

o rentę rodzinną

na skutek odwołania J. P.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych (...) w W.

z dnia 13 października 2016 r. znak:(...)

- zmienia zaskarżoną decyzję w ten sposób, że przyznaje J. P. prawo do renty rodzinnej od dnia 01 października 2016 roku do dnia 30 grudnia 2016 roku.

**Sygn. akt: VII U 1715/16**

## UZASADNIENIE

**J. P.** w dniu 8 listopada 2016r. złożył za pośrednictwem Zakładu Ubezpieczeń Społecznych (...) w W. odwołanie od decyzji z dnia 13 października 2016r. znak: (...), mocą której odmówiono mu prawa do renty rodzinnej.

Ubezpieczony w uzasadnieniu odwołania, powołując się na art. 68 ust. 2 ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych, załącznik do Uchwały Nr (...) Senatu (...) z dnia 25 maja 2015r. oraz szereg orzeczeń Sądu Najwyższego wskazał, że na zaświadczeniu z uczelni, które przedłożył w organie rentowym podany jest termin zakończenia studiów wskazujący na dzień 31 grudnia 2016r. Odwołujący podniósł ponadto, iż wiek 25 lat ukończył w czasie trwania ostatniego roku studiów, a rok akademicki trwa do 30 września ( odwołanie z dnia 8 listopada 2016r., k.2-3 a.s.).

**Zakład Ubezpieczeń Społecznych (...) w W.** w odpowiedzi na odwołanie z dnia 23 listopada 2016r. wniósł o oddalenie odwołania na podstawie art. 477<sup>14</sup> § 1 k.p.c.

W uzasadnieniu odpowiedzi na odwołanie organ rentowy podniósł, że J. P. był uprawniony do renty rodzinnej po zmarłym ojcu J. P. (1). W roku akademickim 2015/2016 ubezpieczony był studentem II roku studiów stacjonarnych II-go stopnia Wydziału (...) Szkoły (...) w W., a przewidywany programowy termin zakończenia tego roku akademickiego upływał 30 września 2016r. J. P. ukończył 25 lat w dniu 6 września 2016r., będąc jednocześnie na ostatnim roku

studiów. Na mocy decyzji z dnia 8 października 2015r. znak: (...) organ rentowy w oparciu o art. 68 ust. 1 pkt 2 ustawy emerytalnej przyznał ww. prawo do renty rodzinnej do dnia 30 września 2016r., tj. do ukończenia 25 roku życia. Kolejną decyzją z dnia 23 września 2016r. znak: (...) organ rentowy wstrzymał od dnia 1 października 2016r. wypłatę renty rodzinnej. W dniu 10 października 2016r. ubezpieczony złożył wniosek o przedłużenie prawa do renty rodzinnej do dnia 30 grudnia 2016r., ponieważ uzyskał zgodę dziekana na przedłużenie terminu złożenia pracy dyplomowej do dnia 30 grudnia 2016r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych odmówił ubezpieczonemu przedłużenia prawa do renty rodzinnej na okres od dnia 1 października 2016r. do dnia 30 grudnia 2016r. W ocenie organu rentowego ubezpieczony zakończył ostatni rok akademicki 2015/2016 z dniem 30 września 2016r., dlatego też w świetle art. 68 ust. 2 ustawy emerytalnej nie przysługuje mu prawo do renty rodzinnej po dniu 1 października 2016r. Jednocześnie miesiąc w którym odwołujący ukończył 25 lat, był ostatnim miesiącem drugiego roku akademickiego studiów drugiego stopnia. Wobec powyższego organ rentowy wniósł o oddalenie odwołania ( odpowiedź na odwołanie, k. 5 a.s.).

### **Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

J. P. na podstawie decyzji organu rentowego z dnia 20 grudnia 1991r. znak: (...) uzyskał prawo do renty rodzinnej po zmarłym ojcu J. P. (1)  
( decyzja z dnia 20 grudnia 1991r. k.14 a.r.).

W związku z kontynuowaniem przez ubezpieczonego nauki w Liceum Ogólnokształcącym (...) w W. ( zaświadczenie k.51,58a.r.), organ rentowy przedłużał prawo do wypłaty świadczenia do dnia 1 września 2010r. ( decyzja o wstrzymaniu wypłaty renty z dnia 8 września 2010r. k. 63 a.r.).

Następnie ubezpieczony rozpoczął studia licencjackie na kierunku informatyka na Uniwersytecie (...) w W. ( decyzja o przyjęciu na studia k. 65 a.r., zaświadczenie k. 68 a.r.). W 2011r. ubezpieczony zmienił kierunek studiów i rozpoczął naukę w Szkole (...) w W. na kierunku logistyka ( decyzja Komisji Rekrutacyjnej Wydziału (...) k. 74 a.r., zaświadczenie k. 76 a.r.). Organ rentowy przedłużał na mocy kolejno wydawanych decyzji prawo do renty rodzinnej do dnia 30 września 2016r. ( decyzja z dnia 19 października 2010r., znak: (...) k. 69 a.r., decyzja z dnia 10 października 2011r. znak: (...) k.78 a.r., decyzja z dnia 7 listopada 2011r., znak: (...) k. 79 a.r., decyzja z dnia 19 października 2012r., znak: (...) k. 86a.r., decyzja z dnia 23 października 2013r., znak: (...) k. 92 a.r., decyzja z dnia 8 października 2014r., znak: (...) k. 97 a.r. decyzja z dnia 8 października 2015r., znak: (...) k. 99 a.r ).

W dniu 23 września 2016r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych wydał decyzję znak: (...) o wstrzymaniu wypłaty renty. W uzasadnieniu decyzji organ rentowy wskazał, że wstrzymuje wypłatę świadczenia, gdyż ubezpieczony ukończył 25 lat życia (decyzja z dnia 23 września 2016r. k. 102 a.r.).

J. P. w dniu 11 października 2016r. przedłożył w Zakładzie Ubezpieczeń Społecznych zaświadczenie, które wskazuje na planowy termin ukończenia studiów w dniu 30 grudnia 2016r. (zaświadczenie k. 105 a.r.).

W dniu 13 października 2016r. organ rentowy wydał kolejną decyzję znak: (...), mocą której odmówił ubezpieczonemu prawa do renty rodzinnej. Zakład Ubezpieczeń Społecznych powołując się na art. 68 ust. 1 i 2 ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych ( Dz. U. z 2016r. poz. 887), wskazał, że z zaświadczenia z dnia 7 października 2016r. ze Szkoły (...) w W. Wydział (...) wynika, że ubezpieczony 25 rok życia ukończył po zakończeniu czwartego semestru studiów stacjonarnych drugiego stopnia – magisterskich – będąc w trakcie złożenia pracy magisterskiej. W związku z powyższym renta rodzinna będzie mu wypłacana do 30 września 2016r. tj. do ukończenia 25 lat ( decyzja z dnia 13 października 2016r. k.106 a.r.).

Od niekorzystnej dla siebie decyzji organu rentowego J. P. w dniu 8 listopada 2016r. złożył odwołanie (odwołanie z dnia 8 listopada 2016r., k.2-3 a.s.).

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił w oparciu o dokumentację z akt rentowych ubezpieczonego. Autentyczność zgromadzonych dokumentów i ich zgodność z rzeczywistym stanem rzeczy nie budziła zastrzeżeń, w związku z tym Sąd uznał dokumenty za pełnowartościowy materiał cechujący się wysokim walorem dowodowym. Sąd zważył, że strony

postępowania nie zgłaszały jakichkolwiek zastrzeżeń czy też uwag do materiału dowodowego co pozwoliło na uznanie go za bezsporny. Zdaniem Sądu zgromadzony materiał dowodowy był wystarczający do wydania orzeczenia.

### **Sąd zważył co następuje:**

Odwołanie J. P. od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych (...) w W. z dnia 13 października 2016r. znak: (...) jest zasadnie i podlega uwzględnieniu.

Zgodnie z art. 68 ust 1 ustawy z dnia z dnia 17 grudnia 1998 roku o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (Dz.U.2015.748 j.t.ze zm.) dzieci własne, dzieci drugiego małżonka i dzieci przysposobione mają prawo do renty rodzinnej:

1. do ukończenia 16 lat;
2. do ukończenia nauki w szkole, jeżeli przekroczyły 16 lat życia, nie dłużej jednak niż do osiągnięcia 25 lat życia, albo;
3. bez względu na wiek, jeżeli stały się całkowicie niezdolne do pracy oraz do samodzielnej egzystencji lub całkowicie niezdolne do pracy w okresie, o którym mowa w pkt 1 lub 2.

Jeżeli dziecko osiągnęło 25 lat życia, będąc na ostatnim roku studiów w szkole wyższej, prawo do renty rodzinnej przedłuża się do zakończenia tego roku studiów.

Sąd Okręgowy w pełni akceptuje wykładnię wymienionego uregulowania zawartą w uzasadnieniu orzeczenia Sądu Najwyższego o sygn. II UK 174/05 z dnia 6 czerwca 2006 r. Z treści uzasadnienia wynika, iż warunkiem przedłużenia prawa do renty rodzinnej jest kontynuowanie nauki na ostatnim roku studiów ponad ograniczenie wiekowe, obiektywne, niezależne od systematyczności nauki, jej pozytywnych rezultatów, czy ewentualnego powtarzania semestrów. Przepis ten powinien być wykładany zgodnie z jasnym i niebudzącym wątpliwości brzmieniem, nieróżnicującym przyczyn przedłużenia się czasu studiów. Sąd Najwyższy, w wyroku z dnia 11 kwietnia 1996r., II UR 4/96 wskazał, że z przepisów regulujących prawo do renty rodzinnej dla dzieci wynika, iż zasadniczym celem tego świadczenia jest dostarczanie im środków utrzymania w czasie, gdy w związku z kształceniem nie wykonują pracy dającej źródło utrzymania. Ten cel zwykle zostaje osiągnięty przed ukończeniem 25 roku życia i zasadą jest ustanie wówczas prawa do renty rodzinnej, chociażby uprawniony nie osiągnął jeszcze zasadniczego celu kształcenia. Jedyny wyjątek dotyczy nauki w szkole wyższej, uwzględniony w art. 68 ust. 2 ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych, który dopuszcza przedłużenie wypłaty renty rodzinnej wówczas, gdy uprawniony osiągnął tę granicę wieku będąc na ostatnim roku studiów. Nie są istotne przyczyny wydłużenia czasu nauki, mogą więc być obiektywne lub subiektywne, także zawinione. Podobnie odniósł się Sąd Najwyższy do przerwania studiowania na czas urlopu dziekańskiego, nie rozróżniając jego przyczyn na takie, które mają charakter obiektywny (np. choroba lub urodzenie dziecka) i inne, zależne od postępowania studenta, zwłaszcza przez niego zawinione, np. powtarzanie semestru z powodu niedostatecznych postępów w nauce (wyrok z dnia 3 października 2000 r., II UKN 739/99).

Sąd Najwyższy wskazał, że taka interpretacja nie rodzi niebezpieczeństwa nadużywania uprawnień do renty rodzinnej, gdyż przedłużenie okresu studiów wyższych nie wydłuża ogólnego okresu pobierania tego świadczenia przez studenta. Zgodnie bowiem z art. 68 ust. 2 ustawy emerytalnej, możliwość przedłużenia okresu wypłaty renty rodzinnej powyżej 25 roku życia istnieje tylko do zakończenia tego roku studiów, na którym uprawniony ukończył wiek 25 lat.

Przenosząc powyższe na kanwę stanu faktycznego niniejszej sprawy należy stwierdzić, że w dniu 6 września 2016r., kiedy ubezpieczony ukończył 25-rok życia, znajdował się na ostatnim roku studiów oraz otrzymał zgodę na przedłużenie złożenia pracy magisterskiej do dnia 30 grudnia 2016r., w tej dacie zawierał się także planowy termin ukończenia studiów. Zatem jak wynika z załącznika do Uchwały Nr (...) Senatu (...) z dnia 25 maja 2015r. w sprawie zmian w regulaminie studiów (...) „Student, któremu przesunięto termin złożenia pracy dyplomowej zachowuje status studenta”, a więc w związku z kontynuowaniem nauki na ostatnim roku studiów magisterskich po ukończeniu

przez ubezpieczonego 25 roku życia nadal przysługuje mu prawo do renty rodzinnej. Powyższe warunkowało zmianę zaskarżonej decyzji i przyznanie mu prawa do renty rodzinnej do czasu planowanego zakończenia studiów.

Mając powyższe na uwadze, Sąd Okręgowy na podstawie art. 477<sup>(14)</sup> § 2 k.p.c. zmienił zaskarżoną decyzję Zakładu Ubezpieczeń Społecznych (...) w W. z 13 października 2016r. znak: (...), w ten sposób, że przyznał odwołującemu J. P. prawo do renty rodzinnej na okres od dnia 1 października 2016r. do dnia 30 grudnia 2016r. o czym orzekł w sentencji wyroku.

## ZARZĄDZENIE

(...)

(...)