

Sygn. akt VII U 119/17

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 25 maja 2018 roku

Sąd Okręgowy Warszawa - Praga w Warszawie VII Wydział Pracy  
i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący: SSO Agnieszka Stachurska

Protokolant: Paulina Filipkowska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 11 maja 2018 roku w Warszawie

sprawy A. O.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych (...) Oddział w W.

o wysokość emerytury

na skutek odwołania A. O.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych (...) Oddział w W.

z dnia 25 listopada 2016 roku, znak: (...)

oddala odwołanie.

## UZASADNIENIE

A. O. w dniu 30 grudnia 2016r. złożyła odwołanie od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych (...) Oddział w W. z dnia 25 listopada 2016r., znak: (...), przyznającej prawo do emerytury i wniosła o jej uchylenie lub zmianę i ponowne przeliczenie emerytury oraz kapitału początkowego i zaewidencjonowanych na jej koncie składek z uwzględnieniem waloryzacji.

W uzasadnieniu odwołania ubezpieczona wskazała, że według jej wyliczeń kwota emerytury jest zaniżona i wynika z błędnego ustalenia zwaloryzowanego kapitału początkowego oraz z błędnego zaewidencjonowania na jej koncie zrewaloryzowanych składek. Podniosła również, że w dniu 13 grudnia 2005r. uzupełniła brakujące dane do kapitału początkowego dotyczące zatrudnienia w Przedsiębiorstwie (...) w W., gdzie była zatrudniona w okresie od 12 września 1985r. do 31 maja 1987r. Ponadto, zwaloryzowane składki na ubezpieczenie emerytalne w 2011 roku są zaniżone o kwoty składek za styczeń 2011r., luty 2011r., marzec 2011r. i kwiecień 2011r. W tym czasie ubezpieczona była zatrudniona i nie korzystała z urlopu bezpłatnego ani zasiłku chorobowego. Wobec tego składki powinny być doliczone za cały 2011r., od stycznia do grudnia włącznie ( odwołanie z dnia 29 grudnia 2016r., k. 2 a.s.).

Zakład Ubezpieczeń Społecznych (...)Oddział w W. wniósł o oddalenie odwołania na podstawie art. 477<sup>(14)</sup> § 1 k.p.c. Uzasadniając swe stanowisko wskazał, że okres zatrudnienia odwołującej w Przedsiębiorstwie (...) w W. od dnia 12 września 1985r. do dnia 31 maja 1987r. został zaliczony do stażu pracy. Podstawa wymiaru składek na ubezpieczenia społeczne z tytułu zatrudnienia w w/w zakładzie także została wzięta pod uwagę przy obliczaniu kapitału początkowego. Również kwoty składek wskazane przez ubezpieczoną w odwołaniu, za okres od stycznia 2011r. do

kwietnia 2011r., zostały zaewidencjonowane na koncie i uwzględnione do wyliczenia emerytury. Odwołanie jako bezzasadne powinno zostać więc oddalone ( odpowiedź na odwołanie z dnia 30 stycznia 2017r., k. 7 a.s.).

### **Sąd Okręgowy ustalił następujący stan faktyczny:**

A. O., urodzona w dniu (...), w okresie od dnia 5 października 1977r. do dnia 31 sierpnia 1979r. była zatrudniona w Przedsiębiorstwie (...) w W. na stanowiskach stażystki i referenta, a ostatnio referenta, na którym otrzymywała wynagrodzenie w kwocie 2.800,00 zł według 8 kategorii zaszeregowania, premię regulaminową w wysokości 15% oraz deputat węglowy ( świadectwo pracy z dnia 30 sierpnia 1979r., k. 3 akt kapitałowych). Następnie od dnia 10 grudnia 1979r. ubezpieczona podjęła zatrudnienie w Centrum (...) gdzie pracowała do dnia 4 września 1985r. na stanowiskach referenta i starszego referenta ds. sekretariatu, a ostatnio starszego referenta ds. sekretariatu, na którym otrzymywała wynagrodzenie zasadnicze w kwocie 4.100,00 zł według 12 kategorii tabeli I A oraz premię zgodnie z obowiązującym regulaminem premiowania. W okresie pracy u ww. pracodawcy ubezpieczona w dniu (...) urodziła dziecko i od dnia 6 lutego 1983r. do dnia 4 września 1985r. przebywała na urlopie wychowawczym ( świadectwo pracy z dnia 3 września 1985r., k. 5 akt kapitałowych, odpis skrócony aktu urodzenia, k. 6 akt kapitałowych).

W okresie od dnia 12 września 1985r. do dnia 31 maja 1987r. A. O. pracowała w Przedsiębiorstwie (...) w W. na stanowisku inspektora w Dziale Obrotu Towarowego Detalu, na którym otrzymywała ostatnio wynagrodzenie w kwocie 14.000,00 zł według 13 kategorii zaszeregowania oraz dodatek za staż pracy w wysokości 9% naliczany od kwoty 8.000,00 zł ( świadectwo pracy z dnia 30 maja 1987r., k. 14 akt kapitałowych; zaświadczenie z dnia 17 sierpnia 2005r., k. 36 akt kapitałowych). Łączna kwota wynagrodzeń ubezpieczonej uzyskanych u ww. pracodawcy, stanowiących podstawę wymiaru składek na ubezpieczenia społeczne, wynosiła: w 1980r. – 41.619 zł, w 1981r. – 56.275,00 zł, w 1982r. – 63.296,00 zł, w 1983r. – 10.303,00 zł, w 1985r. – 50.874,00 zł, w 1986r. – 203.569,00 zł, w 1987r. – 91.744,00 zł. W ostatnim z ww. lat A. O. otrzymała również nagrodę z zysku w łącznej kwocie 34.200 zł ( karty wynagrodzeń, k. 7-13 akt kapitałowych oraz k. 20 – 23 a.s.).

Ubezpieczona od dnia 15 czerwca 1987r. podjęła pracę w Zarządzie Przedsiębiorstwa (...), gdzie pracowała do dnia 31 grudnia 1991r., w pełnym wymiarze czasu pracy, na stanowisku specjalisty ds. socjalnych, a ostatnio na stanowisku inspektora ds. administracji, na którym otrzymywała wynagrodzenie w kwocie 1.250.000,00 zł oraz premię w wysokości 20%. W dniu (...) urodziła drugie dziecko i od dnia 6 lipca 1988r. do dnia 5 lipca 1991r. korzystała z urlopu wychowawczego, zaś w okresie od 6 lipca 1991r. do 6 września 1991r. przebywała na urlopie bezpłatnym (świadectwo pracy z dnia 13 października 1992r., k. 16 akt kapitałowych).

Z tytułu zatrudnienia w Zarządzie Przedsiębiorstwa (...) w W. A. O. uzyskała wynagrodzenie w kwotach: 123.042,00 zł za 1987r., 167.073,00 zł za 1988r. oraz 6.291.160,00 za 1991r. (zaświadczenie o zatrudnieniu i wynagrodzeniu z dnia 18 kwietnia 2001r., k. 18 akt kapitałowych).

Ubezpieczona była zarejestrowana w Powiatowym Urzędzie Pracy w L. jako bezrobotna w okresie od dnia 10 stycznia 1992r. do dnia 31 sierpnia 1993r. i otrzymała zasiłek: w okresie od 1 listopada 1992r. do 31 grudnia 1992r. w kwocie 10.798.025,00 zł oraz w okresie od 1 stycznia 1993r. do 10 stycznia 1993r. w kwocie 1.150.000,00 zł (zaświadczenie Powiatowego Urzędu Pracy w L. z dnia 30 sierpnia 2004r., k. 19 akt kapitałowych).

Kolejne zatrudnienie A. O. podjęła od 1 września 1993r. w pełnym wymiarze czasu pracy, na stanowisku specjalisty księgowości, księgowej. Była na takich warunkach zatrudniona do dnia 31 marca 2005r. Pracodawca w ww. okresie zatrudnienia zmieniał się i w zależności od okresu był nim: (...) sp. z o.o., (...) S.A. bądź (...) S.A. (świadectwo pracy z dnia 31 marca 2005r., k. 13 akt emerytalnych). W czasie tego zatrudnienia ubezpieczona pobierała zasiłek chorobowy lub opiekuńczy w okresach: od dnia 10 grudnia 1993r. do dnia 18 grudnia 1993r., od dnia 7 kwietnia 1994r. do dnia 23 kwietnia 1994r., w dniu 12 maja 1994r., od dnia 23 czerwca 1994r. do dnia 27 czerwca 1994r., od dnia 16 sierpnia 1994r. do dnia 23 sierpnia 1994r., w dniu 10 listopada 1994r., od dnia 7 kwietnia 1995r. do dnia 14 kwietnia 1995r., od dnia 22 sierpnia 1995r. do dnia 31 sierpnia 1995r., w dniu 18 września 1995r., w dniu 2 października 1995r., od dnia 9 stycznia 1996r. do dnia 18 stycznia 1996r., od dnia 24 czerwca 1996r. do dnia 2 lipca 1996r., od dnia 24 stycznia 1997r. do dnia 31 stycznia 1997r., od dnia 25 lutego 1997r. do dnia 28 lutego 1997r., w dniu 23 kwietnia 1997r., od

dnia 25 kwietnia 1997r. do dnia 30 kwietnia 1997r., od dnia 19 września 1997r. do dnia 23 września 1997r., od dnia 27 października 1997r. do dnia 31 października 1997r., od dnia 19 września 2003r. do dnia 29 września 2003r., od dnia 20 października 2003r. do dnia 31 października 2003r., od dnia 20 grudnia 2004r. do dnia 28 grudnia 2004r., od dnia 21 lutego 2005r. do dnia 4 marca 2005r. oraz od dnia 29 marca 2005r. do dnia 31 marca 2005r. (zaświadczenia z dnia 31 marca 2005r., k. 14 akt emerytalnych, zaświadczenie o zatrudnieniu i wynagrodzeniu z dnia 7 października 2016r., k. 16 - 17 akt emerytalnych, karta zasiłkowa, k. 21 akt kapitałowych).

Z tytułu zatrudnienia u ww. pracodawców ubezpieczona uzyskała wynagrodzenie w kwotach: 16.940.867,00 zł za 1993r., 73.195.267,00 zł za 1994r., 10.316,78 zł za 1995r., 15.140,10 zł za 1996r., 17.929,08 zł za 1997r., 25.674,10 zł za 1998r., 34.858,76 zł za 1999r. oraz 33.622,98 zł za 2000r., 33.965,26 zł za 2001r., 30.470,41 za 2002r., 28.127,61 za 2003r., 34.184,98 zł za 2004r. i 9.033,72 zł za 2005r. (zaświadczenia o zatrudnieniu i wynagrodzeniu z dnia 7 października 2016r., k. 15 – 16 akt emerytalnych, zaświadczenie o zatrudnieniu i wynagrodzeniu z dnia 6 kwietnia 2004r., k. 20 akt kapitałowych). Zaświadczenia potwierdzające ww. kwoty wynagrodzenia wystawiła (...) S.A. w dniu 7 października 2016r. Z kolei (...) sp. z o.o. wystawił ubezpieczonej zaświadczenie o zatrudnieniu i wynagrodzeniu w dniu 28 września 2001r., z którego wynikają kwoty wynagrodzeń: za 1995r. – 10.316,78 zł, za 1996r. – 15.140,10 zł, za 1997r. – 17.929,08 zł, za 1998r. – 25.674,10 zł, za 1999r. – 34.858,76 zł i za 2000r. – 8.924,84 zł uzyskała wynagrodzenie w kwocie 16940867,00 zł za 1993r., 73195267,00 zł za 1994r., 10316,78 zł za 1995r., 15140,10 zł za 1996r., 17929,08 zł za 1997r., 25674,10 zł za 1998r., 34858,76 zł za 1999r., 33622,98 zł za 2000r., 33965,26 zł za 2001r., 30470,41 zł za 2002r., 28127,61 zł za 2003r., 34184,98 zł za 2004r. oraz 9033,72 zł za 2005r. (zaświadczenia o zatrudnieniu i wynagrodzeniu z dnia 28 września 2001r., k. 21 akt kapitałowych).

Ubezpieczonej zaewidencjonowano składki na ubezpieczenie emerytalne w związku z zatrudnieniem w (...) Sp. z o.o. w W. w okresie od dnia 1 stycznia 1999r. do dnia 31 grudnia 1999r. w kwocie 7.258,84 zł, w tym: 505,68 zł za styczeń, 1.033,72 zł za luty, 971,92 zł za marzec, 524,40 zł za kwiecień, 539,68 zł za maj, 547,00 zł za czerwiec, 600,52 zł za lipiec, 581,92 zł za sierpień, 539,18 zł za wrzesień, 539,26 zł za październik, 544,32 zł za listopad oraz 231,24 zł za grudzień oraz za okres od dnia 1 stycznia 2000r. do dnia 31 grudnia 2000r. w łącznej kwocie 6.502,34 zł, w tym: 539,02 zł za styczeń, 535,70 zł za luty, 573,08 zł za marzec i 195,68 zł za kwiecień. Za ubezpieczoną przez (...) S.A. Zakład (...) w W. zostały również zapłacone i zaewidencjonowane składki na ubezpieczenie emerytalne w okresie od dnia 1 stycznia 2000r. do dnia 31 grudnia 2000r. w kwotach: 522,96 zł za kwiecień, 518,94 zł za maj, 522,80 zł za czerwiec, 519,02 zł za lipiec, 518,94 zł za sierpień, 518,94 zł za wrzesień, 517,14 zł za październik, 498,26 zł za listopad oraz 521,86 zł za grudzień (informacje o składkach na ubezpieczenie emerytalne zaewidencjonowanych na indywidualnym koncie ubezpieczonego w Zakładzie Ubezpieczeń Społecznych za okresy od dnia 1 stycznia 1999r. do dnia 31 grudnia 1999r. oraz od dnia 1 stycznia 2000r. do dnia 31 grudnia 2000r., k. 46 i 47 a.s.).

Płatnicy składek - (...) sp. z o.o. bądź (...) S.A., w zależności od okresu, w raportach miesięcznych ( (...)) wskazali:

- za luty 1999r. składki: emerytalne w kwocie 516,86 zł, rentowe w kwocie 344,22 zł, chorobowe w kwocie 64,87 zł, wypadkowe w kwocie 53,75 zł oraz zdrowotne w kwocie 161,43 zł, przy podstawie wymiaru składek wynoszącej 2.647,82 zł na ubezpieczenie emerytalno-rentowe, chorobowe i wypadkowe oraz 2.152,41 zł na ubezpieczenie zdrowotne;

- za marzec 1999r. składki: emerytalne w kwocie 485,96 zł, rentowe w kwocie 323,64 zł, chorobowe w kwocie 60,99 zł, wypadkowe w kwocie 50,54 zł oraz zdrowotne w kwocie 151,788 zł, przy podstawie wymiaru składek wynoszącej 2.489,56 zł na ubezpieczenie emerytalno-rentowe, chorobowe i wypadkowe oraz 2.023,77 zł na ubezpieczenie zdrowotne;

- za grudzień 1999r. składki: emerytalne w kwocie 231,24 zł, rentowe w kwocie 154,00 zł, chorobowe w kwocie 29,02 zł, wypadkowe w kwocie 19,19 zł oraz zdrowotne w kwocie 72,23 zł, przy podstawie wymiaru składek wynoszącej 1.184,64 zł na ubezpieczenie emerytalno-rentowe, chorobowe i wypadkowe oraz 963,00 zł na ubezpieczenie zdrowotne;

- za styczeń 2000r. składki: emerytalne w kwocie 539,02 zł, rentowe w kwocie 358,98 zł, chorobowe w kwocie 67,65 zł, wypadkowe w kwocie 44,73 zł oraz zdrowotne w kwocie 168,36 zł, przy podstawie wymiaru składek wynoszącej

2.761,40 zł na ubezpieczenie emerytalno-rentowe, chorobowe i wypadkowe oraz 2.244,75 zł na ubezpieczenie zdrowotne;

- za luty 2000r. składki: emerytalne w kwocie 535,70 zł, rentowe w kwocie 356,76 zł, chorobowe w kwocie 67,24 zł, wypadkowe w kwocie 44,46 zł oraz zdrowotne w kwocie 167,32 zł, przy podstawie wymiaru składek wynoszącej 2.744,35 zł na ubezpieczenie emerytalno-rentowe, chorobowe i wypadkowe oraz 2,230,88 zł na ubezpieczenie zdrowotne;

- za marzec 2000r. składki: emerytalne w kwocie 573,08 zł, rentowe w kwocie 381,66 zł, chorobowe w kwocie 71,93 zł, wypadkowe w kwocie 47,56 zł oraz zdrowotne w kwocie 179,00 zł, przy podstawie wymiaru składek wynoszącej 2.935,91 zł na ubezpieczenie emerytalno-rentowe, chorobowe i wypadkowe oraz 2.386,61 zł na ubezpieczenie zdrowotne;

- za kwiecień 2000r. składki: emerytalne w kwocie 522,96 zł, rentowe w kwocie 348,28 zł, chorobowe w kwocie 65,64 zł, wypadkowe w kwocie 43,40 zł oraz zdrowotne w kwocie 163,34 zł, przy podstawie wymiaru składek wynoszącej 2.679,07 zł na ubezpieczenie emerytalno-rentowe, chorobowe i wypadkowe oraz 2.177,81 zł na ubezpieczenie zdrowotne;

- za maj 2000r. składki: emerytalne w kwocie 518,94 zł, rentowe w kwocie 345,62 zł, chorobowe w kwocie 65,13 zł, wypadkowe w kwocie 43,07 zł oraz zdrowotne w kwocie 162,09 zł, przy podstawie wymiaru składek wynoszącej 2.658,55 zł na ubezpieczenie emerytalno-rentowe, chorobowe i wypadkowe oraz 2.161,14 zł na ubezpieczenie zdrowotne;

- za czerwiec 2000r. składki: emerytalne w kwocie 522,80 zł, rentowe w kwocie 348,18 zł, chorobowe w kwocie 65,62 zł, wypadkowe w kwocie 43,39 zł oraz zdrowotne w kwocie 163,29 zł, przy podstawie wymiaru składek wynoszącej 2.678,30 zł na ubezpieczenie emerytalno-rentowe, chorobowe i wypadkowe oraz 2.177,19 zł na ubezpieczenie zdrowotne;

- za lipiec 2000r. składki: emerytalne w kwocie 519,02 zł, rentowe w kwocie 345,66 zł, chorobowe w kwocie 65,14 zł, wypadkowe w kwocie 43,07 zł oraz zdrowotne w kwocie 162,11 zł, przy podstawie wymiaru składek wynoszącej 2.658,89 zł na ubezpieczenie emerytalno-rentowe, chorobowe i wypadkowe oraz 2.161,41 zł na ubezpieczenie zdrowotne;

- za sierpień 2000r. składki: emerytalne w kwocie 518,94 zł, rentowe w kwocie 345,62 zł, chorobowe w kwocie 65,13 zł, wypadkowe w kwocie 43,07 zł oraz zdrowotne w kwocie 162,08 zł, przy podstawie wymiaru składek wynoszącej 2.658,54 zł na ubezpieczenie emerytalno-rentowe, chorobowe i wypadkowe oraz 2.161,13 zł na ubezpieczenie zdrowotne;

- za wrzesień 2000r. składki: emerytalne w kwocie 518,94 zł, rentowe w kwocie 345,62 zł, chorobowe w kwocie 65,13 zł, wypadkowe w kwocie 43,07 zł oraz zdrowotne w kwocie 162,09 zł, przy podstawie wymiaru składek wynoszącej 2.658,55 zł na ubezpieczenie emerytalno-rentowe, chorobowe i wypadkowe oraz 2.161,14 zł na ubezpieczenie zdrowotne;

- za październik 2000r. składki: emerytalne w kwocie 517,14 zł, rentowe w kwocie 344,40 zł, chorobowe w kwocie 64,91 zł, wypadkowe w kwocie 42,92 zł oraz zdrowotne w kwocie 161,52 zł, przy podstawie wymiaru składek wynoszącej 2.649,28 zł na ubezpieczenie emerytalno-rentowe, chorobowe i wypadkowe oraz 2.153,60 zł na ubezpieczenie zdrowotne;

- za listopad 2000r. składki: emerytalne w kwocie 498,26 zł, rentowe w kwocie 331,84 zł, chorobowe w kwocie 62,54 zł, wypadkowe w kwocie 41,35 zł oraz zdrowotne w kwocie 165,92 zł, przy podstawie wymiaru składek wynoszącej 2.552,57 zł na ubezpieczenie emerytalno-rentowe, chorobowe i wypadkowe oraz 2.074,98 zł na ubezpieczenie zdrowotne;

- za grudzień 2000r. składki: emerytalne w kwocie 521,86 zł, rentowe w kwocie 347,56 zł, chorobowe w kwocie 65,50 zł, wypadkowe w kwocie 43,31 zł oraz zdrowotne w kwocie 163,00 zł, przy podstawie wymiaru składek wynoszącej 2.673,51 zł na ubezpieczenie emerytalno-rentowe, chorobowe i wypadkowe oraz 2.173,30 zł na ubezpieczenie zdrowotne ( (...), k. 141-152 a.s. i k. 165-169 a.s.).

Faktycznie za luty 1999r. zostały złożone przez (...) Sp. z o.o. dwa raporty za A. O. z podstawą wymiaru składek na ubezpieczenia emerytalne wynoszącą 2.647,82 zł. Dwukrotnie od tej podstawy zostały uiszczone składki emerytalne, tj. łącznie kwota 1.033,72 zł (2 x 516,86 zł). Podobnie było w odniesieniu do składek za marzec 1999r., za który ww. płatnik składek także złożył dwa raporty – oba z podstawą wymiaru składek w kwocie 2.489,56 zł i dwa razy uiszczył z tytułu składek emerytalnych kwotę 485,96 zł, czyli łącznie 971,92 zł. W dniu 21 lutego 2007r. w przypadku obu ww. miesięcy nastąpiło złożenie korekt przez płatnika składek. Płatnik wyzerował jeden raport za luty 1999r. i jeden za marzec 1999r. Z kolei za grudzień 1999r. płatnik składek, który pierwotnie wskazał podstawę wymiaru składek na ubezpieczenie emerytalne w wysokości 1.184,64 zł i uiszczył składkę emerytalną w wysokości 231,24 zł (jak w (...) wydanym ubezpieczonej), w dniu 29 listopada 2006r. złożył nowy raport rozliczeniowy wskazując jako podstawę wymiaru składki na ubezpieczenie emerytalne za ubezpieczoną za grudzień 1999r. kwotę 3.994,17 zł. Skorygowana została też kwota składki emerytalnej, która wzrosła do 779,66 zł. Natomiast w roku 2000, w kwietniu, kiedy składki zostały odprowadzone przez dwóch płatników - (...) Sp. z o.o. i (...) S.A. Zakład (...) – pierwszy z ww. płatników złożył za A. O. dwa raporty z podstawą wymiaru składek 501,18 zł i podwójnie uiszczył składkę, tj. 2 x 97,84 zł, czyli łącznie 195,68 zł. Składając później korekty wyzerował jednak jeden raport i skorygowana kwota składki wyniosła 97,84 zł (ZUS RCA, k. 179 – 208 a.s.). Zdublowanie składek dotyczyło również sierpnia 1999r., za który płatnik składek (...) Sp. z o.o. złożył ZUS RCA w dniach: 8 września 1999r., 24 października 2008r. i 24 stycznia 2013r. Składki zdublowane liczone od podstawy wymiaru składek w kwocie 2.981,19 zł były więc uwzględnione na koncie A. O. i dopiero w dniu 7 marca 2013r. nastąpiło złożenie raportu zerowego (ZUS RCA, k. 218 - 222 a.s.).

A. O. w dniu 14 września 2004r. złożyła wniosek do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych (...) Oddział w W. o ustalenie kapitału początkowego ( wniosek z dnia 14 września 2004r., k. 1 akt kapitałowych). Zakład Ubezpieczeń Społecznych (...) Oddział w W. w dniu 28 kwietnia 2005r. wydał decyzję znak: (...), ustalając wysokość kapitału początkowego ( decyzja z dnia 28 kwietnia 2005r., k. 31 akt kapitałowych).

Pismem z dnia 19 kwietnia 2006r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych poinformował A. O. o wysokości składek na ubezpieczenie emerytalne, które zostały zaewidencjonowane na indywidualnym koncie za 2000r. Łączna ich kwota wyniosła 6.502,34 zł. Na tę kwotę złożyły się następujące składki: za styczeń - 539,02 zł, za luty - 535,70 zł, za marzec - 573,08 zł, za kwiecień - 522,96 zł uiszczone przez (...) S.A. Zakład (...) i 195,68 zł uiszczone (...) sp. z o.o., za maj - 518,94 zł, za czerwiec - 522,80 zł, za lipiec - 519,02 zł, za sierpień - 518,94 zł, za wrzesień - 518,94 zł, za październik - 517,14 zł, za listopad - 498,26 zł i za grudzień - 521,86 zł (pismo z dnia 19 kwietnia 2006r., k. 47 a.s.). Z kolei w piśmie z dnia 12 lipca 2006r. organ rentowy przekazał informację o wysokości składek na ubezpieczenie emerytalne, które zostały zaewidencjonowane na indywidualnym koncie A. O. za 1999r. Łączna ich kwota wyniosła 7.258,84 zł. Złożyły się na nią następujące kwoty składek uiszczonych przez (...) sp. z o.o.: za styczeń - 505,68 zł, za luty - 1.033,72 zł, za marzec - 971,92 zł, za kwiecień - 624,40 zł, za maj - 539,68 zł, za czerwiec - 547,00 zł, za lipiec - 600,52 zł, za sierpień - 581,92 zł, za wrzesień - 539,18 zł, za październik - 539,26 zł, za listopad - 544,32 zł i za grudzień - 231,24 zł (pismo z dnia 12 lipca 2006r., k. 46 a.s.).

Ubezpieczona była zarejestrowana w Urzędzie Pracy (...) W. jako bezrobotna w okresie od dnia 20 października 2005r. do dnia 26 marca 2006r. i pobierała zasiłek w wysokości 120% w okresie od dnia 28 października 2005r. do dnia 26 marca 2006r. (zaświadczenie z dnia 7 kwietnia 2006r., k. 18 akt emerytalnych). Następnie od dnia 27 marca 2006r. została zatrudniona w (...) S.A. w W.. Stosunek pracy w pełnym wymiarze czasu pracy trwał nieprzerwanie do dnia 21 listopada 2016r. (świadczenie z dnia 21 grudnia 2006r., k. 28 akt emerytalnych, świadectwo pracy z dnia 21 listopada 2016r., k. 27 akt emerytalnych). W czasie trwania tego stosunku pracy ubezpieczona pobierała zasiłek chorobowy w okresach: od dnia 18 marca 2008r. do dnia 25 kwietnia 2008r., od dnia 7 października 2010r. do dnia 15 października 2010r., od dnia 10 października 2011r. do dnia 14 października 2011r., od dnia 4 grudnia 2011r. do

dnia 9 grudnia 2011r., od dnia 30 marca 2012r. do dnia 20 kwietnia 2012r., od dnia 25 listopada 2012r. do dnia 5 grudnia 2012r., od dnia 10 września 2014r. do dnia 19 września 2014r., od dnia 24 marca 2015r. do dnia 23 września 2015r., od dnia 10 marca 2016r. do dnia 23 marca 2016r. oraz od dnia 25 czerwca 2016r. do dnia 31 sierpnia 2016r. (zaświadczenie o okresach nieskładkowych, k. 20 akt emerytalnych). Uzyskane wynagrodzenie za pracę wyniosło: 23.186,11 zł w 2006r., 33.928,90 zł w 2007r., 37.344,25 zł w 2008r., 39.082,23 zł w 2009r., 40.108,38 zł w 2010r., 36.961,81 zł w 2011r., 37.719,31 zł w 2012r., 40.165,87 zł w 2013r., 40.840,59 zł w 2014r. oraz 41.832,66 zł w 2015r. (zaświadczenie o zatrudnieniu i wynagrodzeniu z dnia 15 września 2016r., k. 19 akt emerytalnych).

Płatnik składek (...) S.A. w raportach miesięcznych zadeklarował za A. O.:

- za styczeń 2011r. składki: emerytalne w kwocie 743,90 zł, rentowe w kwocie 228,65 zł, chorobowe w kwocie 93,37 zł, wypadkowe w kwocie 56,02 zł oraz zdrowotne w kwocie 295,56 zł, przy podstawie wymiaru składek wynoszącej 3.810,97 zł na ubezpieczenie emerytalno-rentowe, chorobowe i wypadkowe oraz 3.288,49 zł na ubezpieczenie zdrowotne;

- za luty 2011r. i za marzec 2011r. składki: emerytalne w kwocie po 546,78 zł, rentowe w kwocie po 168,07 zł, chorobowe w kwocie po 68,63 zł, wypadkowe w kwocie po 41,18 zł oraz zdrowotne w kwocie po 217,54 zł, przy podstawie wymiaru składek wynoszącej w każdym z tych miesięcy 2.801,10 zł na ubezpieczenie emerytalno-rentowe, chorobowe i wypadkowe oraz 2.417,06 zł na ubezpieczenie zdrowotne;

- za kwiecień 2011r. składki: emerytalne w kwocie 546,78 zł, rentowe w kwocie 168,07 zł, chorobowe w kwocie 68,63 zł, wypadkowe w kwocie 41,18 zł oraz zdrowotne w kwocie 217,54 zł, przy podstawie wymiaru składek wynoszącej 2.801,10 zł na ubezpieczenie emerytalno-rentowe, chorobowe i wypadkowe oraz 2.417,06 zł na ubezpieczenie zdrowotne ( (...), k. 3 - 6 a.s. i k. 26-29 a.s.).

Płatnik składek (...)S.A. zapłacił składki emerytalne za ubezpieczoną za 2011r. w następujących kwotach: 743,90 zł za styczeń, 545,92 zł za luty, 545,92 zł za marzec, 546,78 zł za kwiecień, 553,76 zł za maj, 560,34 zł za czerwiec, 562,38 zł za lipiec, 550,66 zł za sierpień, 527,24 zł za wrzesień, 1.134,96 zł za październik, 499,82 zł za listopad oraz 588,28 zł za grudzień oraz za 2012r. w kwotach: 440,50 zł za styczeń, 550,64 zł za luty, 550,64 zł za marzec, 546,86 zł za kwiecień, 151,86 zł za maj oraz 555,34 zł za czerwiec (raport organu rentowego i informacje o stanie konta ubezpieczonej - nienumerowana karta akt emerytalnych oraz k. 31 a.s. i k. 140 a.s.).

Organ rentowy w piśmie przesłanym do ubezpieczonej poinformował ją o składkach na ubezpieczenie emerytalne uiszczonych przez płatnika składek (...) S.A., które zostały zaewidencjonowane w 2011 za miesiące od maja do grudnia oraz za wszystkie miesiące 2012r. Jednocześnie wskazano, że na 31 grudnia 2012r. zwaloryzowany kapitał początkowy wynosi 265.731,74 zł, zaś zwaloryzowane składki na ubezpieczenia emerytalne 128.171,74 zł (pismo ZUS, k. 24 - 25 a.s.).

A. O. w dniu 3 października 2016r. złożyła wniosek do organu rentowego o przyznanie prawa do emerytury ( wniosek z dnia 3 października 2016r., k. 1 akt emerytalnych). Zakład Ubezpieczeń Społecznych (...) Oddział w W. wydał decyzję w dniu 3 listopada 2016r., znak: (...), w której ponownie ustalił dla ubezpieczonej wysokość kapitału początkowego, do którego wyliczeń przyjął podstawę wymiaru kapitału początkowego w kwocie 1.234,44 zł oraz wskaźnik wysokości podstawy wymiaru kapitału początkowego wynoszący 101,11%, obliczony przy uwzględnieniu wynagrodzeń za lata 1987, 1988, 1991, 1992, 1993, 1994, 1995, 1996, 1997 i 1998. Podstawę wymiaru kapitału początkowego ustalono w wyniku pomnożenia wskaźnika wysokości podstawy wymiaru wynoszącego 101,11% przez kwotę 1.220,89 zł, tj. kwotę bazową określoną w ustawie. Wartość kapitału początkowego została obliczona jako wynosząca 113.902,91 zł ( decyzja z dnia 3 listopada 2016r., k. 47-50 akt kapitałowych).

Decyzją z dnia 25 listopada 2016r., znak: (...), Zakład Ubezpieczeń Społecznych (...) Oddział w W. przyznał A. O. prawo do emerytury w kwocie 2.369,42 zł, począwszy od dnia 18 listopada 2016r. Wyliczył jej wysokość na podstawie art. 26 ustawy emerytalnej poprzez dodanie kwot 201.053,22 zł (składki zaewidencjonowane na koncie z uwzględnieniem waloryzacji) i 392.722,63 zł (zwaloryzowany kapitał początkowy), a następnie poprzez podzielenie sumy ww. kwot

przez średnie dalsze trwanie życia wnoszące 250,60 miesięcy. W tej samej decyzji emerytura przyznana ubezpieczonej została zawieszona z powodu kontynuowania zatrudnienia ( decyzja ZUS z dnia 25 listopada 2016r., k. 23 – 24 akt emerytalnych).

W dniu 24 listopada 2016r. ubezpieczona złożyła wniosek o ponowne ustalenie wysokości emerytury. Do wniosku dołączyła świadectwa pracy z dnia 21 grudnia 2006r. i 21 listopada 2016r. (wniosek z załącznikami, k. 25-28 akt emerytalnych).

Zakład Ubezpieczeń Społecznych (...) Oddział w W. decyzją z dnia 29 listopada 2016r., znak: (...), ustalił wysokość emerytury i podjął jej wypłatę od 1 listopada 2016r. Kwota świadczenia pozostała taka jak w decyzji wcześniejszej (decyzja ZUS z dnia 29 listopada 2016r., k. 29-30 akt emerytalnych).

A. O. w dacie 15 grudnia 2016r. złożyła wniosek o doliczenie składek zaewidencjonowanych na koncie po przyznaniu świadczenia (wniosek, k. 31 akt emerytalnych). Organ rentowy decyzją z dnia 21 grudnia 2016r. ustalił wysokość emerytury i podjął wypłatę od 1 grudnia 2016r. W decyzji wskazał, że emeryturę ustaloną po zmianie kwoty składek, spowodowanej złożeniem korekty dokumentu rozliczającego przez płatnika, wynoszącą 2.368,95 zł zwiększa się o kwotę wynikającą z podzielenia składek zaewidencjonowanych na koncie po dniu ponownego ustalenia wysokości emerytury do końca miesiąca poprzedzającego miesiąc zgłoszenia wniosku o ponowne ustalenie wysokości emerytury, z uwzględnieniem waloryzacji, przez średnie dalsze trwanie życia ustalone w dniu złożenia wniosku, tj. 15 grudnia 2016r. Jednocześnie Zakład wyjaśnił, że po korekcie składek na koncie, kwota skorygowanych składek z uwzględnieniem waloryzacji wyniosła 200.935,40 zł, a świadczenie wyliczone poprzez dodanie do kwoty 2.368,95 zł składek w wysokości 675,88 zł i podzieleniu przez 250,60 (dalsze trwanie życia) wyniosła 2.371,65 zł (decyzja ZUS z dnia 21 grudnia 2016r., k. 32 – 33 akt emerytalnych).

Ubezpieczona złożyła zgłoszenie reklamacji do informacji o stanie konta osoby ubezpieczonej i w odpowiedzi w lutym 2017r. ZUS wysłał do ubezpieczonej nową informację o stanie konta za lata 2011 – 2012, w którym wskazał, że na dzień 31 grudnia 2012r. zwaloryzowany kapitał początkowy wynosi 309.903,75 zł, zaś zwaloryzowane składki na ubezpieczenie emerytalne wynoszą 126.215,58 zł. Jednocześnie przekazano A. O. informację o wysokości nominalnej składek emerytalnych uiszczonych przez (...) S.A. za 2011r. (z wyłączeniem miesiąca czerwca) i za 2012r. z rozbiciem na poszczególne miesiące (pismo ZUS z 13 lutego 2017r. z załącznikiem, k. 30 – 31 a.s.).

Wskazany stan faktyczny w sprawie Sąd ustalił na podstawie dowodów z dokumentów, które w części złożyła sama ubezpieczona, częściowo natomiast stanowiły one informacje i wydruki z systemu ZUS. Odnośnie dokumentów złożonych przez ubezpieczoną, to nie budziły one wątpliwości, nie były kwestionowane przez organ rentowy i stanowiły podstawę dokonanych ustaleń. Również dokumenty przedstawione przez organ rentowy były wiarygodne. Wprawdzie ubezpieczona kwestionowała korekty składane przez płatników składek (...) Sp. z o.o. i (...) S.A. Zakład (...), które przedstawił Zakład, zdaniem Sądu, twierdzenia ubezpieczonej, że takich korekt nie było, są jednak ewidentnie sprzeczne z tym, co wygenerował z systemu organ rentowy, co w postępowaniu sądowym korzysta z domniemania prawdziwości. Ubezpieczona tego domniemania nie obaliła. Nie wykazała w żaden sposób, poza tym, że poddawała w wątpliwość fakt złożenia korekt, by takie dokumenty nie zostały przez płatników przesłane do organu rentowego.

### **Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Odwołanie A. O. było bezzasadne i podlegało oddaleniu.

Ubezpieczona, choć odwołała się od decyzji z dnia 25 listopada 2016r. dotyczącej przyznania emerytury, to zarzucała organowi rentowemu również błędy w wyliczeniu kapitału początkowego. Sąd także i te wyliczenia skontrolował, ponieważ zwaloryzowany kapitał początkowy stanowi jeden z elementów, który ZUS uwzględnił dokonując obliczenia należnego ubezpieczonej świadczenia emerytalnego. Na wstępie rozważań dotyczących wysokości kapitału początkowego przypomnieć należy, że zgodnie z treścią art. 174 ust. 1 ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (tekst jednolity Dz. U. z 2017r., poz. 1383 ze zm.), zwanej ustawą emerytalną, kapitał

początkowy ustala się na zasadach określonych w art. 53, z uwzględnieniem ust. 2-12. Na podstawie art. 174 ust. 2 w/ w ustawy przy ustalaniu kapitału początkowego przyjmuje się przebyte przed dniem wejścia w życie ustawy:

- 1) okresy składkowe, o których mowa w art. 6;
- 2) okresy nieskładkowe, o których mowa w art. 7 pkt 5;
- 3) okresy nieskładkowe, o których mowa w art. 7 pkt 1-3 i 6-12, w wymiarze nie większym niż określony w art. 5 ust. 2.

Z kolei w myśl art. 174 ust. 3 ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych, podstawę wymiaru kapitału początkowego ustala się na zasadach określonych w art. 15, 16, 17 ust. 1 i 3 oraz art. 18 z tym, że okres kolejnych 10 lat kalendarzowych ustala się z okresu przed dniem 1 stycznia 1999r. Dyspozycja powołanego art. 174 ust. 3 odsyła do treści art. 15. Zgodnie z art. 15 ust. 1 i 6, podstawę wymiaru emerytury stanowi przeciętna podstawa wymiaru składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe lub na ubezpieczenie społeczne na podstawie przepisów prawa polskiego:

- 1) w okresie kolejnych 10 lat kalendarzowych, wybranych przez zainteresowanego z ostatnich 20 lat kalendarzowych poprzedzających bezpośrednio rok, w którym zgłoszono wniosek o emeryturę, albo
- 2) w okresie 20 lat kalendarzowych przypadających przed rokiem zgłoszenia wniosku, wybranych z całego okresu podlegania ubezpieczeniu.

Zgodnie zaś z art. 15 ust. 3 ustawy emerytalnej, do podstawy wymiaru emerytury lub renty, o której mowa w ust. 1 i 2, dolicza się kwoty przysługujących ubezpieczonemu w danym roku kalendarzowym wynagrodzeń za czas niezdolności do pracy oraz kwoty zasiłków: chorobowego, macierzyńskiego, opiekuńczego, świadczenia rehabilitacyjnego, zasiłku wyrównawczego, świadczenia wyrównawczego lub dodatku wyrównawczego, a także wartość rekompensaty pieniężnej ustaloną zgodnie z pkt 3 załącznika do ustawy z dnia 6 marca 1997 r. o zrekompensowaniu okresowego niepodwyższania płac w sferze budżetowej oraz utraty niektórych wzrostów lub dodatków do emerytur i rent. Do podstawy wymiaru wlicza się również kwoty zasiłków dla bezrobotnych, zasiłków szkoleniowych lub stypendiów wypłaconych z Funduszu Pracy za okres udokumentowanej niezdolności do pracy, z zastrzeżeniem ust. 3a. Jeżeli nie można ustalić podstawy wymiaru składek w okresie pozostawania w stosunku pracy wskazanym do ustalenia podstawy wymiaru emerytury i renty, za podstawę wymiaru składek przyjmuje się kwotę obowiązującego w tym okresie minimalnego wynagrodzenia pracowników, proporcjonalnie do okresu podlegania ubezpieczeniu i wymiaru czasu pracy (art. 15 ust. 2a ustawy emerytalnej).

Stosowane do przepisu art. 175 ust. 1 zd. 2 ustawy emerytalnej, postępowanie w sprawie ustalenia kapitału początkowego przebiega według zasad dotyczących ustalenia prawa do świadczeń przewidzianych w ustawie (w szczególności chodzi tu o katalog środków dowodowych, jakie służą ubezpieczonemu w postępowaniu przed organem rentowym do wykazania zarówno stażu ubezpieczonego, jaki i wysokości przychodów).

Zgodnie z § 21 pkt 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 11 października 2011r. w sprawie postępowania o świadczenia emerytalno - rentowe (Dz. U. z 2011r., Nr 237, poz. 1412), środkiem dowodowym stwierdzającym wysokość zarobków lub dochodu stanowiącego podstawę wymiaru emerytury dla pracowników (także wysokości kapitału początkowego) są zaświadczenia pracodawcy lub innego płatnika składek, legitymacja ubezpieczeniowa lub inny dokument, na podstawie którego można ustalić wysokość wynagrodzenia, dochodu, przychodu lub uposażenia. Jednakże w razie wszczęcia postępowania sądowego, toczącego się wskutek odwołania ubezpieczonego od odmownej decyzji organu rentowego, obowiązują odstępstwa od zasad dowodzenia, określonych w cytowanym rozporządzeniu, co podyktowane jest dążeniem do pełnego i wszechstronnego rozstrzygnięcia wszystkich kwestii spornych.

W rozpatrywanej sprawie A. O., głównie w początkowej fazie procesu, poddawała w wątpliwość prawidłowość obliczenia kapitału początkowego. Zdaniem Sądu, po pierwsze, ZUS uwzględnił wszystkie udokumentowane przez ubezpieczoną okresy składkowe i nieskładkowe, w tym okres sprawowania opieki nad dziećmi, pomijając okresy urlopu bezpłatnego oraz okresy rejestracji w Urzędzie Pracy, kiedy nie był wypłacany zasiłek dla bezrobotnych,



ponieważ nie stanowią one w świetle art. 6 i 7 ustawy emerytalnej ani okresu składkowego, ani okresu nieskładkowego. Po drugie, z uwagi na fakt, że A. O. osiągała najwyższe zarobki w latach 90-tych, to organ rentowy wybierając najkorzystniejszy wariant, przy wyliczeniu wskaźnika wysokości podstawy wymiaru kapitału początkowego, przyjął lata 1987, 1988, 1991, 1992, 1993, 1994, 1995, 1996, 1997 i 1998. Lata 1985 – 1986, na które ubezpieczona wskazała w piśmie procesowym z dnia 1 marca 2017r. (k. 17 a.s.) nie uwzględnione we wskazanym dziesięcioleciu, nie miały natomiast żadnego wpływu na wysokość kapitału początkowego. Gdyby jednak przyjąć inny wariant 10 – letni niż zrobił to ZUS, uwzględniając w dziesięcioleciu zarobki z roku 1985 i 1986, które ubezpieczona wyliczyła na kwotę niższą niż przyjął ZUS (za 1985r. – ZUS przyjął 50.874,00 zł, zaś A. O. – 44.054,00 zł; za 1986r. – ZUS przyjął 203.569,00 zł, zaś A. O. – 186.064,00 zł), to wwpw kapitału początkowego byłby niższy niż obliczony w decyzji z dnia 3 listopada 2016r. Wynika to z tego, że dla ubezpieczonej najkorzystniejsze, jeśli chodzi o stosunek dochodu do przeciętnego wynagrodzenia za rok kalendarzowy, są lata 1994, 1995, 1996, 1996, 1997 i 1998. Wówczas ten stosunek kształtował się na poziomie ponad 100%, co nie wystąpiło w latach poprzednich. Wobec tego już choćby z tej oczywistej przyczyny, najkorzystniejszym dla ubezpieczonej wariantem jest ten, który przyjął organ rentowy.

Inną kwestią, na którą wskazywała ubezpieczona w kontekście wysokości kapitału początkowego były błędnie wyliczone zarobki za rok 1987. ZUS wyliczył je na poziomie 214.786,00 zł (123.042,00 zł z tytułu zatrudnienia w Zarządzie Przedsiębiorstwa (...) oraz 91.744,00 zł w Przedsiębiorstwie (...) w W.). Ubezpieczona wskazywała natomiast, że jako łączny zarobek z Przedsiębiorstwa(...) powinna być przyjęta kwota 123.944,00 zł. W swoich wyliczeniach najprawdopodobniej uwzględniła nagrodę z zysku w kwocie 34.200,00 zł, którą wypłacono jej w 1987 roku. Organ rentowy słusznie tej kwoty nie doliczył, ponieważ nie istniał w roku 1987 obowiązek uiszczania składek na ubezpieczenia społeczne od tego składnika wynagrodzenia. Taki obowiązek został wprowadzony dopiero rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 29 stycznia 1990r. w sprawie wysokości i podstawy wymiaru składek na ubezpieczenie społeczne, zgłaszania do ubezpieczenia społecznego oraz rozliczania składek i świadczeń z ubezpieczenia społecznego (Dz. U. Nr 7, poz. 41 ze zm.) i dotyczył nagród wypłaconych po dniu 1 stycznia 1991r. - w tym również nagród za 1990r. Natomiast do 1990r. podstawę wymiaru składek na ubezpieczenia społeczne stanowiły te składniki wynagrodzenia, które w myśl przepisów o klasyfikacji wynagrodzeń zaliczane były do osobowego funduszu płac. O tym w okresie od 1 stycznia 1984r. do 31 grudnia 1989r. decydowało rozporządzenie Ministra Pracy, Płac i Spraw Socjalnych z dnia 27 grudnia 1983r. w sprawie podstawy wymiaru składek na ubezpieczenie społeczne za pracowników uspołecznionych zakładów pracy ( Dz. U. Nr 73, poz. 332 ze zm.) i uchwała nr 33 Rady Ministrów z dnia 25 marca 1983 r. w sprawie klasyfikacji wynagrodzeń w jednostkach gospodarki uspołecznionej (MP Nr 15, poz. 85). Zgodnie z tymi aktami prawnymi nagrody z zysku nie stanowiły podstawy wymiaru składek, wobec czego A. O. za rok 1987 nie można było doliczyć do wynagrodzenia ww. składnika. Stanowisko ZUS co do wysokości dochodu, który został przyjęty przy wyliczaniu kapitału początkowego za wskazany rok, było zatem prawidłowe. Prawidłowość wyliczeń kapitału pod względem rachunkowym potwierdził również biegły sądowy A. G., który – tak jak organ rentowy - obliczył wwpw kapitału początkowego na poziomie 101,11% i ustalił wysokość kapitału początkowego na dzień 1 stycznia 1999r. na kwotę 113.902,91 zł. Biegły sądowy, z uwagi na zarzuty ubezpieczonej, dokonał także waloryzacji kapitału początkowego i składek, potwierdzając i w tym zakresie prawidłowość wyliczeń organu rentowego. Zdaniem Sądu opinia biegłego – główna i uzupełniająca – są rzetelne ( opinia główna biegłego sądowego, k. 60-65 a.s., opinia uzupełniająca biegłego sądowego, k. 92- a.s.). Zasady waloryzacji składek określa art. 25 i 25a ustawy z dnia 17 grudnia 1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych, natomiast zasady waloryzacji kapitału początkowego - art. 173 ustawy. Waloryzacja składek polega na pomnożeniu zewidencjonowanych na koncie ubezpieczonego składek na ubezpieczenie emerytalne przez wskaźnik waloryzacji. Waloryzacji podlega kwota składek zewidencjonowanych na koncie ubezpieczonego na dzień 31 stycznia roku, za który jest przeprowadzana, powiększona o kwoty z tytułu przeprowadzonych waloryzacji. Waloryzacja składek przeprowadzana jest corocznie, od dnia 1 czerwca każdego roku, poczynając od waloryzacji za rok 2000. Z kolei waloryzacja kapitału początkowego odbywa się według analogicznych zasad, z tym zastrzeżeniem, że pierwsza waloryzacja przeprowadzana jest od dnia 1 czerwca 2000r. za rok 1999 - według odrębnego wskaźnika waloryzacji kapitału początkowego za rok 1999 wynoszącego 115,60% (wyliczonego zgodnie z zapisem art. 173 ust. 4 ustawy emerytalnej). Kolejne waloryzacje kapitału początkowego, tj. za rok 2000 i lata następne, przeprowadzane są według wskaźników waloryzacji ogłaszanych dla składek. Zgodnie ze wspomnianym art. 25a ustawy emerytalnej,

przy ustalaniu wysokości emerytury kwota składek na ubezpieczenie emerytalne zewidencjonowanych na koncie ubezpieczonego po dniu 31 stycznia roku, za który przeprowadzono ostatnią waloryzację roczną, jest waloryzowana kwartalnie. W przypadku ustalania wysokości emerytury:

- w pierwszym kwartale danego roku - ostatniej kwartalnej waloryzacji składek dokonuje się za trzeci kwartał poprzedniego roku;

- w drugim kwartale danego roku - ostatniej kwartalnej waloryzacji składek dokonuje się za czwarty kwartał poprzedniego roku;

- w trzecim kwartale danego roku - ostatniej kwartalnej waloryzacji składek dokonuje się za pierwszy kwartał danego roku;

- w czwartym kwartale danego roku - ostatniej kwartalnej waloryzacji składek dokonuje się za drugi kwartał danego roku.

Biegły sądowy w załącznikach do opinii przedstawił sposób waloryzacji zgodnie z ww. schematem. Odnosi się to zarówno do samego sposobu waloryzacji, jak i zastosowanych wskaźników. Zastrzeżenia ubezpieczonej dotyczące więc samego tylko sposobu przeprowadzenia waloryzacji zostały ocenione jako chybione.

Przechodząc do wysokości składek na ubezpieczenie emerytalne, przyjętych przez ZUS do wyliczenia emerytury, wskazać należy, że i w tym zakresie stanowisko A. O. nie zostało przez Sąd uwzględnione. Ubezpieczona kwestionowała przede wszystkim składki, które ZUS uwzględnił za lata 1999 – 2000. W tym zakresie powoływała się na informacje, jakie w 2006r. skierował do niej organ rentowy. Pierwsza z informacji z dnia 19 kwietnia 2006r. dotyczyła składek na ubezpieczenie emerytalne, które zostały zaewidencjonowane na indywidualnym koncie A. O. za 2000r. i stanowiły kwotę 6.502,34 zł. W drugiej informacji z dnia 12 lipca 2006r. Zakład wskazał natomiast, że kwota składek na ubezpieczenie emerytalne, które zostały zaewidencjonowane na indywidualnym koncie A. O. za 1999r. to 7.258,84 zł. Odnosząc się do tych informacji Sąd wskazuje, że nie są one o tyle wiążące, że wskutek pewnych okoliczności, np. korekt, jakie wystąpiły w przypadku ubezpieczonej, może dojść do zmian ich wysokości. Poza tym, według stanu na dzień wysłania ww. informacji, były one prawdziwe i dopiero dokumenty korygujące złożone przez płatnika składek ubezpieczonej spowodowały stosowane zmiany.

Ubezpieczona, jak zostało wskazane, z jednej strony powoływała się na wspomniane informacje przekazane jej przez ZUS, z drugiej natomiast wspierała swoją argumentację otrzymanymi od płatnika składek raportami miesięcznymi dla osoby ubezpieczonej ( (...)). Tymczasem te dokumenty nie korespondują ze sobą, czego ubezpieczona nie dostrzegała. Wspomniana nieścisłość dotyczy dwóch miesięcy roku 1999. Pierwszym z nich jest luty. W informacji organu rentowego z dnia 12 lipca 2006r. została oznaczona za ten miesiąc kwota składek wynosząca 1.033,72 zł, natomiast dokument (...) dotyczący tego samego miesiąca, na który ubezpieczona się powoływała, wskazuje składkę na ubezpieczenie emerytalne w kwocie 516,86 zł, a więc o połowę mniejszą. Podobnie jest w odniesieniu do miesiąca marca, za który w (...) kwota składki na ubezpieczenie emerytalne wynosi 485,96 zł, natomiast we wspomnianej informacji ZUS z dnia 12 lipca 2006r. stanowi kwotę dwa razy taką, tj. 971,92 zł. Ubezpieczona niekonsekwentnie więc podtrzymywała swoje stanowisko wsparte ww. dokumentami, nie aprobując stanowiska organu rentowego, które zdaniem Sądu było prawidłowe. Z jednej strony potwierdzają je wskazane rozbieżności w dokumentach przedstawionych przez ubezpieczoną. Świadczą one o tym – tak jak twierdzi ZUS – że płatnik składek uiszczył za A. O. dwukrotnie składki liczone od tej samej podstawy wymiaru składek. Z (...) wynika, że wysokość składki emerytalnej za luty i marzec 1999r. powinna wynieść odpowiednio 516,86 zł i 485,96 zł. W informacji skierowanej do ubezpieczonej w roku 2006 zostały natomiast uwzględnione składki podwojone, a więc 1.033,72 zł i 971,92 zł. Ubezpieczona nie ma podstaw, by domagać się ich uwzględnienia we wskazanej podwojonej wysokości tym bardziej, że ZUS przedstawił dokumenty korygujące potwierdzające, że płatnik składek (...) sp. z o.o. dokonał stosownej zmiany, tj. wyzerował jeden z dwóch raportów złożonych za ten sam miesiąc. A. O. kwestionowała fakt złożenia takich dokumentów korygujących. Wskazywała, że ich nie było oraz że nie była przez organ rentowy poinformowana o ich złożeniu. Odnosząc się do tego należy wskazać, że twierdzenie ubezpieczonej o niezłożeniu korekt jest gołosłowne i w zestawieniu z dokumentami,

które przekazał ZUS, nie mogło być ocenione jako zasługujące na uwzględnienie. Tej oceny nie zmienia fakt, że liczba złożonych dokumentów korygujących była duża, co podnosiła A. O.. Zdaniem Sądu, fakt taki, choć może wydawać się zdumiewający, także dlatego, że korekty zostały złożone w dużej odległości czasowej licząc od miesiąca, do którego się odnosiły, to jednak znajduje potwierdzenie w złożonych przez ZUS dowodach i nie może być negowany dlatego tylko, że ubezpieczona z jednej strony była tym faktem zaskoczona, z drugiej zaś budził on u niej niezrozumienie. Jeśli chodzi natomiast o obowiązki informacyjne, to należy wskazać na art. 41 ustawy z dnia 13 października 1998r. o systemie ubezpieczeń społecznych (tekst jednolity Dz. U. z 2017r., poz. 1778 ze zm.), zwanej dalej ustawą systemową. Wymieniony przepis w ust. 6 i 7a reguluje okoliczności składania korekt i termin, w którym to powinno nastąpić. Wskazuje, że płatnik składek jest zobowiązany złożyć imienny raport miesięczny korygujący w formie nowego dokumentu zawierającego wszystkie prawidłowe informacje określone w ust. 3-5, jeżeli zachodzi konieczność korekty danych podanych w imiennym raporcie miesięcznym w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości:

1) przez płatnika składek we własnym zakresie;

2) przez Zakład.

Płatnik składek jest zobowiązany złożyć imienny raport miesięczny korygujący w terminie 7 dni od stwierdzenia nieprawidłowości we własnym zakresie lub otrzymania zawiadomienia o stwierdzeniu nieprawidłowości przez Zakład, z zastrzeżeniem ust. 7b. Wskazany termin ma jednak charakter instrukcyjny (wyrok Sądu Apelacyjnego w Gdańsku z dnia 1 grudnia 2009r., III AUa 585/09, Lex nr 604090).

W kolejnych ustępach art. 41 ustawy systemowej nakłada na płatnika składek obowiązki informacyjne względem ubezpieczonego, a o obowiązku Zakładu w tym obszarze wspomina jedynie w ust. 13, w którym zostało wskazane, że jeżeli Zakład zakwestionuje i zmieni informacje przekazane przez płatnika składek, zawiadamia o tym ubezpieczonego i płatnika składek. Jeżeli w terminie określonym w ust. 11 osoba ubezpieczona i płatnik składek nie złożą wniosku o zmianę stanowiska Zakładu, informacje uznane przez Zakład traktuje się jako prawdziwe. W razie złożenia takiego wniosku, Zakład po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego wydaje decyzję.

W świetle zacytowanych regulacji istniał po stronie płatnika składek obowiązek złożenia korekty dokumentów wobec ewidentnych, choć nieaprobowanych przez ubezpieczoną, wadliwości, przy czym termin, który ustawa na to zakreśla, jeśli zostanie przekroczony, nie rodzi dla płatników, jak i dla ubezpieczonych, żadnych negatywnych skutków. Ponadto, Zakład Ubezpieczeń Społecznych, na który ubezpieczona przerzuciła odpowiedzialność za brak po jej stronie informacji o złożonych korektach, jako że sam nie zmienił informacji przekazanych przez płatnika składek, a tylko opierał się na korektach, które płatnik składek złożył, to nie miał wobec ubezpieczonej obowiązku przekazywania informacji tego dotyczącej. Takie informacje powinien przekazać płatnik składek przy czym w ogóle zastanawia, czy w rozważanym przypadku tak faktycznie powinno być. Zdaniem Sądu odpowiedź jest przecząca, ponieważ A. O. otrzymała w istocie prawidłową informację w (...). Zawiera ona właściwie wyliczoną kwotę składek i prawidłową podstawę wymiaru składek. Problemem jest jedynie fakt podwójnego złożenia dokumentów i zdublowania składek, o czym ubezpieczona nie była informowana. Nie wiedziała, że składki zostały zapłacone dwa razy, wobec czego nie musiała być poinformowana, że płatnik składek kwotę, która nie była należna, wycofał.

Analizując składki za rok 1999 nie można pominąć również miesiąca grudnia, w odniesieniu do którego sytuacja była nieco inna, ponieważ w dokumentach złożonych przez płatnika została wskazana błędna kwota składek na ubezpieczenie emerytalne w związku z wadliwie oznaczoną podstawą wymiaru składek. Kiedy płatnik zorientował się, że dopuścił się takiego błędu, skorygował ww. dane, czego skutkiem było przypisanie na indywidualnym koncie A. O. składek w wyższej kwocie. Odnośnie tego, inaczej niż w przypadku lutego i marca 1999r., płatnik powinien powiadomić ubezpieczoną o złożeniu korekt. Organ rentowy, do którego ubezpieczona kierowała zastrzeżenia, nie miał natomiast, w świetle zacytowanych przepisów, takiego obowiązku. Nie mógł też odmówić przyjęcia korekty i większych składek, ale na to A. O. nie powoływała się już z taką stanowczością. Skupiła się głównie na miesiącach lutym i marcu 1999r. i dodatkowo na kwietniu 2000r. Dwa pierwsze miesiące zostały omówione, zaś jeśli chodzi o kwiecień 2000r., to A. O. odwołując się do informacji organu rentowego z dnia 19 kwietnia 2006r. wskazywała na składkę,

którą (...) S.A. Zakład (...) zadeklarował w (...) w kwocie 522,96 zł. W tym zakresie informacja organu rentowego jest prawidłowa i koresponduje z informacją dla osoby ubezpieczonej, którą od płatnika otrzymała A. O.. Problem z niższą kwotą składek za 2000r. jest natomiast gdzie indziej. Za kwiecień 2000r. składkę emerytalną za ubezpieczoną uiszczył również płatnik składek (...) sp. z o.o., który – jak wynika z informacji z 19 kwietnia 2006r. – naliczył ją w kwocie 195,68 zł, składając dwa razy dublujące się raporty. Zdublowane zostały zatem i składki, które w części nie były należne i dlatego płatnik składek – tak jak w przypadku lutego i marca 1999r. – dokonał korekty. Wyzerował jeden raport, skutkiem czego kwota składek za kwiecień 1999r., z tym że uiszczonych przez ww. spółkę, a nie przez (...) S.A. Zakład (...), uległa zmniejszeniu o połowę, czyli o 97,84 zł. Jest to też ta kwota, o którą ogółem składki za 2000 rok uległy obniżeniu. Obniżenie to było uzasadnione opisanymi okolicznościami i zostało potwierdzone przez organ rentowy w prowadzonym postępowaniu dokumentami korygującymi, które złożył płatnik składek. Wprawdzie i tych dokumentów ubezpieczona nie uwzględniła, prezentując konsekwentnie takie stanowisko, jak w odwołaniu, Sąd jednak, powołując się na wcześniejszą argumentację, stanowiska tego nie podzielił.

Jak już było podniesione, informacje ZUS z dnia 19 kwietnia 2006r. i 12 lipca 2006r., wskazujące inną kwotę składek za 1999r. i 2000r. niż przyjęta do wyliczenia emerytury, na datę, w której zostały sporządzone, uwzględniały ten stan, jaki był organowi rentowemu znany. Zmienił się on później w wyniku złożenia dokumentów korygujących. O ich złożeniu organ rentowy A. O. nie poinformował i na taki fakt się nie powoływał. Mimo tego A. O. w piśmie organu rentowego z dnia 8 stycznia 2018r. (k. 159 a.s.) odnalazła tego rodzaju treści sugerujące, że pismo w sprawie korekt wysłane 12 lipca 2006r. zostało do niej skierowane 15 miesięcy przed tym zanim do złożenia takich korekt doszło (k. 163). Zdaniem Sądu, sugestie ubezpieczonej, zawarte w jej piśmie z dnia 30 stycznia 2018r., są niesłuszne i opierają się na wadliwej interpretacji treści pisma ZUS z 8 stycznia 2018r. W piśmie tym organ rentowy wskazał na wysłanie do ubezpieczonej informacji o składkach za 1999r. w dniu 12 lipca 2006r. oraz odrębnie na okoliczność, że w dniu 21 lutego 2007r. płatnik składek złożył dokumenty korygujące. W żadnej części pisma nie sugerował natomiast, ani tym bardziej wprost nie napisał, by ubezpieczona o złożeniu tych korekt była poinformowana. Ubezpieczona zatem niesłusznie doszukała się w ww. piśmie Zakładu braku logiki, co opisała w swoim piśmie z dnia 30 stycznia 2018r. Zdaniem Sądu, logika tych treści, które przedstawił ZUS, wskazuje raczej, że dlatego ubezpieczona w informacji z 2006r. nie była powiadomiona o niższych składkach niż potem przyjęte do obliczenia emerytury, bo korekty dokumentów zostały złożone przez płatnika później.

Podsumowując, Sąd ocenił, że kwota składek za ww. lata została ostatecznie prawidłowo przyjęta przez organ rentowy na potrzeby wyliczenia świadczenia emerytalnego. To samo odnosiło się do składek za 2011r. Początkowo nie były one uwzględnione w całości, ale po reklamacji A. O., za ww. rok przyjęto łącznie kwotę 7.359,96 zł, którą podawała ubezpieczona i którą faktycznie uiszczył płatnik składek (...) S.A. Zarzuty podnoszone w toku postępowania dotyczące wskazanego roku, finalnie okazały się więc chybione. Pozostała jednak do rozważania kwestia zmniejszenia się ogółem kwoty zwaloryzowanych składek na ubezpieczenia emerytalne zaewidencjonowanych na indywidualnym koncie A. O. ze 128.171,74 zł do 126.215,58 zł, tj. o 1.956,16 zł. Wskazana zmiana wynikała z faktu, że płatnik składek (...) sp. z o.o. za sierpień 1999r. także złożył dokumenty korygujące, co nastąpiło w marcu 2013r. Na skutek problemów związanych z nowym systemem rozliczania kont, co zbiegło się w czasie ze złożeniem ww. korekty, nie została ona zapisana na koncie i dopiero kiedy to nastąpiło, zmniejszyła się nominalna wartość składek oraz wartość zwaloryzowanych składek. Kwestie te badał zresztą i biegły sądowy, który bazował na danych zaewidencjonowanych w systemie ZUS, na koncie ubezpieczonej (k. 69 – 71 a.s.), które stanowią środek dowodowy. Wynika to z brzmienia art. 34 ust. 2 ustawy systemowej, który stanowi, że wszelkie informacje znajdujące się na kontach ubezpieczonego i płatnika składek są środkiem dowodowym w postępowaniu administracyjnym i sądowym z zakresu ubezpieczeń społecznych. Jako dokumenty korzystają one z waloru dokumentu urzędowego, w związku z czym, zgodnie z art. 244 § 1 k.p.c. stanowią dowód tego, co zostało w nim urzędowo stwierdzone. W myśl art. 252 k.p.c. strona, która zaprzecza prawdziwości dokumentu urzędowego albo twierdzi, że zawarte w nim oświadczenia organu, od którego dokument ten pochodzi, są niezgodne z prawdą, powinna okoliczności te udowodnić (wyrok Sądu Apelacyjnego w Szczecinie z dnia 20 czerwca 2013r., III AUa 90/13, Lex nr 1430778; wyrok Sądu Apelacyjnego w Szczecinie z dnia 26 września 2016r., III AUa 1030/15, Lex nr 2171172). Zdaniem Sądu ubezpieczona nie uczyniła tego. Organ rentowy natomiast w sposób jasny, przedstawiając korekty złożone przez płatnika składek, wyjaśnił wszystkie rozbieżności, które wskazywała A. O..

Wobec powyższego odwołanie, jako bezzasadne, podlegało oddaleniu na podstawie art. 477<sup>14</sup> § 1 k.p.c.

## ZARZĄDZENIE

(...)