

Sygn. akt VII U 163/17

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 16 maja 2017 r.

Sąd Okręgowy Warszawa - Praga w Warszawie VII Wydział Pracy
i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący: SSO Małgorzata Jarząbek

Protokolant: sekr. sądowy Monika Bąk - Rokicka

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 16 maja 2017 r. w Warszawie

sprawy A. K.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych (...) Oddział w W.

o wysokość zadłużenia z tytułu składek na ubezpieczenie zdrowotne

na skutek odwołania A. K.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych (...) Oddział w W.

z dnia 7 października 2016 r. znak: (...)

- oddala odwołanie.

UZASADNIENIE

Ubezpieczony A. K. w dniu 16 stycznia 2017r., złożył do tutejszego Sądu za pośrednictwem organu rentowego – odwołanie od decyzji z dnia 7 października 2016r., znak: (...), w której określono jego zadłużenie z tytułu składek na ubezpieczenie zdrowotne.

W uzasadnieniu odwołania ubezpieczony wskazał, iż powyższa decyzja jest niesprawiedliwa, wadliwa prawnie oraz krzywdząca. Podniósł, iż przedmiotową decyzję otrzymał w dniu 13 stycznia 2017r., natomiast pod koniec grudnia 2016r. otrzymał tytuł wykonawczy, którego podstawą prawną była decyzja z dnia 7 października 2016r. W dalszej części uzasadnienia odwołujący wskazał, iż w okresie od dnia 3 maja 2003r. do dnia 30 listopada 2008r. prowadził zarejestrowaną działalność gospodarczą pod nazwą (...). W związku z likwidacją działalności, organ rentowy wystawił tytuł wykonawczy na kwotę około 15 000,00zł, która została pobrana ze świadczenia emerytalnego odwołującego. Ubezpieczony zaznaczył, iż zadłużenie to dotyczyło całego okresu prowadzenia działalności gospodarczej (odwołanie z dnia 16 stycznia 2017r. k.2-3 a.s.).

W odpowiedzi na odwołanie złożonej w dniu 9 lutego 2017r. **Zakład Ubezpieczeń Społecznych (...) Oddział w W.** wniósł o oddalenie odwołania.

W uzasadnieniu organ rentowy wskazał, iż A. K. prowadził działalność gospodarczą od dnia 3 maja 2003r. do dnia 30 listopada 2008r., z której był zobowiązany odprowadzać składki na ubezpieczenie zdrowotne. W związku z faktem, iż na koncie płatnika figurowało zadłużenie, organ rentowy w dniu 25 marca 2008r. wydał decyzję nr (...) z tytułu nieopłaconych składek lub opłaconych w niepełnej wysokości na ubezpieczenie zdrowotne za okres od 05/2003r.

do 01/2005r., od 03/2005r. do 02/2008r. w łącznej kwocie 11 903,83zł. Decyzja została doręczona płatnikowi w dniu 21 kwietnia 2008r. Na tej podstawie zostało wszczęte postępowanie egzekucyjne, w ramach którego do dnia 19 czerwca 2008r. zostały ściągnięte wszystkie wymagalne należności łącznie z odsetkami oraz kosztami. W związku z tym, iż decyzja obejmowała tylko należności za okres do 02/2008r. włącznie (należności wymagalne na dzień wydania decyzji), a na koncie płatnika figurowało zadłużenie za kolejne okresy, dnia 7 października 2016r. organ rentowy wydał decyzję nr (...) za okres od 03/2008r. do 11/2008r. w łącznej kwocie 3 486,77zł. w tym z tytułu składek 1 846,77 zł, z tytułu odsetek liczonych na dzień 7 października 2016r. w kwocie 1 640 zł.

W wyniku nieskutecznego doręczenia przedmiotowej decyzji, organ rentowy wydał postanowienie o umorzeniu postępowania egzekucyjnego prowadzonego na jej podstawie. Decyzja z dnia 07 października 2016r. została ponownie doręczona płatnikowi na adres zamieszkania i skutecznie odebrana w dniu 13 stycznia 2017r.

Odnosząc się do zarzutów odwołującego, organ rentowy zauważył, iż zaskarżona decyzja została wydana zgodnie z przepisami obowiązującymi w dniu jej wydania. Decyzję poprzedzały pismo o wszczęciu postępowania z dnia 12 sierpnia 2016r. pismo informujące o zakończeniu postępowania z dnia 31 sierpnia 2016r., zatem płatnik był informowany o figurujących na koncie zaległościach. W odwołaniu płatnik potwierdza, iż działalność była prowadzona na podstawie wpisu nr (...) od dnia 3 maja 2003r. do 30 listopada 2008r., co jest zgodne z dokumentami zgłoszeniowymi zaewidencjonowanymi na koncie płatnika. Jednocześnie płatnik podnosi, iż faktycznie działalność była prowadzona tylko przez okres 6 miesięcy, jednak odwołujący nie przedstawił żadnych dokumentów potwierdzających ten fakt (odpowiedź na odwołanie z dnia 9 lutego 2017r. k.4-5 a.s.).

Sąd Okręgowy ustalił następujący stan faktyczny:

A. K., urodzony w dniu (...), był zarejestrowany w Zakładzie Ubezpieczeń Społecznych jako osoba prowadząca pozarolniczą działalność gospodarczą pod nazwą (...) w okresie od dnia 3 maja 2003r. do dnia 30 listopada 2008r. i z tego tytułu był zobowiązany odprowadzić składki na ubezpieczenia zdrowotne. W okresie od grudnia 2003r. do dnia wyrejestrowania działalności gospodarczej, a więc po 6 miesiącach od daty jej zarejestrowania, firma ubezpieczonego nie generowała żadnych kosztów ani nie przynosiła przychodów, a on sam nie podejmował żadnych czynności, poza oczekiwaniem na podjęcie współpracy z firmą (...) w W.. A. K. pomimo wiedzy, iż istnieje obowiązek wyrejestrowania faktycznie nieprowadzonej działalności, decyzję o jej wyrejestrowaniu podjął dopiero w dniu 1 grudnia 2009r. (dowód z przesłuchania ubezpieczonego, e-protokół k.13-14 a.s.).

W dniu 25 marca 2008r. organ rentowy wydał decyzję, nr (...), w której określił wysokość zadłużenia odwołującego z tytułu nieopłaconych składek lub opłaconych w niepełnej wysokości na ubezpieczenie zdrowotne, za okres od 05/2003 do 01/2005r. oraz od 03/2005r. do 02/2008r. w łącznej kwocie 11 903,83zł (decyzja z dnia 25 marca 2008r. a.r.).

Na tej podstawie zostało wszczęte postępowanie egzekucyjne, w ramach którego zostały ściągnięte wszystkie należności wraz z odsetkami oraz kosztami . W związku z tym, iż ww. decyzja obejmowała tylko należności za okres do 02/2008r., w dniu 7 października 2016r. organ rentowy wydał kolejną decyzję, znak: (...) w której określono zadłużenie odwołującego za kolejne okresy z tytułu składek w wysokości 1 846,77 zł w tym na: ubezpieczenie zdrowotne (zakres deklaracji 01-39) za okres od 2008-03 do 2008-11 w kwocie 1 846,77zł oraz należne odsetki w kwocie 1 640,00zł.

Zakład Ubezpieczeń Społecznych Inspektorat w L. zawiadomił ubezpieczonego o wszczęciu z urzędu postępowania w sprawie określenia wysokości pozostałych należności z tytułu składek na ubezpieczenie zdrowotne, wzywając jednocześnie do złożenia pisemnych wyjaśnień w sprawie przyczyn nieopłacenia składek, pod rygorem wydania decyzji w sprawie określenia wysokości należności z tytułu składek na ubezpieczenie zdrowotne na podstawie dotychczas zgromadzonych dowodów.

Postępowanie wyjaśniające przeprowadzone w sprawie wykazało, że na koncie płatnika nie stwierdzono opłacenia składek na ubezpieczenie zdrowotne.

W związku z tym Zakład Ubezpieczeń Społecznych, działając na podstawie art. 83 ust. 1 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych, zgodnie z którym Zakład Ubezpieczeń Społecznych wydaje decyzje w zakresie indywidualnych spraw dotyczących w szczególności ustalania wymiaru składek i ich poboru, określa wysokość należności z tytułu składek w wysokości podanej w sentencji decyzji.

Organ rentowy poinformował także, iż jeżeli określone w decyzji zobowiązanie nie zostanie uregulowane wraz z należnymi odsetkami za zwłokę w terminie miesiąca od daty doręczenia decyzji, Zakład Ubezpieczeń Społecznych zobowiązany będzie zgodnie z art. 24 ust. 2 ustawy do przymusowego ściągnięcia należności, w trybie przepisów ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz.U. z 2016 r. poz. 599 z późn. zm.), lub egzekucji sądowej w trybie przepisów ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. z 2014r., poz. 101 z późn.zm.).

Jednocześnie organ rentowy wskazał, że decyzja, zgodnie z § 2 pkt 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 30 października 2014r. w sprawie określenia należności pieniężnych, których egzekucja może być wszczęta bez uprzedniego doręczenia upomnienia (Dz. U. z 2014r. poz. 1494), stanowi podstawę do wystawienia tytułu wykonawczego, bez uprzedniego doręczenia upomnienia(decyzja z dnia 7 października 2016r., znak: (...) k.14 a.r.).

W dniu 16 grudnia 2016r. do organu rentowego wpłynęło odwołanie ubezpieczonego, w którym podnosił, iż ww. działalność gospodarcza, za prowadzenie której zostało naliczone zadłużenie z tytułu nieopłaconych składek na ubezpieczenie zdrowotne, była prowadzona jedynie przez okres 6 miesięcy. Jednocześnie odwołujący nie przedstawił żadnych dowodów potwierdzających ten fakt.

Powyższych ustaleń Sąd Okręgowy dokonał na podstawie dowodów z dokumentów zawartych w aktach organu rentowego, a także w oparciu o dowód z zeznań ubezpieczonego A. K.. Podkreślić należy, że zebrany w sprawie materiał dowodowy nie pozwolił podważyć ustaleń organu rentowego zawartych w treści zaskarżonej decyzji. Co istotne, odwołujący w trakcie procesu wskazywał, iż prowadził działalność gospodarczą tylko do 2003r., lecz nie przedstawił żadnej dodatkowej dokumentacji wskazującej na faktyczny okres prowadzenia ww. działalności gospodarczej. Ponadto odwołujący stwierdził, iż wiedział o obowiązku wyrejestrowania działalności gospodarczej, lecz tego nie zrobił, co w świetle przepisów oznaczało, iż spełniał przesłanki podmiotu prowadzącego działalność gospodarczą, zobowiązanego do opłacania składki na ubezpieczenie zdrowotne.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Odwołanie od decyzji z dnia 7 października 2016r., znak: (...) jest niezasadne i podlega oddaleniu.

Zgodnie z art 6 ust 1 pkt 5 oraz art 12 ustawy z dnia 13 października 1998r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz.U. z 2013r. poz. 1442), osoby prowadzące na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej pozarolniczą działalność podlegają obowiązkowo następującym ubezpieczeniom społecznym: emerytalnemu i rentowym oraz ubezpieczeniu wypadkowemu.

Zgodnie zaś z art. 13 pkt 4 powołanej ustawy, osoby prowadzące pozarolniczą działalność podlegają obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu, rentowym, chorobowemu i wypadkowemu, w okresie od dnia rozpoczęcia wykonywania działalności do dnia zaprzestania wykonywania tej działalności, z wyłączeniem okresu, na który wykonywanie działalności zostało zawieszona na podstawie przepisów o swobodzie działalności gospodarczej.

W myśl art 66 ust. 1 pkt 1 c ustawy z 27 sierpnia 2004r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. z 2008r. Nr 164, poz. 1027 z późn.zm.) obowiązkowi ubezpieczenia zdrowotnego podlegają osoby spełniające warunki do objęcia ubezpieczeniami społecznymi, które są osobami prowadzącymi działalność pozarolniczą lub osobami z nimi współpracującymi, z wyłączeniem osób, które zawiesiły wykonywanie działalności gospodarczej na podstawie przepisów o swobodzie działalności gospodarczej.

Zgodnie zaś z art. 32 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych do składek na Fundusz Pracy, Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych i Fundusz Emerytur Pomostowych oraz na ubezpieczenie zdrowotne w zakresie: ich poboru, egzekucji, wymierzania odsetek za zwłokę i dodatkowej opłaty, przepisów karnych, dokonywania zabezpieczeń na wszystkich nieruchomościach, ruchomościach i prawach zbywalnych dłużnika, odpowiedzialności osób trzecich i spadkobierców oraz stosowania ulg i umorzeń stosuje się odpowiednio przepisy dotyczące składek na ubezpieczenia społeczne.

Artykuł 46 ust. 1 ww. ustawy stanowi, że płatnik składek jest obowiązany według zasad wynikających z przepisów ustawy obliczać, potrącać z dochodów ubezpieczonych, rozliczać oraz opłacać należne składki za każdy miesiąc kalendarzowy.

W myśl art. 47 ust. 1 ww. ustawy płatnik składek przesyła w tym samym terminie deklarację rozliczeniową, imienne raporty miesięczne oraz opłaca składki za dany miesiąc, z zastrzeżeniem ust. 1a, 2a i 2b.

Zgodnie z art. 48 ust. 1 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych jeżeli płatnik składek nie złoży w terminie deklaracji rozliczeniowej, nie będąc z tego obowiązku zwolniony, Zakład dokonuje wymiaru składek z urzędu w wysokości wynikającej z ostatnio złożonej deklaracji rozliczeniowej, bez uwzględnienia wypłaconych zasiłków oraz zasiłków rodzinnych i pielęgnacyjnych, zawiadamiając o tym płatnika.

Z przepisów tych wynika, że osoby prowadzące działalność pozarolniczą winny opłacać składki na ubezpieczenia społeczne, ubezpieczenie zdrowotne oraz Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych w obowiązujących w ustawie terminach.

W myśl art. 23 ust. 1 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych, od nieopłaconych w terminie składek należne są od płatnika składek odsetki za zwłokę, na zasadach i w wysokości określonych w ustawie z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa.

Pamiętać należy, że obowiązek ubezpieczenia społecznego i zdrowotnego osoby prowadzącej działalność gospodarczą wynika z przepisów prawa i nie jest uzależniony od woli ubezpieczonego lub organu rentowego. Ani przepisy prawa o działalności gospodarczej, ani tym bardziej przepisy ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych nie stanowią o możliwości dowolnego zawieszania (przerwywania) jej prowadzenia, powodującego brak obowiązku ubezpieczenia, jak również nie przewidują uznaniowości i dowolności w zakresie obejmowania tym ubezpieczeniem i wyłączenia z niego. Skutek w postaci podlegania ubezpieczeniom zdrowotnym osób prowadzących działalność gospodarczą powstaje z mocy prawa i trwa przez cały czas prowadzenia tej działalności.

Sąd Okręgowy po przeanalizowaniu decyzji, przy uwzględnieniu stanu faktycznego sprawy doszedł do wniosku, że organ rentowy wydał ją zasadnie, jak też rozstrzygnięcie zostało oparte na prawidłowych przepisach ustawy z dnia 13 października 1998r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2016r., poz.963 ze zm.). Sąd po zapoznaniu się z dokumentacją ubezpieczeniową zważył, że organ rentowy nie zaniedbał również obowiązku informowania strony o przebiegu postępowania kontrolnego na żadnym jego etapie. Sąd jest zdania, że również wysokość określonej w decyzji kwoty zadłużenia znajduje pełne uzasadnienie i odpowiada informacjom wynikającym z zestawienia należności składkowych.

A zatem, w ocenie Sądu decyzja organu rentowego, zarówno w warstwie formalnej i faktycznej, jak też w warstwie prawnej jest słuszna i odpowiada prawu.

Przechodząc do dalszych rozważań wskazać należy, iż ubezpieczony z tytułu prowadzonej działalności gospodarczej zobowiązany był do odprowadzania składki na ubezpieczenie społeczne. W związku z powstałym zadłużeniem, organ rentowy wydał w dniu 25 marca 2008r. decyzję określającą wysokość zadłużenia z tytułu nieopłaconych składek za okres: od 05/2003r. do 1/2005r. oraz od 03/2005r. do 02/2008r. w kwocie 11.903,83 zł., natomiast w dniu 7 października 2016r. wydał kolejną decyzję, w której określił pozostałą wysokość zadłużenia z tytułu nieopłaconych składek na ubezpieczenie zdrowotne. Ubezpieczony po otrzymaniu decyzji z dnia 25 marca 2008r. określającej

wysokość zadłużenia z tytułu nieopłaconych składek za okres aż do lutego 2008r. w pełni ją zaakceptował, uregulował zadłużenie oraz nie przedstawił żadnej dodatkowej dokumentacji wskazującej na faktyczny okres prowadzenia działalności gospodarczej. Ponadto ubezpieczony na rozprawie w dniu 16 maja 2017r. stwierdził, iż wiedział o obowiązku wyrejestrowania działalności gospodarczej, lecz z uwagi na oczekiwanie na podjęcie współpracy z jedynym swoim kontrahentem- (...) w W., zwlekał z podjęciem decyzji o wyrejestrowaniu, którego dokonał dopiero w dniu 1 grudnia 2009r. Ubezpieczony wedle ww. przepisów spełniał przesłanki podmiotu prowadzącego działalność gospodarczą, zobowiązanego do opłacania składki na ubezpieczenie zdrowotne. A. K. zarówno w toku postępowania sądowego jak również w toku postępowania administracyjnego przez organem rentowym nie przedstawił żadnych miarodajnych dowodów, pozwalających na przyjęcie, iż działalność gospodarczą prowadził faktycznie tylko przez okres 6 miesięcy, a po tym okresie działalności nie prowadził.

Organ rentowy w decyzji z dnia 7 października 2010r. prawidłowo i zgodnie ze stanem faktycznym określił wysokość zadłużenia za okres od 03/2008r. do 11/2008r. gdyż na koncie płatnika nadal figurowało zadłużenie z tytułu nieopłaconych składek za dalsze okresy prowadzenia działalności gospodarczej.

W oparciu o poczynione ustalenia i obowiązujące przepisy prawa Sąd Okręgowy uznał, że skarżona decyzja jest prawidłowa.

W tym stanie rzeczy Sąd Okręgowy, na podstawie art. 477¹⁴ § 1 k.p.c., oddalił odwołanie ubezpieczonego.

ZARZĄDZENIE

(...)

(...)