

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 30 lipca 2021 r.

Sąd Okręgowy Warszawa - Praga w Warszawie VII Wydział Pracy  
i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący: SSO Małgorzata Jarząbek

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 30 lipca 2021 r. w Warszawie

sprawy M. W.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych(...) Oddział w W.

o wypłatę emerytury

na skutek odwołania M. W.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych (...) Oddział w W.

z dnia 17 sierpnia 2020 r. znak (...)

oddala odwołanie.

## UZASADNIENIE

M. W., działając przez adwokata, w dniu 22 września 2020r. złożył za pośrednictwem organu rentowego odwołanie od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych (...) Oddział w W. z dnia 17 sierpnia 2020r. znak: (...)zarzucając jej:

- 1) naruszenie przepisu prawa materialnego, tj. art. 95 ust. 2 ustawy emerytalnej w zw. z art. 15a ustawy o zaopatrzeniu emerytalnym żołnierzy zawodowych, przez uznanie, że przepisów tych nie stosuje się do ubezpieczonego, ponieważ został on powołany do zawodowej służby wojskowej przed 1 stycznia 1999r. w sytuacji, gdy przepis art. 95 ust. 2 ustawy emerytalnej stanowi, że zasada wypłaty jednego świadczenia nie obowiązuje w przypadku, gdy wojskowe świadczenie emerytalne zostało obliczone wg zasad określonych w art. 15a ustawy o zaopatrzeniu emerytalnym żołnierzy zawodowych, a nie że zostało przyznane na podstawie art. 15a tej ustawy, czyli że ubezpieczony nie musiał spełniać kryterium podmiotowego określonego w tym przepisie w postaci powołania do służby wojskowej po dniu 1 stycznia 1999r.;
- 2) naruszenie przepisu prawa materialnego, tj. art. 32 Konstytucji RP i określonej w nim konstytucyjnej zasady równości przez taką interpretację art. 95 ust. 2 ustawy emerytalnej w zw. z art. 15a ustawy o zaopatrzeniu emerytalnym żołnierzy zawodowych, która pozwala wypłacać dwa świadczenia jedynie niektórym osobom w ramach jednej grupy emerytalnej, w tym przypadku jedynie niektórym emerytom wojskowym;
- 3) naruszenie przepisu prawa materialnego, tj. art. 67 ust. 1 Konstytucji RP, który wskazuje, że obywatel ma prawo do zabezpieczenia społecznego po osiągnięciu wieku emerytalnego, przez taką interpretację art. 95 ust. 2 ustawy emerytalnej w zw. z art. 15a ustawy o zaopatrzeniu emerytalnym żołnierzy zawodowych, która nakłada na obywatela obowiązek zabezpieczenia społecznego i ponoszenia składek na zabezpieczenie społeczne, chociaż w momencie

wnoszenia składek nie jest możliwe, aby wnoszone składki miały jakikolwiek wpływ na świadczenia emerytalne wnoszącego składki;

4) naruszenie przepisu prawa materialnego, tj. art. 32 Konstytucji RP i określonej w nim konstytucyjnej zasady równości przez taką interpretację art. 95 ust. 2 ustawy emerytalnej w zw. z art. 15a ustawy o zaopatrzeniu emerytalnym żołnierzy zawodowych, która pozwala niezasadnie różnicować pracowników w zakresie obowiązku wnoszenia składek emerytalnych, polegających na zwolnieniu pracowników osiągających wynagrodzenie za pracę, przekraczające w stosunku rocznym kwotę 250% przeciętnego wynagrodzenia, z uwagi na to, że składki od kwoty przekraczającej 250% przeciętnego wynagrodzenia nie miałyby wpływu na wysokość emerytury oraz nakładać na emerytów wojskowych obowiązek opłacania składek emerytalnych od wynagrodzenia w sytuacji, gdy opłacanie tych składek nie będzie miało żadnego wpływu na wysokość ich świadczeń emerytalnych.

Na podstawie art. 477<sup>(10)</sup> § 1 k.p.c. w zw. z art. 477<sup>(14)</sup> § 2 k.p.c. odwołujący wniósł o zmianę zaskarżonej decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych (...) Oddział w W. o przyznaniu emerytury w kwocie zaliczkowej oraz zawieszeniu wypłaty emerytury z 17 sierpnia 2020r. znak: (...)w części i przyznanie ubezpieczonemu prawa do wypłaty emerytury z FUS ( odwołanie k.3-8 a.s.).

W odpowiedzi na odwołanie z 8 października 2020r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych (...) Oddział w W. wniósł o jego oddalenie. Organ rentowy uzasadnił swoje stanowisko tym, że M. W. od 1 września 1988r. posiada uprawnienia do emerytury wojskowej przyznanej na podstawie przepisów ustawy z 10 grudnia 1993r. o zaopatrzeniu emerytalnym żołnierzy zawodowych i ich rodzin, wobec czego stosownie do art. 95 ust. 1 i 2 ustawy emerytalnej, ze względu na rozpoczęcie wojskowej służby zawodowej prze 1 stycznia 1999r. nie ma możliwości łączenia emerytury powszechnej z emeryturą wojskową (odpowiedź na odwołanie k.13 a.s.).

#### ***Sąd Okręgowy ustalił następujący stan faktyczny:***

M. W. urodził się (...) Ubezpieczony uprawniony jest do pobierania emerytury wojskowej, którą pobiera w wysokości 1 974,23 zł brutto miesięcznie. DO obliczenia emerytury wojskowej odwołującego uwzględniono 15 lat służby wojskowej, okres pracy po zwolnieniu ze służby – 9 lat, 1 miesiąc i 23 dni, okres wysługi zachowanej wg starej ustawy – 10 lat, 10 miesięcy i 5 dni (decyzja o zmianie wysokości emerytury wojskowej k.10 a.s., załącznik do decyzji k.11 a.s.).

W dniu 29 czerwca 2020r. ubezpieczony złożył w Zakładzie Ubezpieczeń Społecznych (...)Oddział w W. wniosek o przyznanie na jego rzecz prawa do emerytury z powszechnego wieku emerytalnego. Do powyższego wniosku ubezpieczony załączył informację o okresach składkowych i nieskładkowych wraz z dokumentacją, potwierdzającą te okresy, w tym świadectwo pracy z 2 września 2019r. z którego wynika, że w okresach od 19 października 1987r. do 31 lipca 1988r., od 1 września 1992r. do 31 sierpnia 2019r. ubezpieczony był zatrudniony w Zespole Szkół im. (...) Mościckiego w Z. (wniosek z 29.06.2020r., informacja dotycząca okresów składkowych i nieskładkowych k. 7-8, świadectwo pracy z 2 września 2019r. k. 7, zaświadczenie o zatrudnieniu i wynagrodzeniu k.14-17 a.r.).

W toku postępowania organ rentowy zwrócił się do Wojskowego Biura Emerytalnego w W. o udzielenie informacji, od kiedy ubezpieczony pobiera emeryturę.

W odpowiedzi, Wojskowe Biuro Emerytalne poinformowało, że M. W. nabył prawo do emerytury od 1 września 1988r., a do ustalenia uprawnień i wysokości podstawy wymiaru emerytury wojskowej na dzień zwolnienia uwzględniono okres służby wojskowej od 1 października 1962r. do 5 sierpnia 1988r. i okresy zatrudnienia od 19 września 1988r. do 11 września 1989r. i od 1 września 1992r. do 31 października 2000r. (pismo ZUS z 6.07.2020r. k.21, pismo (...) z 17.07.2020r. k.23 a.r.).

Decyzją z 17 sierpnia 2020r., znak: (...), Zakład Ubezpieczeń Społecznych(...)Oddział w W., działając w oparciu o przepis art. 26 ustawy z dnia 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (Dz. U. z 2018r., poz. 138 z późn. zm.) przyznał wnioskodawcy M. W. zaliczkę na poczet przysługującej emerytury od 1 marca 2020r., tj. od daty określonej w przepisach. Wysokość emerytury obliczono jako iloraz sumy kwot zewidencjonowanych na koncie z uwzględnieniem waloryzacji (248.324,11 zł) i kwoty zwaloryzowanego kapitału

początkowego (210.244,14 zł) przez średnie dalsze trwanie życia (141 miesięcy), co dało kwotę 3.252,26 zł. Wskazano, że ustalona kwota ma charakter zaliczkowy, a ostateczna wartość świadczenia zostanie ustalona po zakończeniu postępowania wyjaśniającego w zakresie potwierdzenia ubezpieczenia z tytułu zatrudnienia od 19 września 1988r. do 11 września 1989r. w (...) sp. z o.o. i ustaleniu prawidłowej wysokości kapitału początkowego.

Organ rentowy zawiesił wypłatę emerytury z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych z powodu zbiegu prawa do więcej niż jednego świadczenia, gdyż odwołujący pobiera emeryturę wojskową z Wojskowego Biura Emerytalnego, podczas gdy może być wypłacone tylko jedno – wyższe lub wybrane świadczenie (decyzja z 17.08.2020r., znak: (...)k.32 a.r.).

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie dowodów z dokumentów zawartych w aktach sprawy, jak również w aktach emerytalno- rentowych odwołującego. Zdaniem Sądu dokumenty w zakresie, w jakim Sąd oparł na nich swoje ustalenia, są wiarygodne, wzajemnie się uzupełniają i tworzą spójny stan faktyczny. Dokumenty te nie były przez strony sporu kwestionowane w zakresie ich autentyczności i zgodności z rzeczywistym stanem rzeczy, a zatem wynikające z nich okoliczności należało uznać za bezsporne i mające wysoki walor dowodowy.

### **Sąd Okręgowy zważy, co następuje:**

Odwołanie M. W. od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych

(...) Oddział w W. z 17 sierpnia 2020r., znak: (...) jest niezasadne i jako takie podlega oddaleniu.

Zgodnie z art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 17 grudnia 1998 roku o emeryturach i rentach

z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (Dz. U. z 2018 r., poz. 138 ze zm.) świadczenia na warunkach i w wysokości określonej w ustawie przysługują ubezpieczonym – w przypadku spełnienia warunków do nabycia prawa do świadczeń pieniężnych z ubezpieczeń emerytalnego i rentowych Funduszu Ubezpieczeń Społecznych oraz członkom rodziny pozostałym po ubezpieczonym albo po osobie uprawnionej do świadczeń pieniężnych z ubezpieczeń emerytalnego i rentowych Funduszu Ubezpieczeń Społecznych.

Świadczenia na warunkach i w wysokości określonej w ustawie przysługują również żołnierzom zawodowym oraz funkcjonariuszom Policji, Urzędu Ochrony Państwa, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencji Wywiadu, Służby Kontrwywiadu Wojskowego, Służby Wywiadu Wojskowego, Centralnego Biura Antykorupcyjnego, Straży Granicznej, Biura Ochrony Rządu, Państwowej Straży Pożarnej i Służby Więziennej, jeżeli nie spełniają oni warunków do nabycia prawa lub utracili prawo do świadczeń określonych w przepisach o zaopatrzeniu emerytalnym tych osób, oraz członkom rodzin pozostałym po tych osobach (ust. 2). W myśl art. 5 ust. 2a okresów, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 4 i 6, nie uwzględnia się przy ustalaniu prawa do emerytury i renty oraz obliczaniu ich wysokości, jeżeli z ich tytułu ustalono prawo do świadczeń pieniężnych określonych w przepisach o zaopatrzeniu emerytalnym osób, o których mowa w art. 2 ust. 2.

W niniejszej sprawie bezspornym jest, że ubezpieczony M. W. jest uprawniony do pobierania emerytury wojskowej. Do ustalenia uprawnień do tego świadczenia i jego wysokości Wojskowe Biuro Emerytalne, wypłacające emeryturę wojskową uwzględniło okres służby wojskowej, tj.: okres od 1 października 1962r. do 5 sierpnia 1988r., ale **również okres zatrudnienia po zakończeniu służby wojskowej w okresach od 19 września 1988r. do 11 września 1989r. i od 1 września 1992r. do 31 października 2000r.** Z tego względu, w świetle powołanego wyższej przepisu art. 5 ust. 2a brak jest podstaw do doliczenia tego okresu ponownie przy ustaleniu wysokości emerytury z ubezpieczenia społecznego. Prawidłowość powyższego stanowiska potwierdził Sąd Apelacyjny w Szczecinie, który w wyroku z dnia 28 stycznia 2016 r. w sprawie o sygn. akt III AUa 371/15 wskazał wprost, że nie jest możliwe zaliczenie tego samego okresu do dwóch różnych świadczeń, gdyż to nie byłoby sprawiedliwe. Z jednego okresu można otrzymywać tylko jedno świadczenie. Nie może być bowiem tak, że z jednego momentu pracy ubezpieczony otrzymywałby dwa świadczenia.

Brak jest także w przypadku ubezpieczonego, uprawnionego zarówno do emerytury wojskowej i emerytury pracowniczej, do pobierania obu tych świadczeń. Zgodnie z art. 95 ust. 1 ustawy w razie zbiegu u jednej osoby prawa do kilku świadczeń przewidzianych w ustawie wypłaca się jedno z tych świadczeń - wyższe lub wybrane przez

ubezpieczonego. Przepis ust. 1 stosuje się również, z uwzględnieniem art. 96, w razie zbiegu prawa do emerytury lub renty określonych w ustawie z prawem do świadczeń przewidzianych w przepisach o zaopatrzeniu emerytalnym osób, o których mowa w art. 2 ust. 2, z wyjątkiem przypadku, gdy emerytura wojskowa lub policyjna została obliczona według zasad określonych w art. 15a albo art. 18e ustawy z dnia 10 grudnia 1993 r. o zaopatrzeniu emerytalnym żołnierzy zawodowych oraz ich rodzin lub w art. 15a lub art. 18e ustawy z dnia 18 lutego 1994 r. o zaopatrzeniu emerytalnym funkcjonariuszy Policji, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencji Wywiadu, Służby Kontrwywiadu Wojskowego, Służby Wywiadu Wojskowego, Centralnego Biura Antykorupcyjnego, Straży Granicznej, Biura Ochrony Rządu, Państwowej Straży Pożarnej i Służby Więziennej oraz ich rodzin (ust. 2).

Mając na uwadze powyższe, wątpliwości Sądu Okręgowego nie budzi fakt, że organ rentowy prawidłowo zawiesił ubezpieczonemu wypłatę świadczenia z ubezpieczeń społecznych z powodu zbiegu prawa do więcej niż jednego świadczenia. Wypłacie podlega emerytura wybrana przez odwołującego. Zgodnie bowiem z powołanymi przepisami w przypadku osób uprawnionych do emerytury z ubezpieczenia społecznego w zbiegu z prawem do świadczeń przewidzianych w przepisach o zaopatrzeniu emerytalnym m.in. zawodowych żołnierzy, wypłaca się wyłącznie jedno z tych świadczeń. Prawidłowość powyższego stanowiska potwierdził chociażby Sąd Apelacyjny w Krakowie, który w wyroku z dnia 13 lipca 2016 r. w sprawie o sygn. akt III AUa 1254/15 wskazał wprost, że w razie zbiegu prawa do emerytury lub renty uregulowanych w ustawie o emeryturach i rentach z Fundusz Ubezpieczeń Społecznych z prawem do świadczeń przewidzianych w odrębnych przepisach z zakresu ubezpieczenia społecznego, niezależnie od ich ubezpieczeniowego, czy zaopatrzeniowego charakteru, obowiązuje ogólna zasada wypłaty jednego świadczenia. Z treści art. 95 ust. 1 i ust. 1 ustawy o emeryturach i rentach z FUS wynika nie budząca wątpliwości zasada prawa ubezpieczeniowego, zakładająca prawo do pobierania jednego świadczenia (wyższego lub wybranego przez uprawnionego) w sytuacji tzw. zbiegu u jednej osoby prawa do kilku świadczeń przewidzianych w tej ustawie, jak również w razie zbiegu prawa

do emerytury lub renty określonych w ustawie emerytalnej z prawem do świadczeń przewidzianych w przepisach o zaopatrzeniu emerytalnym, między innymi żołnierzy zawodowych. Podobne stanowisko zajął również Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 8 maja 2012 r. (II UK 237/11). O możliwości pobierania w zbiegu dwóch tych świadczeń nie świadczy natomiast treść wyroku Sądu Apelacyjnego w Krakowie z dnia 8 lipca 2014 r. (III AUa 1542/13), który określa jedynie warunki nabycia zarówno prawa do świadczenia mundurowego oraz świadczenia z ubezpieczenia społecznego. Możliwość nabycia obu rodzajów tych świadczeń nie jest jednak równoznaczna z możliwością ich wspólnej wypłaty.

Mając powyższe na uwadze, na podstawie art. 477<sup>(14)</sup> § 1 k.p.c. Sąd Okręgowy oddalił odwołanie ubezpieczonego M. W. od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych (...) Oddział w W. z 17 sierpnia 2020r., znak: (...) o czym orzekł w sentencji wyroku.