

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 20 lipca 2022 r.

Sąd Okręgowy Warszawa - Praga w Warszawie VII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący SSO Renata Gąsior

Protokolant sekr. sądowy Marta Jachacy

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 20 lipca 2022 r. w Warszawie

sprawy W. K. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą (...) W. K. w R., D. L., A. K. i A. S.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych (...) Oddział w W.

o ustalenie podlegania ubezpieczeniom społecznym

na skutek odwołania W. K. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą (...) W. K., D. L., A. K. i A. S.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych (...) Oddział w W.

z dnia 9 lipca 2021 r. nr (...)

z dnia 9 lipca 2021 r. nr (...)

z dnia 9 lipca 2021 r. nr (...)

1. zmienia zaskarżoną decyzję Zakładu Ubezpieczeń Społecznych (...) Oddział w W. z dnia 9 lipca 2021 r. nr (...) w ten sposób, że stwierdza, że Pani D. L. jako osoba wykonująca pracę na podstawie umowy zlecenia u płatnika składek (...) W. K. podlega obowiązkowo ubezpieczeniu: wypadkowemu oraz dobrowolnie ubezpieczeniom: emerytalnemu i rentowym od 1 sierpnia 2020 r.,

2. zmienia zaskarżoną decyzję Zakładu Ubezpieczeń Społecznych (...) Oddział w W. z dnia 9 lipca 2021 r. nr (...) w ten sposób, że stwierdza, że Pani A. S. jako osoba wykonująca pracę na podstawie umowy zlecenia u płatnika składek (...) W. K. podlega obowiązkowo ubezpieczeniu: wypadkowemu oraz dobrowolnie ubezpieczeniom: emerytalnemu i rentowym od 1 sierpnia 2020 r.,

3. zmienia zaskarżoną decyzję Zakładu Ubezpieczeń Społecznych (...) Oddział w W. z dnia 9 lipca 2021 r. nr (...) w ten sposób, że stwierdza, że Pani A. K. jako osoba wykonująca pracę na podstawie umowy zlecenia u płatnika składek (...) W. K. podlega obowiązkowo ubezpieczeniu: wypadkowemu oraz dobrowolnie ubezpieczeniom: emerytalnemu i rentowym od 1 sierpnia 2020 r.,

4. zasądza od Zakładu Ubezpieczeń Społecznych (...) Oddział w W. na rzecz odwołującego W. K. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą (...) W. K. kwotę 540,00 zł (sto osiemdziesiąt złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

SSO Renata Gąsior

UZASADNIENIE

W. K. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą (...) W. K. z siedzibą w R. oraz D. L. złożyli odwołania od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych(...) Oddziału

w W. z dnia 9 lipca 2021 r., nr: (...). Odwołujący wnieśli

o zmianę zaskarżonej decyzji poprzez stwierdzenie, że D. L. podlega ubezpieczeniu wypadkowemu oraz dobrowolnym ubezpieczeniom emerytalnemu i rentowym od 1 sierpnia 2020 r. W uzasadnieniu odwołania wskazali, że zgłoszenie zleceniobiorcy do ubezpieczeń emerytalnego, rentowych

i wypadkowego wynikało ze świadczenia pracy przez D. L. na rzecz płatnika składek i nie miało na celu uzyskanie wyższej kwoty subwencji

z (...) Funduszu (...). Odwołujący zaznaczyli, że ubezpieczona pracowała w firmie prowadzonej przez W. K. w okresie od 14 listopada 2018 r. do 31 maja 2019 r. oraz, że pracuje nieprzerwanie od dnia 3 czerwca 2019 r. W ich ocenie sam fakt zgłoszenia pracownika do ubezpieczeń społecznych po ustawowym terminie nie może przesądzać o fikcyjnym zatrudnieniu, w sytuacji gdy umowa rzeczywiście była wykonywana. Ponadto podkreślili, że w regulaminie (...) Funduszu (...) brakuje zapisów wskazujących, aby do stanu zatrudnienia nie były wliczane osoby zatrudnione na podstawie umowy zlecenie oraz zakazujących dokonywania korekt zgłoszeń do ubezpieczeń. Odwołujący podnieśli również, że organ rentowy powoływał się na sprzeczność czynności prawnej z zasadami współzycia społecznego, jednakże nie uzasadnił zaprezentowanego stanowiska. Dodatkowo wskazali, że przepisy prawa z zakresu ubezpieczeń społecznych są bezwzględnie obowiązujące i przy ich stosowaniu nie można mieć na uwadze zasad współzycia społecznego (odwołania z dnia 10 i 16 sierpnia 2021 r., k. 3-5 a. s. i k. 2-4 a. s. VII U 1184/21).

Zakład Ubezpieczeń Społecznych (...) Oddział w W. w odpowiedzi na odwołania wniósł o oddalenie odwołań oraz o zasądzenie na jego rzecz od płatnika składek zwrotu kosztów zastępstwa procesowego. Organ rentowy wskazał, że płatnik składek zgłosił ubezpieczoną D. L. jedynie do ubezpieczenia zdrowotnego od 3 czerwca 2019 r. z tytułu umowy zlecenie, po czym w dniu 23 kwietnia 2021 r. wyrejestrował ją z tego ubezpieczenia i 24 kwietnia 2021 r. zgłosił do obowiązkowych ubezpieczeń społecznych

i ubezpieczenia zdrowotnego od 1 sierpnia 2020 r., a następnie 12 maja 2021 r. dokonał korekty tego zgłoszenia na dobrowolne ubezpieczenia społeczne. Korekta dokonana została po wszczęciu przez ZUS postępowania kontrolnego. Organ rentowy uznał za nieprzekonujące wyjaśnienia stron co do przyczyn zgłoszenia zainteresowanej do ubezpieczeń społecznych po terminie zwłaszcza wobec faktu, że była ona zgłoszona jednocześnie do obowiązkowych ubezpieczeń społecznych u innego płatnika z tytułu wykonywania umowy o pracę oraz, że płatnik składek otrzymał subwencję z (...) Funduszu (...) w znacznej wysokości (odpowiedź na odwołanie z dnia 9 września 2021 r., k. 9-12 a. s.).

Sąd na podstawie art. 219 k.p.c. sprawę VII U 1184/21 połączył ze sprawą VII U 1183/21 celem łącznego rozpoznania i rozstrzygnięcia oraz prowadzenia dalej pod sygn. akt VII U 1183/21 (zarządzenie z dnia 12 stycznia 2022 r., k. 15 a. s.).

Płatnik składek złożył również odwołania od decyzji z dnia 9 lipca 2021 r., nr: (...) wraz z A. K. oraz od decyzji z dnia 9 lipca 2021 r., nr: (...) wraz z A. S., w których powołali tożsamą argumentację, co w odwołaniu dotyczącym ubezpieczonej D. L.. Odwołujący wskazali, że A. K. pracuje nieprzerwanie u płatnika składek od 29 września 2009 r., zaś A. S. od 1 listopada 2010 r. (odwołania z dnia 10 i 16 sierpnia 2021 r., k. 2-4 a. s. VII U 1185/21, k. 2-4 a. s. VII U 1186/21, k. 2-5 a. s. VII U 1194/21, k. 2-4 a. s. VII U 1195/21).

W odniesieniu do powyższych odwołań organ rentowy przytoczył identyczne stanowisko, jak w odpowiedzi na odwołanie w sprawie głównej (odpowiedzi na odwołania z dnia 9 września 2021 r., k. 10-13 a. s. VII U 1185/21 i k. 11-14 a. s. VII U 1194/21).

Sąd również połączył sprawy VII U 1185/21, VII U 1186/21, VII U 1194/21 oraz VII U 1195/21 do sprawy głównej (zarządzenie z dnia 8 października 2021 r., k. 15 a. s. VII U 1185/21, k. 5 a. s. VII U 1186/21, k. 16 a. s. VII U 1194/21, k. 6 a. s. VII U 1195/21).

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W. K. w lipcu 1992 r. założył jednoosobową działalność gospodarczą pod firmą (...) z siedzibą w W.. Odwołujący zajmował się dystrybucją artykułów spożywczych na terenie województwa (...). W tym celu zatrudniał około 20 osób na podstawie umów o pracę. W 2019 r. założył spółkę (...) Sp. z o.o. z siedzibą w K., w której produkował artykuły delikatesowe ze śledzia. Odwołujący tego samego roku zdecydował się na połączenie obu podmiotów prawa handlowego.

W związku z tym większość pracowników z firmy (...) została zatrudniona w (...) Sp. z o.o. Pracownicy nadal wykonywali obowiązki na rzecz działalności prowadzonej przez płatnika składek, co wiązało się z modyfikacją rodzaju umów i ich zatrudnieniem w ramach umów zlecenie. Obecnie odwołujący zatrudnia w ramach działalności czterech pracowników na podstawie umów o pracę (zeznania odwołujących, k. 224-225 i 235-238 a. s.).

Płatnik składek zatrudniał w ramach prowadzonej działalności gospodarczej a następnie w spółce m.in.:

- D. L. na podstawie umów o pracę zawartych na okres próbny od 14 listopada 2018 r. do 13 lutego 2019 r. oraz na czas określony od 14 lutego 2019 r. do 31 października 2021 r. na stanowisku pracownika działu sprzedaży (umowy o pracę z dnia 14 listopada 2018 r. i 13 lutego 2019 r., k. 6-7 a. s.);

- A. K. na podstawie umów o pracę zawartych na czas określony od 1 kwietnia 2010 r. do 31 marca 2011 r. i od 1 kwietnia 2011 r. do 31 marca 2016 r. na stanowisku pracownika biurowego oraz na czas nieokreślony od 1 kwietnia 2016 r. na stanowisku specjalisty ds. sprzedaży (umowy o pracę z dnia 1 kwietnia 2010 r., 30 marca 2011 r. i 30 marca 2016 r., k. 5-7 a. s. VII U 1185/21);

- A. S. na podstawie umów o pracę zawartych na czas określony od 1 listopada 2010 r. do 31 października 2015 r. na stanowisku pracownika biurowego i na czas określony od 1 listopada 2015 r. do 21 listopada 2018 r. oraz na czas nieokreślony od 22 listopada 2018 r. na stanowisku pracownika działu sprzedaży, która została rozwiązana z dniem 30 września 2019 r. (umowy o pracę z dnia 29 października 2010 r., 26 października 2015 r. i 21 listopada 2018 r. oraz świadectwo pracy z dnia 30 września 2019 r., k. 6-8 i 168 a. s. VII U 1194/21).

Jednocześnie płatnik składek zawierał umowy zlecenia, których przedmiotem było tworzenie dokumentów rozliczeniowych. D. L. tworzyła dokumenty za:

- czerwiec 2019 r. na podstawie umowy zawartej w dniu 3 czerwca 2019 r. przez 16 godzin z wynagrodzeniem w wysokości 237,36 złotych

- lipiec 2019 r. na podstawie umowy zawartej w dniu 1 sierpnia 2019 r. przez 16 godzin z wynagrodzeniem w wysokości 237,36 złotych;

- sierpień 2019 r. na podstawie umowy zawartej w dniu 1 sierpnia 2019 r. przez 16 godzin z wynagrodzeniem w wysokości 237,36 złotych;

- wrzesień 2019 r. na podstawie umowy zawartej w dniu 1 września 2019 r. przez 15 godzin z wynagrodzeniem w wysokości 235,16 złotych;

- październik 2019 r. na podstawie umowy zawartej w dniu 1 października 2019 r. przez 15 godzin z wynagrodzeniem w wysokości 235,16 złotych;

- listopad 2019 r. na podstawie umowy zawartej w dniu 1 listopada 2019 r. przez 15 godzin z wynagrodzeniem w wysokości 235,16 złotych;

- grudzień 2019 r. na podstawie umowy zawartej w dniu 1 grudnia 2019 r. przez 15 godzin z wynagrodzeniem w wysokości 235,16 złotych;
- styczeń 2020 r. na podstawie umowy zawartej w dniu 1 stycznia 2020 r. przez 13 godzin z wynagrodzeniem w wysokości 235,16 złotych;
- luty 2020 r. na podstawie umowy zawartej w dniu 1 lutego 2020 r. przez 13 godzin z wynagrodzeniem w wysokości 235,16 złotych;
- marzec 2020 r. na podstawie umowy zawartej w dniu 1 marca 2020 r. przez 13 godzin z wynagrodzeniem w wysokości 235,16 złotych;
- kwiecień 2020 r. na podstawie umowy zawartej w dniu 1 kwietnia 2020 r. przez 12 godzin z wynagrodzeniem w wysokości 235,16 złotych;
- maj 2020 r. na podstawie umowy zawartej w dniu 1 maja 2020 r. przez 11 godzin z wynagrodzeniem w wysokości 235,16 złotych;
- czerwiec 2020 r. na podstawie umowy zawartej w dniu 1 czerwca 2020 r. przez 12 godzin z wynagrodzeniem w wysokości 235,16 złotych;
- lipiec 2020 r. na podstawie umowy zawartej w dniu 1 lipca 2020 r. przez 13 godzin z wynagrodzeniem w wysokości 264,99 złotych;
- sierpień 2020 r. na podstawie umowy zawartej w dniu 1 sierpnia 2020 r. przez 12 godzin z wynagrodzeniem w wysokości 264,99 złotych;
- wrzesień 2020 r. na podstawie umowy zawartej w dniu 1 września 2020 r. przez 12 godzin z wynagrodzeniem w wysokości 264,99 złotych;
- październik 2020 r. na podstawie umowy zawartej w dniu 1 października 2020 r. przez 11 godzin z wynagrodzeniem w wysokości 264,99 złotych;
- listopad 2020 r. na podstawie umowy zawartej w dniu 1 listopada 2020 r. przez 11 godzin z wynagrodzeniem w wysokości 264,99 złotych;
- grudzień 2020 r. na podstawie umowy zawartej w dniu 1 grudnia 2020 r. przez 13 godzin z wynagrodzeniem w wysokości 264,99 złotych;
- styczeń 2021 r. na podstawie umowy zawartej w dniu 1 stycznia 2021 r. przez 12 godzin z wynagrodzeniem w wysokości 264,99 złotych;
- luty 2021 r. na podstawie umowy zawartej w dniu 1 lutego 2021 r. przez 11 godzin z wynagrodzeniem w wysokości 264,99 złotych;
- marzec 2021 r. na podstawie umowy zawartej w dniu 1 marca 2021 r. przez 12 godzin z wynagrodzeniem w wysokości 235,16 złotych;
- kwiecień 2021 r. na podstawie umowy zawartej w dniu 1 kwietnia 2021 r. przez 14 godzin z wynagrodzeniem w wysokości 264,99 złotych;
- maj 2021 r. na podstawie umowy zawartej w dniu 1 maja 2021 r. przez 10 godzin z wynagrodzeniem w wysokości 264,99 złotych;

- czerwiec 2021 r. na podstawie umowy zawartej w dniu 1 czerwca 2021 r. przez 12 godzin z wynagrodzeniem w wysokości 264,99 złotych;
- lipiec 2021 r. na podstawie umowy zawartej w dniu 1 lipca 2021 r. przez 12 godzin z wynagrodzeniem w wysokości 264,99 złotych;
- sierpień 2021 r. na podstawie umowy zawartej w dniu 1 sierpnia 2021 r. przez 12 godzin z wynagrodzeniem w wysokości 264,99 złotych;
- wrzesień 2021 r. na podstawie umowy zawartej w dniu 1 września 2021 r. przez 12 godzin z wynagrodzeniem w wysokości 264,99 złotych;
- październik 2021 r. na podstawie umowy zawartej w dniu 1 października 2021 r. przez 12 godzin z wynagrodzeniem w wysokości 264,99 złotych;
- listopad 2021 r. na podstawie umowy zawartej w dniu 1 listopada 2021 r. przez 12 godzin z wynagrodzeniem w wysokości 264,99 złotych (umowy zlecenie i dokumenty przyjęcia, k. 63-79, 121-129 a. s.).

A. K. tworzyła dokumenty za:

- czerwiec 2019 r. na podstawie umowy zawartej w dniu 3 czerwca 2019 r. przez 16 godzin z wynagrodzeniem w wysokości 237,36 złotych;
- lipiec 2019 r. na podstawie umowy zawartej w dniu 1 lipca 2019 r. przez 16 godzin z wynagrodzeniem w wysokości 237,36 złotych;
- sierpień 2019 r. na podstawie umowy zawartej w dniu 1 sierpnia 2019 r. przez 16 godzin z wynagrodzeniem w wysokości 237,36 złotych;
- wrzesień 2019 r. na podstawie umowy zawartej w dniu 1 września 2019 r. przez 15 godzin z wynagrodzeniem w wysokości 235,16 złotych;
- październik 2019 r. na podstawie umowy zawartej w dniu 1 października 2019 r. przez 15 godzin z wynagrodzeniem w wysokości 235,16 złotych;
- listopad 2019 r. na podstawie umowy zawartej w dniu 1 listopada 2019 r. przez 15 godzin z wynagrodzeniem w wysokości 235,16 złotych;
- grudzień 2019 r. na podstawie umowy zawartej w dniu 1 grudnia 2019 r. przez 15 godzin z wynagrodzeniem w wysokości 235,16 złotych;
- styczeń 2020 r. na podstawie umowy zawartej w dniu 1 stycznia 2020 r. przez 13 godzin z wynagrodzeniem w wysokości 235,16 złotych;
- luty 2020 r. na podstawie umowy zawartej w dniu 1 lutego 2020 r. przez 13 godzin z wynagrodzeniem w wysokości 235,16 złotych;
- marzec 2020 r. na podstawie umowy zawartej w dniu 1 marca 2020 r. przez 13 godzin z wynagrodzeniem w wysokości 235,16 złotych;
- kwiecień 2020 r. na podstawie umowy zawartej w dniu 1 kwietnia 2020 r. przez 13 godzin z wynagrodzeniem w wysokości 235,16 złotych;

- maj 2020 r. na podstawie umowy zawartej w dniu 1 maja 2020 r. przez 11 godzin z wynagrodzeniem w wysokości 235,16 złotych;
- czerwiec 2020 r. na podstawie umowy zawartej w dniu 1 czerwca 2020 r. przez 12 godzin z wynagrodzeniem w wysokości 235,16 złotych;
- lipiec 2020 r. na podstawie umowy zawartej w dniu 1 lipca 2020 r. przez 13 godzin z wynagrodzeniem w wysokości 264,99 złotych;
- sierpień 2020 r. na podstawie umowy zawartej w dniu 1 sierpnia 2020 r. przez 12 godzin z wynagrodzeniem w wysokości 264,99 złotych;
- listopad 2020 r. na podstawie umowy zawartej w dniu 1 listopada 2020 r. przez 11 godzin z wynagrodzeniem w wysokości 264,99 złotych;
- grudzień 2020 r. na podstawie umowy zawartej w dniu 1 grudnia 2020 r. przez 13 godzin z wynagrodzeniem w wysokości 264,99 złotych;
- styczeń 2021 r. na podstawie umowy zawartej w dniu 1 stycznia 2021 r. przez 10 godzin z wynagrodzeniem w wysokości 264,99 złotych;
- luty 2021 r. na podstawie umowy zawartej w dniu 1 lutego 2021 r. przez 11 godzin z wynagrodzeniem w wysokości 264,99 złotych;
- marzec 2021 r. na podstawie umowy zawartej w dniu 1 marca 2021 r. przez 12 godzin z wynagrodzeniem w wysokości 235,16 złotych;
- kwiecień 2021 r. na podstawie umowy zawartej w dniu 1 kwietnia 2021 r. przez 12 godzin z wynagrodzeniem w wysokości 264,99 złotych;
- maj 2021 r. na podstawie umowy zawartej w dniu 1 maja 2021 r. przez 10 godzin z wynagrodzeniem w wysokości 264,99 złotych;
- czerwiec 2021 r. na podstawie umowy zawartej w dniu 1 czerwca 2021 r. przez 11 godzin z wynagrodzeniem w wysokości 264,99 złotych;
- lipiec 2021 r. na podstawie umowy zawartej w dniu 1 lipca 2021 r. przez 11 godzin z wynagrodzeniem w wysokości 264,99 złotych;
- sierpień 2021 r. na podstawie umowy zawartej w dniu 1 sierpnia 2021 r. przez 12 godzin z wynagrodzeniem w wysokości 264,99 złotych;
- wrzesień 2021 r. na podstawie umowy zawartej w dniu 1 września 2021 r. przez 12 godzin z wynagrodzeniem w wysokości 264,99 złotych;
- październik 2021 r. na podstawie umowy zawartej w dniu 1 października 2021 r. przez 12 godzin z wynagrodzeniem w wysokości 264,99 złotych;
- listopad 2021 r. na podstawie umowy zawartej w dniu 1 listopada 2021 r. przez 14 godzin z wynagrodzeniem w wysokości 264,99 złotych (umowy zlecenie, raporty kasowe i dokumenty przyjęcia, k. 92-106, 107, 110-112, 114, 116-120 a. s.).

A. S. tworzyła dokumenty za:

- październik 2019 r. na podstawie umowy zawartej w dniu 1 października 2019 r. przez 15 godzin z wynagrodzeniem w wysokości 235,16 złotych;
- listopad 2019 r. na podstawie umowy zawartej w dniu 1 listopada 2019 r. przez 15 godzin z wynagrodzeniem w wysokości 235,16 złotych;
- grudzień 2019 r. na podstawie umowy zawartej w dniu 1 grudnia 2019 r. przez 15 godzin z wynagrodzeniem w wysokości 235,16 złotych;
- styczeń 2020 r. na podstawie umowy zawartej w dniu 1 stycznia 2020 r. przez 13 godzin z wynagrodzeniem w wysokości 235,16 złotych;
- luty 2020 r. na podstawie umowy zawartej w dniu 1 lutego 2020 r. przez 13 godzin z wynagrodzeniem w wysokości 235,16 złotych;
- marzec 2020 r. na podstawie umowy zawartej w dniu 1 marca 2020 r. przez 13 godzin z wynagrodzeniem w wysokości 235,16 złotych;
- kwiecień 2020 r. na podstawie umowy zawartej w dniu 1 kwietnia 2020 r. przez 12 godzin z wynagrodzeniem w wysokości 235,16 złotych;
- maj 2020 r. na podstawie umowy zawartej w dniu 1 maja 2020 r. przez 10 godzin z wynagrodzeniem w wysokości 235,16 złotych;
- czerwiec 2020 r. na podstawie umowy zawartej w dniu 1 czerwca 2020 r. przez 12 godzin z wynagrodzeniem w wysokości 235,16 złotych;
- lipiec 2020 r. na podstawie umowy zawartej w dniu 1 lipca 2020 r. przez 12 godzin z wynagrodzeniem w wysokości 264,99 złotych;
- sierpień 2020 r. na podstawie umowy zawartej w dniu 1 sierpnia 2020 r. przez 12 godzin z wynagrodzeniem w wysokości 264,99 złotych;
- wrzesień 2020 r. na podstawie umowy zawartej w dniu 1 września 2020 r. przez 11 godzin z wynagrodzeniem w wysokości 264,99 złotych;
- październik 2020 r. na podstawie umowy zawartej w dniu 1 października 2020 r. przez 12 godzin z wynagrodzeniem w wysokości 264,99 złotych;
- listopad 2020 r. na podstawie umowy zawartej w dniu 1 listopada 2020 r. przez 11 godzin z wynagrodzeniem w wysokości 264,99 złotych;
- grudzień 2020 r. na podstawie umowy zawartej w dniu 1 grudnia 2020 r. przez 13 godzin z wynagrodzeniem w wysokości 264,99 złotych;
- styczeń 2021 r. na podstawie umowy zawartej w dniu 1 stycznia 2021 r. przez 12 godzin z wynagrodzeniem w wysokości 264,99 złotych;
- luty 2021 r. na podstawie umowy zawartej w dniu 1 lutego 2021 r. przez 11 godzin z wynagrodzeniem w wysokości 264,99 złotych;
- marzec 2021 r. na podstawie umowy zawartej w dniu 1 marca 2021 r. przez 11 godzin z wynagrodzeniem w wysokości 264,99 złotych;

- kwiecień 2021 r. na podstawie umowy zawartej w dniu 1 kwietnia 2021 r. przez 12 godzin z wynagrodzeniem w wysokości 264,99 złotych;
- maj 2021 r. na podstawie umowy zawartej w dniu 1 maja 2021 r. przez 12 godzin z wynagrodzeniem w wysokości 264,99 złotych;
- czerwiec 2021 r. na podstawie umowy zawartej w dniu 1 czerwca 2021 r. przez 14 godzin z wynagrodzeniem w wysokości 264,99 złotych;
- lipiec 2021 r. na podstawie umowy zawartej w dniu 1 lipca 2021 r. przez 12 godzin z wynagrodzeniem w wysokości 264,99 złotych;
- sierpień 2021 r. na podstawie umowy zawartej w dniu 1 sierpnia 2021 r. przez 11 godzin z wynagrodzeniem w wysokości 264,99 złotych;
- wrzesień 2021 r. na podstawie umowy zawartej w dniu 1 września 2021 r. przez 12 godzin z wynagrodzeniem w wysokości 264,99 złotych;
- październik 2021 r. na podstawie umowy zawartej w dniu 1 października 2021 r. przez 24 godziny z wynagrodzeniem w wysokości 528,77 złotych;
- listopad 2021 r. na podstawie umowy zawartej w dniu 1 listopada 2021 r. przez 28 godzin z wynagrodzeniem w wysokości 528,77 złotych;
- grudzień 2021 r. na podstawie umowy zawartej w dniu 1 grudnia 2021 r. przez 28 godzin w wysokości 582,02 złotych (umowy zlecenie i faktury, k. 152-183 a. s.).

Płatnik składek wypłacał umówione wynagrodzenie z tytułu realizowanych umów zlecenia swoim zleceniobiorcom (wystawione rachunki i potwierdzenia przelewów, k. 63-78, 81-90, 130-139 i 184-186 a. s.).

W dniu 5 maja 2020 r. doszło do zawarcia umowy pomiędzy płatnikiem składek a (...) S.A. z siedzibą w W.. Odwołujący zawnioskował o wypłatę subwencji finansowej w wysokości 1.739.383 złotych. Jednocześnie oświadczył, że na dzień 31 grudnia 2019 r. był małym lub średnim przedsiębiorcą, liczba zatrudnionych pracowników na koniec miesiąca poprzedzającego miesiąc złożenia wniosku o zawarcie umowy wynosi 20, zaś w kwietniu 2020 r. doszło do spadku obrotów gospodarczych w postaci przychodów ze sprzedaży (umowa subwencji finansowej z dnia 5 maja 2020 r., k. 44-48 a. s.).

Po rozpoznaniu wniosku (...) Fundusz (...) decyzją z dnia 5 maja 2020 r. wypłacił płatnikowi składek subwencję w wysokości 1.732.011,48 złotych (decyzja z dnia 5 maja 2020 r., k. 49 a. s.).

W lipcu 2020 r. zleceniobiorcy zawnioskowali o objęcie ich ubezpieczeniami społecznymi z tytułu wykonywanych umów zlecenie.

W związku z tym płatnik składek wyraził zgodę na zapłacenie wszystkich składek wstecznie od dnia zawarcia poszczególnych umów zlecenie. W następstwie powyższego A. B., prowadząca u płatnika składek dokumentację pracowniczą, przekazała zatrudnionym wnioski celem ich wypełnienia. W tym okresie odbywał się generalny remont budynku w siedzibie płatnika składek.

W wyniku dezorganizacji miejsca pracy teczka z wnioskami zleceniobiorców została odnaleziona dopiero w kwietniu 2021 r., kiedy doszło fizycznie do ich zgłoszenia do ubezpieczeń społecznych (zeznania świadka A. B. i odwołujących, k. 224-225 i 233-238 a. s.).

W. K. dokonał zgłoszenia do obowiązkowego ubezpieczenia zdrowotnego z tytułu umowy zlecenie: 11 czerwca 2019 r. D. L. i A. K. od dnia 3 czerwca 2019 r. oraz 21 października 2019 r. A. S. od dnia 1 października 2019 r. Następnie w

dniu 23 kwietnia 2021 r. wyrejestrował zleceniobiorczynię od 1 sierpnia 2020 r. z ubezpieczenia zdrowotnego i w dniu 24 kwietnia 2021 r. zgłosił je do obowiązkowych ubezpieczeń społecznych i ubezpieczenia zdrowotnego od 1 sierpnia 2020 r.

W dalszej kolejności w dniu 12 maja 2021 r. dokonał wyrejestrowania ich z obowiązkowych ubezpieczeń społecznych od dnia 1 sierpnia 2020 r. i w dniu 13 maja 2021 r. zgłosił w/w osoby do dobrowolnych ubezpieczeń emerytalnego i rentowych oraz obowiązkowego ubezpieczenia wypadkowego z datą zarejestrowania (fakty bezsporne, akta ZUS).

Decyzją z dnia 7 czerwca 2021 r. (...) Fundusz (...) postanowił zwolnić płatnika składek z obowiązku zwrotu subwencji finansowej w wysokości 50%, w tym 25% związane z prowadzeniem działalności gospodarczej w całym okresie 12 miesięcy od dnia przyznania subwencji oraz 25% związane z utrzymaniem zatrudnienia przez 12 miesięcy. Wartość zwolnienia z obowiązku zwrotu części subwencji wyniosła 866.005,74 złotych (decyzja z dnia 7 czerwca 2021 r., k. 51 a. s.).

Zakład Ubezpieczeń Społecznych (...) Oddział w W. w dniu 11 maja 2021 r. zawiadomił na podstawie art. 61 § 1 i 4 k.p.a. w związku z art. 123 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych W. K., D. L., A. K. oraz A. S. o wszczęciu z urzędu postępowań w sprawach ustalenia prawidłowości zgłoszenia do obowiązkowych ubezpieczeń społecznych oraz ustalenia podstaw wymiaru składek na te ubezpieczenia dla D. L., A. K. i A. S. od 1 sierpnia 2020 r. z tytułu zatrudnienia na podstawie umów zlecenia zawartych z płatnikiem składek (zawiadomienia z dnia 21 maja 2021 r., akta ZUS).

Po zakończeniu postępowań organ rentowy w rozumieniu art. 83 ust. 1, art. 68 ust. 1 pkt 1a i 1c, art. 6 ust. 1 pkt 4, art. 9 ust. 1, art. 13 ust. 1, art. 14 ust. 1, art. 36 ust. 2 i 4 i art. 47 ust. 1 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych, art. 58 § 1 i 2 k.c. oraz art. 21a ust. 1 ustawy z dnia 4 lipca 2019 r. o systemie instytucji rozwoju wydał zaskarżone decyzje z dnia 9 lipca 2021 r., nr: (...) dotyczącą D. L., z dnia 9 lipca 2021 r., nr: (...) dotyczącą A. K. oraz z dnia 9 lipca 2021 r., nr: (...) dotyczącą A. S.. ZUS stwierdził, że jako osoby wykonujące pracę na podstawie umów zlecenia u płatnika składek (...) W. K. nie podlegają obowiązkowo ubezpieczeniu wypadkowemu oraz dobrowolnie ubezpieczeniom emerytalnemu i rentowym od dnia 1 sierpnia 2020 r. Organ rentowy przyjął tożsamą argumentację, jak zaprezentowaną w odpowiedziach na odwołania (decyzja z dnia 9 lipca 2021 r., akta ZUS).

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie materiału dowodowego zgromadzonego w aktach sprawy, w tym w aktach organu rentowego oraz w oparciu o treść zeznań świadka A. B. i odwołujących się. Treść dokumentów zebranych w aktach została uznana za wiarygodną i nie była kwestionowana przez strony postępowania. Jednocześnie zdaniem Sądu zasługiwały w całości na uwzględnienie zarówno zeznania świadka, jak i odwołujących się, w tym płatnika składek, ponieważ ich twierdzenia były ze sobą zbieżne w całości.

Sąd zważył, co następuje:

Odwołania od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych (...) Oddziału w W. z dnia 9 lipca 2021 r., nr: (...), z dnia 9 lipca 2021 r., nr: (...) oraz od decyzji z dnia 9 lipca 2021 r., nr: (...) podlegały uwzględnieniu w całości.

Sąd zważył, że zgodnie z art. 9 ust. 1 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 423 z późn. zm.) zwanej dalej „ustawą systemową” osoba spełniająca warunki do objęcia obowiązkowo ubezpieczeniami emerytalnym i rentowymi z kilku tytułów, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 2, 4-6 i 10 ustawy systemowej, jest objęta obowiązkowo ubezpieczeniami z tego tytułu, który powstał najwcześniej. Może ona jednak dobrowolnie, na swój wniosek, być objęta ubezpieczeniami emerytalnym i rentowymi także z pozostałych, wszystkich lub wybranych, tytułów lub zmienić tytuł ubezpieczeń, z zastrzeżeniem ust. 2c i 7.

D. L., A. K. i A. S. objęte były obowiązkowo ubezpieczeniami emerytalnym i rentowymi z tytułu umowy o pracę w spółce (...) na podstawie art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy systemowej. Zgodnie z art. 9 ust. 1 zdanie drugie ustawy systemowej zleceniobiorczynie złożyły wniosek o objęcie ubezpieczeniami emerytalnym i rentowymi w związku z umowami zlecenia zawartymi z W. K.. W związku z treścią art. 6 ust. 1 pkt 4 ustawy systemowej ich wnioski były uzasadnione.

Zgodnie z art. 14 ust. 1 ustawy systemowej objęcie dobrowolnie ubezpieczeniami emerytalnym i rentowymi albo chorobowym następuje od dnia wskazanego odpowiednio w zgłoszeniu, o którym mowa w art. 36 ust. 10 albo 14, nie wcześniej jednak niż od dnia, w którym zgłoszenie zostało złożone w Zakładzie. Art. 36 ust. 5 ustawy systemowej wskazuje, że osoby, które są obejmowane ubezpieczeniami społecznymi na zasadach dobrowolności, zgłaszają wniosek o objęcie ich ubezpieczeniem w terminie przez nie wybranym. Z kolei korektę dokumentu zgłoszeniowego umożliwia art. 44 ustawy systemowej, zaś zgodnie z poglądem piśmiennictwa (P. K. [w:] Ustawa o systemie ubezpieczeń społecznych. Komentarz, LEX/el. 2014, art. 44), „przy korekcie dokumentu zgłoszeniowego zmiana danych ma charakter wsteczny, tj. od daty wynikającej z poprzednio złożonego dokumentu zgłoszeniowego.”

Przystąpienie do dobrowolnego ubezpieczenia społecznego nie jest czynnością prawną prawa cywilnego, którego ważność może być badana pod kątem zgodności z art. 58 k.c., ponieważ oświadczenie o zgłoszeniu do ubezpieczenia chorobowego nie stanowi czynności prawnej, a jedynie oświadczenie woli, którego wady wskazane są w art. 82 i nast. k.c. Badaniem objęto zatem czy oświadczenie D. L., A. K. i A. S. o objęciu ich dobrowolnym ubezpieczeniem emerytalnym

i rentowym złożone zostało pod wpływem błędu, podstęp lub groźby albo dla pozorów lub też w stanie wyłączającym swobodne podjęcie decyzji i wyrażenie woli. Sąd nie dopatrył się w sprawie okoliczności wskazujących na zaistnienie powyższych okoliczności, o których nawet nie wspominał organ rentowy. Z. złożyły sporne oświadczenie samodzielnie, z własnej inicjatywy, będąc świadome, że dokonują tej czynności w celu przysporzenia środków na indywidualnym koncie emerytalnym. Nie ujawniono przy tym żadnych faktów, które mogłyby wskazywać, że oświadczenie to złożone w stanie wyłączającym swobodne podjęcie decyzji, w tym w szczególności za namową zleceniodawcy, który rzekomo zmierzał do jedynego celu w postaci uzyskania dodatkowych świadczeń z Państwowego Funduszu (...). Brak było przy tym podstaw, aby oceniać oświadczenia jako złożone w stanie wyłączającym świadome podjęcie decyzji i wyrażenie woli, ponieważ nie wskazano na żadne okoliczności wyłączające zdolność do podejmowania przez zleceniobiorczynie świadomych decyzji, zaś złożone przez nich zeznania w postępowaniu sądowym nie nasunęły wątpliwości co do ich rozeznania stanu prawnego, który wywołany został na skutek tego oświadczenia.

W konsekwencji Sąd zważył, że D. L., A. K. i A. S. podlegały dobrowolnie ubezpieczeniu rentowemu i emerytalnemu oraz obowiązkowo ubezpieczeniu wypadkowemu. Z., podobnie jak reszta osób wykonujących umowę zlecenie w firmie płatnika składek, zainicjowały negocjacje w celu objęcia ich ubezpieczeniami składając stosowne wnioski do zleceniodawcy. Jakkolwiek wnioski te zostały zrealizowane po terminie wskutek ich odnalezienia po wykonaniu generalnego remontu

w siedzibie firmy prowadzonej przez odwołującego, o tyle uzupełniono jednak następnie brakujące składki.

W rozpoznawanej sprawie organ rentowy argumentował, że objęcie odwołujących dobrowolnym ubezpieczeniem rentowym i emerytalnym miało na celu uzyskanie przez płatnika subwencji wypłaconej z (...) Funduszu (...), zaś oświadczenie o objęcie dobrowolnymi ubezpieczeniami emerytalnym i rentowym zostało złożone dla pozorów w rozumieniu art. 83 § 1 k.c. Jakkolwiek płatnik składek dokonywał korekt zgłoszenia zleceniobiorczyń do ZUS, to brak jest jednak podstaw do przyjęcia za organem rentowym, że korekty te oparto na złożonym dla pozorów oświadczeniu odwołujących zawierającym wniosek o objęcie dobrowolnymi ubezpieczeniami emerytalnym i rentowym.

Z materiału dowodowego zgromadzonego w aktach sprawy wynika bowiem, że zgłoszenie odwołujących do ubezpieczeń społecznych z datą wsteczną zostało poczynione z ich inicjatywy, gdyż samodzielnie złożyli przedmiotowe wnioski

w tym zakresie. Po drugie zaś zgłoszenie ich kilka miesięcy później spowodowane było przeprowadzeniem generalnego remontu w siedzibie płatnika składek, w wyniku którego teczka z wnioskami o objęcie ubezpieczeniami społecznymi

została zagubiona. W konsekwencji nie występuje w sprawie pozorność czynności prawnej, a zatem wszystkie działania płatnika składek były zgodne z obowiązującymi przepisami prawa.

Mając na uwadze powyższe, Sąd na podstawie art. 477¹⁴ § 2 k.p.c. zmienił zaskarżone decyzje i w punktach 1-3 wyroku stwierdził, że D. L., A. K. i A. S., jako osoby wykonujące pracę na podstawie umów zlecenia u płatnika składek (...) W. K., podlegają obowiązkowo ubezpieczeniu wypadkowemu oraz dobrowolnie ubezpieczeniom emerytalnemu i rentowym od dnia 1 sierpnia 2020 r.

O kosztach procesu Sąd orzekł w punkcie 4 wyroku, na podstawie art. 98 § 1 i 3 k.p.c. w związku z § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych (Dz. U.

z 2015 r., poz. 1800). Organ rentowy został uznany za stronę przegrywającą sprawę w całości. W związku z tym należało zasądzić na rzecz płatnika składek kwotę w wysokości 540 złotych (3 x 180 złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego, ponieważ sprawa rozpatrywana była z odwołań od trzech zaskarżonych decyzji wydanych przez organ rentowy.

SSO Renata Gąsior