

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 19 września 2022 r.

Sąd Okręgowy Warszawa - Praga w Warszawie VII Wydział Pracy
i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Monika Roslan-Karasińska

Protokolant: protokolant sądowy – stażysta Oliwia Kuter

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 19 września 2022 r. w Warszawie

sprawy H. A., P. P. (1), P. P. (2) (ubezpieczonych) (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. (płatnika składek)

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych (...) Oddział w W.

o ustalenie podlegania ubezpieczeniom społecznym

na skutek odwołania (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. (płatnika składek)

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych (...) Oddział w W.

z dnia 22 lipca 2021 r. nr (...)

z dnia 21 lipca 2021 r. nr (...)

z dnia 20 lipca 2021 r. nr (...)

I. zmienia zaskarżoną decyzję z dnia 22 lipca 2021 r. nr (...)(dotyczącą P. P. (1)) w ten sposób, że stwierdza, iż pan P. P. (1) jako osoba wykonująca pracę na podstawie umowy zlecenia u płatnika składek (...) sp. z o. o. podlega obowiązkowo ubezpieczeniom: emerytalnemu, rentowym, wypadkowemu od 2 grudnia 2019 r. oraz dobrowolnie ubezpieczeniu chorobowemu od 2 grudnia 2019 r.

II. zmienia zaskarżoną decyzję z dnia 20 lipca 2021 r. nr (...)(dotyczącą H. A.) w ten sposób, że stwierdza, iż pani H. A. jako osoba wykonująca pracę na podstawie umowy zlecenia u płatnika składek (...) sp. z o. o. podlega obowiązkowo ubezpieczeniom: emerytalnemu, rentowym, wypadkowemu od 2 grudnia 2019 r. oraz dobrowolnie ubezpieczeniu chorobowemu od 2 grudnia 2019 r.

III. zmienia zaskarżoną decyzję z dnia 21 lipca 2021 r. nr (...)(dotyczącą P. P. (2)) w ten sposób, że stwierdza, iż pan P. P. (2) jako osoba wykonująca pracę na podstawie umowy zlecenia u płatnika składek (...) sp. z o. o. podlega obowiązkowo ubezpieczeniom: emerytalnemu, rentowym, wypadkowemu od 2 grudnia 2019 r. oraz dobrowolnie ubezpieczeniu chorobowemu od 2 grudnia 2019 r.

IV. zasądza od organu rentowego Zakładu Ubezpieczeń Społecznych (...) Oddział w W. na rzecz odwołującego się płatnika składek (...) sp. z o.o. w W. kwotę 540,00 zł (pięćset czterdzieści) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

Sygn. akt VII U 1422/21

UZASADNIENIE

(...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. w dniu 30 sierpnia 2021 r. złożyła odwołanie od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych
(...) Oddział w W. z dnia 20 lipca 2021 r. nr (...) dotyczącej ubezpieczonej H. A. (odwołanie, k. 3-7 a.s.).

Tego samego dnia (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. złożyła również odwołanie od decyzji organu rentowego:

- z dnia 21 lipca 2021 r. nr (...) dotyczącej ubezpieczonego P. P. (2);

- z dnia 22 lipca 2021 r. nr (...) dotyczącej ubezpieczonego P. P. (1) (k. 3-7 sygn. akt VII U 1670/21, VII U 1671/21).

Zarządzeniami z dnia 4 stycznia 2022 r. sprawy VII U 1670/21 i VII U 1671/21 zostały na podstawie art. 219 k.p.c. połączone z niniejszą sprawą do łącznego rozpoznania i rozstrzygnięcia pod sygn. akt VII U 1422/21 (k. 62 sygn. akt VII U 1671/21, i k. 52 sygn. akt VII U 1671/21).

W każdym odwołaniu odwołująca spółka zarzuciła naruszenie:

- art. 7, art. 77 i art. 80 k.p.a. co doprowadziło do błędnych ustaleń faktycznych, niezgodnych ze zgromadzonym w toku postępowania wyjaśniającego materiałem dowodowym polegających na bezpodstawnym, nieznajdującym potwierdzenia w materiale dowodowym zgromadzonym w sprawie przyjęciu, że płatnik składek zawarła z ubezpieczoną pozorną umowę zlecenia z 9 grudnia 2019 r. i zgłosiła ubezpieczoną do ubezpieczeń społecznych wyłącznie w celu ubiegania się o dofinansowanie w ramach wsparcia przedsiębiorców w okresie pandemii wirusa (...)2,

- art. 6 ust. 1, art. 11 ust. 1, art. 12 ust. 1, art. 13 pkt 2, art. 18 ust. 1, art. 20 ust. 1 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych, poprzez niewłaściwe zastosowanie w niniejszej sprawie, co doprowadziło organ rentowy do błędnego stwierdzenia, że ubezpieczona nie podlega obowiązkowo ubezpieczeniom społecznym (emerytalnemu, rentowym, chorobowemu, wypadkowemu) od 9 grudnia 2019 r.

W oparciu o powyższe zarzuty odwołująca spółka wniosła o zmianę zaskarżonych decyzji w całości poprzez ustalenie, że ubezpieczeni jako osoby wykonujący umowy zlecenie u płatnika podlegają obowiązkowo ubezpieczeniom społecznym (emerytalnemu, rentowym, chorobowemu, wypadkowemu) od 9 grudnia 2019 r., a w konsekwencji podstawa wymiaru składek na obowiązkowe ubezpieczenie emerytalne, rentowe, chorobowe, wypadkowe za okres od 12/2019 wynosi jak w deklaracjach Płatnika ZUS RCA oraz o zasądzenie od organu na rzecz płatnika kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego, według norm przepisanych.

W uzasadnieniu swojego stanowiska spółka wskazała, że ubezpieczeni byli zatrudnieni u płatnika na podstawie umowy zlecenie z dnia 9 grudnia 2019 r. i wykonywali powierzone im czynności w siedzibie spółki, co potwierdzają liczne dokumenty złożone do akt ZUS, jak umowy zlecenie, rachunki do umowy zlecenie, wydruki z korespondencji elektronicznej, które potwierdzają wykonywanie czynności przez ubezpieczonych, jak również dokumentacja fotograficzna potwierdzająca ich przebywanie w siedzibie spółki. Płatnik prowadzi działalność gospodarczą w zakresie prowadzenia ksiąg rachunkowych i rozliczeń księgowych (PKD 69.20.Z). Spółka dokonała zgłoszenia ubezpieczonych do ubezpieczeń społecznych na formularzu ZUS ZUA, który wpłynął do Organu w dniu 14 maja 2020 r. Opóźnienie w zgłoszeniu powodowane było nieprzekazaniem informacji przez odpowiednią osobę do płatnika, sytuacją epidemiczną od marca 2020 r., utrudnionym dostępem do placówek ZUS w okresie marzec - maj 2020 r. Spóźnione zgłoszenie ubezpieczonych do ubezpieczeń społecznych nie jest wystarczającą podstawą do uznania, że w sprawie mamy do czynienia z pozorną czynnością prawną, co stara się dowieść organ rentowy. Odwołująca spółka wskazała, że w stosunku do innego zleceniobiorcy K. P. (1) organ wydał decyzję o podleganiu ubezpieczeniom społecznym w podobnych okolicznościach faktycznych, tj. umowie zlecenia zawartej w dniu 9 grudnia 2019 r. i zgłoszonej do ZUS w dniu 28 maja 2020 r. W tej sprawie fakt zgłoszenia ubezpieczonego po obowiązującym terminie nie stanowiło przesłanki do zaprzeczenia tytułowi ubezpieczenia. W niniejszej sprawie Organ nie zbadał całości materiału dowodowego przedstawionego i zebranego w postępowaniu wyjaśniającym, a jedynie zaprzeczył faktom, które obalały tezę postawioną przez organ o pozorności stosunku zlecenia. W efekcie wybiórczego zbadania materiału dowodowego

organ dokonał błędnych ustaleń faktycznych i uznał, że ubezpieczeni nie wykonywali zlecenia na rzecz płatnika od grudnia 2019 r. (odwołanie, k. 3-7 a.s., k. 3-7 sygn. akt VII U 1670/21, VII U 1671/21).

W odpowiedzi na odwołania Zakład Ubezpieczeń Społecznych (...) Oddział w W. wniósł o ich oddalenie. Zgodnie ze stanowiskiem organu rentowego zainteresowani zostali zgłoszeni do ubezpieczeń społecznych od dnia 2 grudnia 2019r. z tytułu zatrudnienia u płatnika (...) sp. z o.o. na podstawie umowy zlecenie. Dokumenty zgłoszeniowe z datą zgłoszenia do ubezpieczeń od 2 grudnia 2019 r., zostały złożone dopiero w dniu 14 maja 2020 r. Z uwagi na powyższe okoliczności, Zakład wszczął postępowanie wyjaśniające, w wyniku którego ustalono, że nie przedstawiono żadnych dowodów na wykonywanie obowiązków służbowych przez zainteresowanych H. A., P. P. (2) i P. P. (1). Z pisemnych wyjaśnień stron oraz przedstawionych dokumentów wynika, że ww. mieli zawrzeć z płatnikiem umowę zlecenie na czas określony od 2 grudnia 2019r. i wykonywać powierzone im w tych umowach obowiązki. W odniesieniu do zainteresowanego P. P. (2) organ rentowy podkreślił, że jest on zarówno zleceniobiorcą jak też jednocześnie wiceprezesem zarządu spółki, w aktach organu rentowego brak jest informacji o spełnieniu warunków wynikających z art. 210 k.s.h. Biorąc pod uwagę powyższe oraz zgłoszenie po znacznym upływie terminu ustawowego (dopiero w maju 2020r.), krótki okres pracy oraz fakt, iż w maju 2020r. weszły już w życie przepisy, na podstawie których przedsiębiorcy mogli otrzymać w wsparcie w ramach tzw. tarczy antykryzysowej, w ocenie organu rentowego istnieją podstawy do uznania, iż stanowiska pracy zostały utworzone jedynie w celu uzyskania wsparcia dla przedsiębiorców w ramach tzw. tarczy antykryzysowej. W ocenie organu rentowego przedstawione wyżej okoliczności dają podstawy do stwierdzenia, iż umowy zlecenia zostały zawarte dla pozorów w rozumieniu art. 83 k.c., z naruszeniem zasad współzycia społecznego (art. 58 § 2 kc) i są nieważne (odpowiedzi na odwołanie, k. 19-22 a.s., k. 31-33 sygn. akt VII U 1671/21, k. 43-46 sygn. akt VII U 1670/21).

Sąd Okręgowy ustalił następujący stan faktyczny:

(...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. została założona prowadzi 22 lipca 2018 r. i wpisana do Krajowego Rejestru Sadowego prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy w Warszawie, XIII Wydział Gospodarczy KRS pod nr (...). Spółka prowadzi działalność w rachunkowo-księgową i doradztwo podatkowe (PKD 69.20.Z), siedziba biura księgowego mieści się przy ul. (...), (...)-(...) W.. P. P. (1) jest wiceprezesem zarządu, prowadzi sprawy spółki i nadzoruje pracowników. Prezesem zarządu jest K. P. (2) (KRS spółki, zeznania P. P. (1), k. 179 a.s.).

W dniu 2 grudnia 2019 r. P. P. (1) zawarł umowę zlecenie z (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. reprezentowaną przez prezesa zarządu - K. P. (2) na okres od 31 maja 2020 r., na podstawie której zobowiązał się do wystawiania faktur dla klientów i ich przysyłania na adresy e-mail klientów, dodawania do faktur dodatkowe opłaty za usługi kadrowo-płacowe w serwisie (...) Wynagrodzenie zostało ustalone na kwotę 100 zł brutto za godzinę i było wypłacane gotówką na podstawie rachunku za wykonanie zlecenia. W dniu 1 czerwca 2020 r. (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. zawarli kolejną umowę zlecenia na okres do 31 grudnia 2020 r. za wynagrodzeniem 132,50 zł brutto za godzinę. Następnie w dniu 1 stycznia 2021 r. (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. zawarli umowę zlecenia na okres do 31 sierpnia 2021 r. za wynagrodzeniem 132,50 zł brutto za godzinę. Pozostałe warunki umowy nie ulegały zmianom (umowa zlecenia (...), umowa zlecenia (...), umowa zlecenia (...), rachunki do umowy zlecenia, wiadomości e-mail – akta rentowe, zeznania P. P. (1), k. 179 a.s., zeznania świadka K. W., k. 145-146 a.s., zeznania H. A., k. 179-180 a.s., zeznania świadka O. D., k. 178 a.s.).

W dniu 2 grudnia 2019 r. H. A. zawarła umowę zlecenie z (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. na podstawie której zobowiązała się do analizy zawieranych umów zlecenie i umów o dzieło w zakresie ZUS i podatku dochodowego, sporządzenia listy do wypłat w programie płacowym (...) za prace zleczone i o dzieło za każdy miesiąc najpóźniej do ostatniego dnia miesiąca pod warunkiem przekazania kompletnej informacji przez zleceniodawcę, obsługi programu Płatnik, wysyłania deklaracji rozliczeniowych, zgłaszanie do ubezpieczeń w ZUS. Umowa została zawarta na okres od 2 grudnia 2019 r. do 30 września 2021 r., wykonywanie umowy zostało ustalone poza siedzibą zleceniodawcy zdalnie lub w biurze firmy, za wynagrodzeniem w wysokości 100 zł brutto za godzinę w przypadku przepracowania 2 godzin, 132,50 zł brutto za godzinę w przypadku przepracowania 2 – 3 godzin, 265 zł brutto za godzinę w przypadku przepracowania 3 – 4 godzin. Wynagrodzenie było wypłacane gotówką z kasy płatnika składek lub przelewem na konto. H. A. nadal

współpracuje z płatnikiem składek (umowa zlecenia nr (...), rachunki do umowy zlecenia - akta rentowe, zeznania świadka K. W., k. 145-146 a.s., zeznania H. A., k. 179-180 a.s.).

H. A. wykonywała czynności zgodnie z powyższą umową. Przeprowadziła analizę umów cywilnoprawnych zawieranych przez płatnika składek, dokonywała zgłoszeń i wyrejestrowywała pracowników płatnika w ZUS, wystawiała Listy Płac, składała deklaracje w ZUS, polecenia otrzymywała drogą e-mail od P. P. (1). Zadania były przez nią wykonywane w biurze płatnika składek (wiadomości e-mail- akta rentowe, zeznania świadka K. W., k. 145-146 a.s., zeznania świadka O. D., k. 178 a.s., zeznania H. A., k. 179-180 a.s.).

W dniu 2 grudnia 2019 r. P. P. (2) zawarł umowę zlecenie z (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. na podstawie której zobowiązał się do udzielania konsultacji w zakresie działania sieci komputerowej i dostępu do sieci wifi w biurze, prawidłowego rozdzielania sygnału wifi we wszystkich pomieszczeniach w siedzibie firmy, prawidłowego synchronizowania systemu z modemem, routerem, switchem oraz anteną wzmacniającą, prawidłowego działania siedzi głównej wifi oraz sieci dodatkowej wifi, prawidłowej instalacji wzmacniaczy sygnałów, kontroli czy jest zapewniona siła sygnału równocześnie we wszystkich pomieszczeniach. Strony w umowie zastrzegły, że konsultacje będą odbywać się telefonicznie, w formie zdalnej, za pomocą programów zoom lub teamviewer lub w miejscu wskazanym przez zleceniodawcę. Umowa została zawarta na okres do 30 czerwca 2020 r., za wynagrodzeniem w wysokości 100 zł brutto za godzinę oraz dodatek 32,50 zł brutto za każdą kolejną godzinę. W dniu 1 lipca 2020 r. (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. zawarli kolejną umowę zlecenia na okres do 31 grudnia 2020 r. Następnie w dniu 1 stycznia 2021 r. (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. zawarli umowę zlecenia na okres do 30 czerwca 2021 r. Pozostałe warunki umowy nie ulegały zmianom. Pracodawca prowadził rejestr godzin realizacji zlecenia, w którym P. P. (2) wpisywał czas realizacji czynności (umowa zlecenia nr (...), umowa zlecenia nr (...), umowa zlecenia nr (...), rachunki do umów zlecenia, rejestry godzin realizacji zlecenia - akta rentowe, zeznania świadka K. W., k. 145-146 a.s., zeznania świadka O. D., k. 178 a.s.).

Z tytułu zawarcia powyższych umów zlecenia P. P. (1), H. A. i P. P. (2) nie zostali zgłoszeni do ubezpieczeń w ustawowym terminie, ponieważ P. P. (1) nie przekazał danych ww. osób oraz polecenia zgłoszenia ich do ubezpieczeń społecznych H. A.. Dopiero 14 maja 2020 r. płatnik składek dokonał zgłoszenia zleceniobiorców do ZUS – w tym P. P. (1), H. A., P. P. (2). Dokumenty rozliczeniowe ZUS RCA za miesiące 12/2019-04/2020 za P. P. (1) płatnik złożył dopiero 14 maja 2020 r. Dokumenty rozliczeniowe ZUS RCA za miesiące 12/2019- (...) za H. A. płatnik złożył dopiero 29 maja 2020 r. (bezsporne, oświadczenie P. P. (1) - akta rentowe).

(...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. otrzymało w 2020 r. subwencje finansowe w ramach Tarczy Antykryzysowej związanej z COVID-19 z Polskiego Funduszu Rozwoju w czerwcu 2020 r. w kwocie 198.000 zł, a także z ZUS w dniach 30 maja 2020 r. w kwocie 1.514,56 zł, 1 czerwca 2020 r. w kwocie 1.774,60 zł i 21 września 2020 r. w kwocie 1.774,60 zł (bezsporne, a nadto dowód: lista przypadków pomocy publicznej otrzymanej przez beneficjenta za okres od 1 stycznia 2019 r. do 7 września 2021 r. – akta rentowe, decyzja w sprawie subwencji finansowej, k. 54 – 68 a.s.).

Pismem z dnia 19 kwietnia 2021 r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych (...) Oddział w W. zawiadomił (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. oraz ubezpieczonych H. A., P. P. (2) i P. C. o wszczęciu z urzędu postępowania w sprawie ustalenia prawidłowości zgłoszenia H. A., P. P. (2) i P. P. (1) do obowiązkowych ubezpieczeń społecznych i ustalenia podstaw wymiaru na te ubezpieczenia z tytułu zawartej umowy zlecenia z płatnikiem składek (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. (zawiadomienia o wszczęciu postępowania – akta rentowe).

Po zakończeniu postępowania Zakład Ubezpieczeń Społecznych (...) Oddział w W., decyzją z 20 lipca 2021 r. nr (...) stwierdził, że H. A. jako osoba wykonująca pracę na podstawie umowy zlecenia u płatnika składek (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. nie podlega nie podlega obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu, rentowym i wypadkowemu i dobrowolnemu ubezpieczeniu chorobowemu od 2 grudnia 2019 r. W ocenie organu rentowego poczynione w toku postępowania wyjaśniającego ustalenia, a mianowicie zgłoszenie H. A. do ubezpieczeń z kilkumiesięcznym opóźnieniem, zaległości płatnika, brak dowodów na świadczenie pracy przez ubezpieczoną na rzecz płatnika składek, wskazują, że zgłoszenie jej do ubezpieczeń miało na celu uzyskanie możliwości ubiegania się o subwencję finansowe

w ramach Tarczy Antykryzysowej związanej z (...)19, a nie faktyczne wykonywanie zatrudnienia na podstawie umowy zlecenia (decyzja ZUS z 20 lipca 2021 r. – akta rentowe).

Kolejną decyzją z dnia 21 lipca 2021 r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych (...) Oddział w W. nr (...) stwierdził, że P. P. (2) jako osoba wykonująca pracę na podstawie umowy zlecenia u płatnika składek (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. nie podlega nie podlega obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu, rentowym i wypadkowemu i dobrowolnemu ubezpieczeniu chorobowemu od 2 grudnia 2019 r. W ocenie organu rentowego poczynione w toku postępowania wyjaśniającego ustalenia, a mianowicie zgłoszenie P. P. (2) do ubezpieczeń z kilkumiesięcznym opóźnieniem, zaległości płatnika, brak dowodów na świadczenie pracy przez ubezpieczoną na rzecz płatnika składek, wskazują, że zgłoszenie jej do ubezpieczeń miało na celu uzyskanie możliwości ubiegania się o subwencję finansowe w ramach Tarczy Antykryzysowej związanej z (...)19, a nie faktyczne wykonywanie zatrudnienia na podstawie umowy zlecenia (decyzja ZUS z 21 lipca 2021 r. – akta rentowe).

Decyzją z dnia 22 lipca 2021 r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych (...) Oddział w W. nr (...) stwierdził, że P. P. (1) jako osoba wykonująca pracę na podstawie umowy zlecenia u płatnika składek (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. nie podlega nie podlega obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu, rentowym i wypadkowemu i dobrowolnemu ubezpieczeniu chorobowemu od 2 grudnia 2019 r. W ocenie organu rentowego poczynione w toku postępowania wyjaśniającego ustalenia, a mianowicie zgłoszenie P. P. (1) do ubezpieczeń z kilkumiesięcznym opóźnieniem, zaległości płatnika, brak dowodów na świadczenie pracy przez ubezpieczoną na rzecz płatnika składek, wskazują, że zgłoszenie jej do ubezpieczeń miało na celu uzyskanie możliwości ubiegania się o subwencję finansowe w ramach Tarczy Antykryzysowej związanej z (...)19, a nie faktyczne wykonywanie zatrudnienia na podstawie umowy zlecenia (decyzja ZUS z 22 lipca 2021 r. – akta rentowe).

Powyższy stan faktyczny Sąd Okręgowy ustalił w oparciu o wyżej wymienione dowody z dokumentów załączonych do akt sprawy i akt rentowych, jak również na podstawie zeznań świadków oraz zainteresowanych. Tak zebrany materiał dowodowy, w zakresie w jakim wynikały z niego prezentowane wyżej okoliczności, Sąd uznał w całości za wiarygodny jako wzajemnie i treściowo zbieżny oraz przekonywujący.

Sąd oparł się na dowodach z dokumentów dotyczących zatrudnienia P. P. (1), H. A., P. P. (2) w tym umów zlecenie oraz rachunków, a także wiadomości e-mail. Treść dowodów nie budziła wątpliwości Sądu i potwierdzała okoliczności podnoszone przez stronę odwołującą.

Wiarygodne dla Sądu były również dowody osobowe. W toku postępowania Sąd przesłuchał w charakterze świadków pracowników odwołującej spółki - (...) i O. D.. W ocenie Sądu świadkowie w sposób wyczerpujący przedstawili okoliczności mające istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy, w szczególności faktu realizacji umowy zlecenia przez P. P. (1), H. A., P. P. (2). Świadkowie potwierdzili, że ww. wykonywali takie czynności, jakie wynikały z umów zlecenia oraz potwierdzili ich obecność w siedzibie spółki.

W podobnym zakresie za wiarygodne Sąd uznał zeznania zainteresowanych P. P. (1), H. A., P. P. (2), które co do zasady były treściowo skorelowane z relacjami świadków.

Strony nie wniosły o uzupełnienie materiału dowodowego, który został przez Sąd uznany za wystarczający do rozstrzygnięcia sprawy.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Odwołania były zasadne.

Spór w niniejszej sprawie dotyczył podlegania ubezpieczeniom społecznym przez P. P. (1), H. A., P. P. (2) z tytułu umowy zlecenia zawartej z płatnikiem składek (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. od dnia 2 grudnia 2019 r.

Na wstępie wymaga przy tym zaznaczenia, że zgodnie z art. 68 ust. 1 pkt 1 lit. a ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 423) do zakresu działania Zakładu Ubezpieczeń

Spółecznych należy między innymi realizacja przepisów o ubezpieczeniach społecznych, a w szczególności stwierdzanie i ustalanie obowiązku ubezpieczeń społecznych. Natomiast art. 83 ust. 1 pkt 1-3 ww. ustawy stanowi, że zakład wydaje decyzje w zakresie indywidualnych spraw dotyczących w szczególności zgłaszania do ubezpieczeń społecznych, a także przebiegu ubezpieczeń oraz ustalania wymiaru składek i ich poboru.

Dokonywana przez organ rentowy kontrola zgłoszeń do ubezpieczenia oraz prawidłowości i rzetelności obliczenia składki oznacza przyznanie Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych kompetencji do badania zarówno tytułu zawarcia umowy o pracę, jak i ważności jej poszczególnych postanowień (por. postanowienia Sądu Apelacyjnego w Krakowie z dnia 10 stycznia 2013 r., III AUa 1039/12, i z dnia 25 września 2012 r., III AUa 398/12). Analogicznie, Zakład Ubezpieczeń Społecznych może także zakwestionować prawidłowość stosowania umów cywilnoprawnych. Organ rentowy ma bowiem obowiązek podejmować odpowiednie działania w każdym przypadku, w którym zostanie stwierdzone, że obowiązek ubezpieczeń społecznych danej osoby został określony w nieprawidłowy sposób przez płatnika składek, bądź jeżeli powźmie wątpliwości co do faktycznego wykonywania przez pracownika czynności w ramach nawiązanego stosunku prawnego, czy to w formie umowy o pracę, czy też umowy cywilnoprawnej. Obliguje go do tego art. 68 ust. 1 pkt. 1a ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych. Przepis ten nakłada na organ rentowy zadania m. in. z zakresu stwierdzania i ustalania obowiązku ubezpieczeń społecznych. Ponadto, z dalszej treści tego przepisu wynika również, że Zakład Ubezpieczeń Społecznych może przeprowadzić kontrolę wykonywania – zarówno przez płatników, jak i ubezpieczonych – obowiązków w zakresie tych ubezpieczeń.

Zgodnie z treścią art. 6 ust. 1 pkt. 4 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu i rentowym podlegają, z zastrzeżeniem art. 8 i 9, osoby fizyczne, które na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej są osobami wykonującymi pracę na podstawie umowy agencyjnej lub umowy zlecenia albo innej umowy o świadczenie usług, do której zgodnie z Kodeksem cywilnym stosuje się przepisy dotyczące zlecenia, zwanymi dalej „zleceniobiorcami”. W myśl art. 13 pkt 2 cytowanej ustawy osoby wykonujące pracę nakładczą oraz zleceniobiorcy podlegają ubezpieczeniu od dnia oznaczonego w umowie, jako dzień rozpoczęcia jej wykonywania do dnia rozwiązania lub wygaśnięcia tej umowy.

Na podstawie skarżonej decyzji Zakład Ubezpieczeń Społecznych uznał, że zgłoszenie P. P. (1), H. A., P. P. (2) do ubezpieczeń społecznych z tytułu umowy zlecenia stanowiło czynność pozorną w rozumieniu art. 83 § 1 k.c., co też skutkowało wyłączeniem ich z ubezpieczeń społecznych z powyższego tytułu w okresie od 2 grudnia 2019 r. Zgodnie ze stanowiskiem organu rentowego za powyższą oceną działań odwołującej świadczy fakt wstecznego – bo dokonanego w maju 2020 r. – zgłoszenia P. P. (1), H. A., P. P. (2) do ubezpieczeń społecznych z tytułu umowy zlecenia, co też w ocenie organu miało na celu jedynie uzyskanie przez płatnika dofinansowania w ramach tzw. tarczy antykryzysowej w postaci subwencji finansowej z Polskiego Funduszu Rozwoju.

Rozpoznając sprawę Sąd Okręgowy nie podzielił powyższego stanowiska. Argumentacja ZUS skupiała się na negowaniu ważności samej czynności płatnika składek polegającej na zgłoszeniu zainteresowanych P. P. (1), H. A., P. P. (2) do ubezpieczeń społecznych z tytułu zawartych z nimi umów zlecenie.

Organ rentowy nie kwestionował natomiast ważności samych umów zlecenia, jakie zostały zawarte między zainteresowanymi a odwołującą spółką. Tymczasem przepisy ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych jednoznacznie warunkują objęcie ubezpieczeniem społecznym z tytułu umowy przesłanką jej faktycznego realizowania, nie zaś od zgłoszenia danej osoby do ubezpieczeń. W cytowanym wyżej art. 13 pkt 2 ustawy systemowej przewidziano objęcie zleceniobiorcy ubezpieczeniem społecznym od dnia oznaczonego w umowie jako dzień rozpoczęcia jej wykonywania do dnia rozwiązania lub wygaśnięcia tej umowy. Posłużenie się przez ustawodawcę określeniem „od dnia jej wykonywania” wyraźnie wskazuje, że objęcie ubezpieczeniem jest uwarunkowane zaistnieniem przesłanki w postaci realizacji stosunku cywilnoprawnego. Innymi słowy, już wykonywanie umowy zlecenia – to jest, realizacja wzajemnych zobowiązań między zleceniodawcą, a zleceniobiorcą, stanowiących essentialia negotii tego stosunku cywilnoprawnego – skutkuje objęciem zleceniobiorcy ubezpieczeniem społecznym, i to przez cały okres, w którym umowa jest realizowana. Konsekwencją powyższego jest powstanie po stronie zleceniodawcy – jako płatnika składek – do zgłoszenia danej osoby do ubezpieczeń. W oparciu o cytowane na wstępie przepisy

dla objęcia ubezpieczeniem społecznym z tytułu umowy zlecenia – podobnie jak ma to miejsce w przypadku pracowniczego tytułu ubezpieczenia – zasadnicze znaczenie ma bowiem nie prawidłowość samego zgłoszenia danej osoby do ubezpieczeń społecznych (jako nienaruszające art. 58 § 1 lub 2 k.c. albo 83 § 1 k.c.), lecz tylko to, czy strony stosunek cywilnoprawny, z którym ustawa systemowa wiąże objęcie ubezpieczeniem, był faktycznie realizowany. W kontekście powyższego istota sporu winna skupić się zatem na ustaleniu, czy łącząca strony umowa zlecenia była faktycznie realizowana.

W realiach niniejszej sprawy, w oparciu o zgromadzony materiał dowodowy, Sąd uznał, że P. P. (1), H. A., P. P. (2) faktycznie wykonywali pracę w ramach zawartych z odwołującą umów zlecenia. Wymaga przy tym podkreślenia, że toku postępowania wyjaśniającego prowadzonego przed organem rentowym strony przedstawiły dowody potwierdzające rzeczywiste wykonywanie czynności przez zainteresowanych w ramach umów zlecenia, do których jednak organ rentowy się nie odniósł.

Stosownie do treści art. 734 § 1 k.c. przez umowę zlecenia przyjmujący zlecenie zobowiązuje się do dokonania określonej czynności prawnej dla dającego zlecenie lub też czynności faktycznej. Dokonanie czynności będącej przedmiotem umowy zlecenia z reguły powinno odbywać się odpłatnie (art. 735 § 1 k.c.) oraz być realizowane osobiście przez zleceniobiorcę (art. 738 § 1 k.c.), przy czym nie są elementy konieczne umowy zlecenia. Zlecenie jest umową konsensualną, a jej essentialia negotii obejmują jedynie określenie czynności, którą przyjmujący zlecenie ma wykonać. Umowa zlecenia należy więc do kategorii umów o świadczenie usług, a więc do wykonywania czynności mieszczących się w zakresie określonym wolą stron. Strony zawierające umowę zlecenia, stosownie do treści art. 353¹ k.p.c. mogą ułożyć stosunek prawny według swego uznania, byleby jego treść lub cel nie sprzeciwiały się właściwości (naturze) stosunku, ustawie ani zasadom współżycia społecznego. Wedle woli stron, umowa zlecenie może dotyczyć tak pojedynczego wykonania konkretnej czynności, jak i wykonywania wielokrotnego, powtarzalnego, rozciągniętego w czasie. Do obowiązków przyjmującego zlecenie należy wykonanie usługi, tj. dokonanie określonej w umowie czynności, a sposób jej wykonania pozostawiony jest w zasadzie uznaniu zleceniobiorcy z uwzględnieniem udzielonych wskazań czy instrukcji zleceniodawcy, przy czym zleceniobiorca powinien wykonać usługę osobiście. Zobowiązuje się on tylko do dołożenia należytej staranności i nie odpowiada za brak rezultatu oczekiwanego przez zleceniodawcę. Odpowiedzialność osoby przyjmującego zlecenie jest rozpatrywana w zakresie jej starannego działania przy wykonywaniu przedmiotu zlecenia, co oznacza, że czynnikiem decydującym przy ocenie pracy tej osoby jest kryterium wykonywanie przez nią czynności na określonym, ustalonym przez strony stosunku prawnego, poziomie. Przedmiotem zlecenia jest więc dokonanie określonej czynności, która może zostać wskazana w sposób zindywidualizowany (określenie rodzaju, przedmiotu, stron, postanowień przedmiotowo istotnych) lub przez wskazanie tylko rodzaju takiej czynności.

W kontekście powyższego, w oparciu o dokonane w sprawie ustalenia faktyczne, Sąd Okręgowy nie znalazł podstaw do uznania dokonanego przez odwołującą zgłoszenia zainteresowanych do ubezpieczeń społecznych jako czynności pozornej. Zgodnie z art. 83 § 1 k.c. nieważne jest oświadczenie woli złożone drugiej stronie za jej zgodą dla pozorów. Pozorność umowy wyraża się w braku zamiaru wywołania skutków prawnych przy jednoczesnym zamiarze stworzenia okoliczności mających na celu zmylenie osób trzecich. Istotne znaczenie ma tu niezgodność między pierwotnym aktem woli, a jego uzewnętrznieniem. Stosownie do treści art. 83 § 1 k.c. o tym więc, czy strony istotnie nawiązały stosunek umowny, nie decyduje tylko formalne zawarcie (podpisanie) danego rodzaju umowy, przystąpienie do ubezpieczenia i opłacanie składki, lecz przede wszystkim faktyczne i rzeczywiste realizowanie na jej podstawie elementów charakterystycznych dla stosunku zlecenia lub umowy o świadczenie usług. Jeżeli przy składaniu oświadczeń woli obie strony z góry zakładają za obopólną zgodą, iż nie będą realizowały swoich praw i obowiązków wypełniających treść stosunku umownego, to tak zawarta umowa ma charakter pozorny (zob. wyrok Sądu Najwyższego z 5 czerwca 2009 r., I UK 21/09; z 4 sierpnia 2005 r., II UK 321/04). A contrario do powyższego, na tle art. 6 ust. 1 pkt. 4 ustawy systemowej, dla objęcia ubezpieczeniem społecznym z tytułu wykonywania umowy zlecenie zasadnicze znaczenie ma więc nie to, czy umowa o pracę została zawarta i czy jest ważna – jako nienaruszająca art. 83 § 1 k.c. – lecz tylko to, czy zleceniobiorca rzeczywiście umowę tą realizował.

Z zebranych w sprawie dowodów wynika, że w dniu 2 grudnia 2019 r. P. P. (1) zawarł z (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. umowę zlecenie w ramach której zobowiązał się do wystawiania faktur dla klientów i ich przesyłania na adresy e-mail klientów, dodawania do faktur dodatkowe opłaty za usługi kadrowo-płacowe w serwisie (...) z wynagrodzeniem 100 zł brutto za godzinę. Przesłuchani w sprawie świadkowie K. W. i O. D. potwierdzają, że P. P. (1) faktycznie powyższą umowę realizował i począwszy od grudnia 2019 roku zajmował się wystawianiem faktur dla klientów, które wysyłał do nich drogą e-mail, co z kolei potwierdzają dowody w postaci wydruków wiadomości e-mail. Wykonywanie ww. czynności miało charakter odpłatny, a wynagrodzenie z tytułu umowy było kwitowane przez niego comiesięcznie wystawianymi rachunkami, których kopie widnieją w aktach rentowych. Sąd miał przy tym na uwadze również okoliczności składające się na tło zatrudnienia P. P. (1), w tym fakt, że był on jednocześnie członkiem zarządu spółki. Organ rentowy w tym kontekście powoływał się na nie spełnienie przez odwołującą spółkę warunków z art. 210 k.s.h.

W rozumieniu art. 210 § 1 k.s.h., w umowie między spółką a członkiem zarządu oraz w sporze z nim spółkę reprezentuje rada nadzorcza lub pełnomocnik powołany uchwałą zgromadzenia wspólników.

Obowiązujące przepisy prawa handlowego wskazują podmioty, które mogą reprezentować spółkę. Literalna wykładnia art. 210 § 1 k.s.h. wyklucza dopuszczalność podjęcia uchwały powołującej specjalnego pełnomocnika bez odbycia zgromadzenia wspólników. Pełnomocnik do reprezentowania spółki z o.o. w celu zawarcia umowy pomiędzy spółką a członkiem zarządu zgodnie z art. 210 § 1 k.s.h., powinien być powołany uchwałą zgromadzenia wspólników, a zatem uchwała taka nie może być podjęta bez odbycia zgromadzenia (wyrok Sądu Najwyższego z dnia 15 czerwca 2012 r., sygn. akt II CSK 217/11). Przepis art. 210 § 1 k.s.h., podobnie jak poprzedzający go przepis art. 209 k.s.h., oraz następujący po nim przepis art. 211 k.s.h., odnosi się do sytuacji, w której możliwa jest kolizja interesów pomiędzy spółką a członkiem jej zarządu. Z tej przyczyny ustawodawca przesądził, że jeżeli w spółce nie została ustanowiona rada nadzorcza, to wówczas umowę pomiędzy spółką a członkiem jej zarządu może zawrzeć wyłącznie reprezentujący tę spółkę specjalny pełnomocnik powołany uchwałą zgromadzenia wspólników (wyrok Sądu Najwyższego z dnia 15 czerwca 2005 r., sygn. akt II PK 276/04). W niniejszej sprawie umowę o zlecenie z członkiem zarządu P. P. (1) zawarł prezes zarządu, co było działaniem nieuprawnionym w świetle obowiązujących przepisów prawa.

W orzecznictwie Sądu Najwyższego ugruntował się pogląd, zgodnie z którym - mimo nieważności umowy o pracę zawartej z członkiem zarządu (która nie podlega konwalidacji) - strony mogą nawiązać umowny stosunek pracy przez czynności dorozumiane, w szczególności wskutek dopuszczenia pracownika do pracy, przyjmowania pracy przez pracodawcę i realizowania takiego stosunku prawnego, który odpowiada cechom stosunku pracy określonym w art. 22 k.p. Nieważność umowy o pracę z członkiem zarządu spółki kapitałowej nie tworzy zobowiązań stron w momencie jej zawarcia, nie wyklucza to jednak późniejszego zawarcia umowy o pracę per facta concludentia, jeżeli pracownik został dopuszczony do pracy, wykonywał ją zgodnie z treścią umowy, a spółka uznawała go za pracownika (wyroki Sądu Najwyższego z dnia: 7 stycznia 2000 r., I PKN 404/99, 5 listopada 2003 r., I PK 633/02, 6 października 2004 r., I PK 488/03, 27 marca 2000 r., I PKN 558/99, 20 stycznia 2010 r., II PK 178/09, 8 czerwca 2010 r., I PK 16/10 oraz 7 kwietnia 2009 r., I PK 215/08). Powyższe stanowisko Sądu Najwyższego można także odnieść do stanu faktycznego przedmiotowej sprawy, w której odwołująca spółka i zainteresowany zawarli umowę cywilnoprawną - zlecenia, w tym kontekście, że postępowanie dowodowe wykazało, że P. P. (1) realizował odpłatnie na rzecz odwołującej się spółki czynności wystawiania i wysyłania klientom faktur począwszy od 1 grudnia 2019 r., po drugie zaś, realizacja tych czynności odbywała się na warunkach umowy zlecenia zgodnie z art. 734 i nast. k.c.

Mając na uwadze całość okoliczności należy uznać, że zatrudnienie odwołującego mimo iż nastąpiło w sposób sprzeczny z ww. przepisami dotyczącymi zatrudniania członków zarządu, to jednak nie sposób uznać tej czynności za nieważną, skoro umowa zlecenia była realizowana.

Wprawdzie w niniejszej sprawie było bezsporne, że zgłoszenie P. P. (1) oraz pozostałych zainteresowanych H. A. i P. P. (2) do ubezpieczeń nastąpiło ze znacznym opóźnieniem oraz datą wsteczną, niemniej jednak nie jest to okoliczność która winna być postrzegana na jego niekorzyść. Obowiązek zgłoszenia zleceniobiorcy do ubezpieczeń społecznych zgodnie z art. 36 ust. 2 ustawy systemowej spoczywa na płatniku składek, zaś jego niewykonanie zgodnie z art. 98 ust. 1 pkt 2 tej ustawy wykroczenie mogące skutkować nałożeniem na niego kary grzywny. Zleceniobiorca ma natomiast

ograniczone możliwości zobligowania płatnika do wywiązania się z tego obowiązku. Skoro z dokonanych w sprawie ustaleń wynika, że zainteresowani faktycznie realizowali umowy zlecenia, to po stronie spółki – jako płatnika składek – spoczywał obowiązek zgłoszenia ich do ubezpieczeń społecznych. Tym samym samo dokonanie tej czynności winno być postrzegane jako realizacja, choć z uchybieniem, ustawowego obowiązku, jaki na odwołującej spółce spoczywał.

Wracając do oceny realizacji umów zlecenia zawartych przez płatnika składek z pozostałymi zainteresowanymi H. A. i P. P. (2), Sąd ustalił, że również tych umów nie sposób uznać za pozorne, a w konsekwencji za nieważne i sprzeczne z zasadami współżycia społecznego tak jak oczekuje tego organ rentowy.

Sąd ustalił, że na podstawie umowy zlecenia z dnia 2 grudnia 2019 r. zawartej między H. A. a (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W., zainteresowana zobowiązała się do analizy zawieranych umów zlecenie i umów o dzieło w zakresie ZUS i podatku dochodowego, sporządzenia listy do wypłat w programie płacowym (...) za prace zlecone i o dzieło za każdy miesiąc najpóźniej do ostatniego dnia miesiąca pod warunkiem przekazania kompletnej informacji przez zleceniodawcę, obsługi programu Płatnik, wysyłania deklaracji rozliczeniowych, zgłaszanie do ubezpieczeń w ZUS z wynagrodzeniem 100 zł brutto za godzinę w przypadku przepracowania 2 godzin, 132,50 zł brutto za godzinę w przypadku przepracowania 2 – 3 godzin, 265 zł brutto za godzinę w przypadku przepracowania 3 – 4 godzin. Przesłuchani w sprawie świadkowie K. W. i O. D. potwierdzili, że H. A. faktycznie powyższą umowę realizowała i począwszy od grudnia 2019 roku zajmowała ww. czynnościami, co z kolei potwierdzają dowody w postaci wydruków wiadomości e-mail. Wykonywanie ww. czynności miało charakter odpłatny, a wynagrodzenie z tytułu umowy było kwitowane przez nią comiesięcznie wystawianymi rachunkami, których kopie widnieją w aktach rentowych.

W odniesieniu do ostatniego z zainteresowanych P. P. (2) Sąd ustalił, że na podstawie umowy zlecenia z dnia 2 grudnia 2019 r. zawartej między P. P. (2) a (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W., zainteresowany zobowiązał się do udzielania konsultacji w zakresie działania sieci komputerowej i dostępu do sieci wifi w biurze, prawidłowego rozdzielania sygnału wifi we wszystkich pomieszczeniach w siedzibie firmy, prawidłowego synchronizowania systemu z modemem, routerem, switchem oraz anteną wzmacniającą, prawidłowego działania sieci głównej wifi oraz sieci dodatkowej wifi, prawidłowej instalacji wzmacniaczy sygnałów, kontroli czy jest zapewniona siła sygnału równocześnie we wszystkich pomieszczeniach, za wynagrodzeniem w wysokości 100 zł brutto za godzinę oraz dodatek 32,50 zł brutto za każdą kolejną godzinę. Przesłuchani w sprawie świadkowie K. W. i O. D. potwierdzili, że P. P. (2) faktycznie powyższą umowę realizował i począwszy od grudnia 2019 roku zajmował ww. czynnościami z zakresu IT, co z kolei potwierdzają dowody w postaci wydruków z połączeń telefonicznych, rejestr godzin realizacji zlecenia. Wykonywanie ww. czynności miało charakter odpłatny, a wynagrodzenie z tytułu umowy było kwitowane przez nią comiesięcznie wystawianymi rachunkami, których kopie widnieją w aktach rentowych.

Za pozornością ww. umów zlecenia zdaniem Sądu Okręgowego nie może również przemawiać okoliczność, że zgłoszenie P. P. (1), H. A. i P. P. (2) zbiegło się w czasie ze zgłoszeniem przez (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. wniosku o subwencję finansową w ramach rządowego programu Tarcza Finansowa Polskiego Funduszu Rozwoju dla małych i średnich firm (tzw. tarcza antykrzysowa). Sąd miał również na uwadze, że zgodnie z informacjami przekazanymi przez organ rentowy, a znalazło to częściowo potwierdzenie w materiale dowodowym, P. P. (1), H. A. i P. P. (2) byli zleceniobiorcami, którzy zostali zgłoszeni do ubezpieczeń społecznych z opóźnieniem, a jednocześnie ze wskazaniem daty rozpoczęcia pracy/zlecenia od grudnia 2019 roku. Działania te mogą budzić dodatkowe wątpliwości w kontekście faktu ubiegania się przez płatnika składek o subwencje finansowe z Polskiego Funduszu Rozwoju. Niemniej jednak z perspektywy istoty sprawy niniejszej kwestia ta pozostaje całkowicie nieistotna dla rozstrzygnięcia czy w przypadku P. P. (1), H. A. i P. P. (2) zachodziły przesłanki do objęcia ich ubezpieczeniami społecznymi z tytułu zawartej z odwołującą umowy zlecenia, które też, jak wspomniano wyżej, były zależne od faktycznego wykonywania łączącej strony umowy. W tym kontekście zdaniem Sądu nawet stwierdzenie, że zgłoszenie osoby zatrudnionej na podstawie umowy zlecenia miało na celu zagwarantowanie odwołującej spełnienia warunków do uzyskania subwencji finansowej w ramach tzw. Tarczy Antykrzysowej nie oznacza jeszcze, że osoby te nie podlegają ubezpieczeniom. Z tej perspektywy w ocenie Sąd Okręgowy nie sposób wyciągać negatywnych konsekwencji wobec zainteresowanych, którzy jako zleceniobiorcy nie mają wpływu na prawidłową i terminową realizację ciężącego na płatniku obowiązku zgłoszenia ich do ubezpieczeń z tytułu zawartych przez strony umów. Z racji powyższego zdaniem Sądu nie sposób

kwestionować tytułu podlegania ubezpieczeniom przez zainteresowanych jedynie na podstawie wątpliwości organu rentowego co do działań spółki jako przedsiębiorcy ubiegającego się o subwencję finansową. Regulamin programu rządowego Tarcza Finansowa Polskiego Funduszu Rozwoju dla małych i średnich firm określa krąg uprawnionych do uzyskania świadczeń pomocowych w związku z ogłoszeniem stanu epidemii Covid-19, zasady ich obliczania oraz warunki jakie należy spełnić, by stosowne świadczenia uzyskać. Weryfikacja wniosków w tym zakresie leży natomiast w kompetencji Polskiego Funduszu Rozwoju.

Konkludując stwierdzić należy, że w realiach niniejszej sprawy brak było podstaw do kwestionowania tak dokonanej przez odwołującą spółkę czynności zgłoszenia P. P. (1), H. A. i P. P. (2) do ubezpieczeń społecznych z tytułu umów zlecenia, ani też samego zawarcia przez strony takich umów – jako czynności zmierzających do obejścia prawa bądź sprzecznych z zasadami współżycia społecznego. Zdaniem Sądu Okręgowego w sprawie nie zachodziły okoliczności do wyłączenia P. P. (1), H. A. i P. P. (2) z ubezpieczeń społecznych w sytuacji, gdyż z zebranych w sprawie dowodów wynika, że zawarte przez nich umowy zlecenia z 2 grudnia 2019 r. były realizowane począwszy od 2 grudnia 2019 r., a także w kolejnych latach 2020-2021. Mając na względzie powyższe Sąd Okręgowy zmienił zaskarżone decyzję na podstawie art. 477¹⁴ § 2 k.p.c. zgodnie z pkt I-III sentencji wyroku.

O kosztach procesu Sąd Okręgowy orzekł w pkt IV wyroku, zasądając od przegrywającego postępowanie organu rentowego na rzecz (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. łącznie kwotę 540 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego zgodnie z art. 98 § 1 i 3 k.p.c. w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych (Dz. U. z 2018 r. poz. 265).