

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 25 kwietnia 2022 r.

Sąd Okręgowy Warszawa - Praga w Warszawie VII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący: SSO Monika Roslan-Karasińska

Protokolant: sekr. sądowy Marta Jachacy

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 25 kwietnia 2022 r. w Warszawie

sprawy Z. B.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych (...) Oddział w W.

o emeryturę pomostową

na skutek odwołania Z. B.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych (...) Oddział w W.

z dnia 1 października 2021 r. znak (...)

zmienia zaskarżoną decyzję Zakładu Ubezpieczeń Społecznych (...) Oddział w W. z dnia 1 października 2021 r. znak (...) w ten sposób, że przyznaje odwołującemu Z. B. prawo do emerytury pomostowej.

UZASADNIENIE

W dniu 19 października 2021 r. Z. B. wniósł odwołanie od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych (...) Oddział w W. z 1 października 2021 r. znak: (...) w przedmiocie odmowy prawa do emerytury pomostowej. Organ rentowy nie zaliczył odwołującemu pracy wykonywanej w szczególnych warunkach w okresie od 1 stycznia 2009 r. do 18 sierpnia 2010 r. Ubezpieczony wniósł o zmianę skarżonej decyzji poprzez przyznanie prawa do emerytury pomostowej. Z. B. podniósł, że składając wniosek o emeryturę pomostową przedstawił zaświadczenia, z których wynika wykonywanie pracy przez ubezpieczonego w szczególnych warunkach od 16 maja 1983 r. do 18 sierpnia 2010 r. Pracę w wykonywał stale, w pełnym wymiarze czasu. Do 1999r. przepracował 15 lat w szkodliwych warunkach. Brak zaliczenia przez organ rentowy okresu w pracy w szczególnych warunkach od 1 stycznia 2009 r. do 18 sierpnia 2010 r. jest spowodowany błędem pracodawcy, który nie dokonał zgłoszenia w tym zakresie. Wydana decyzja odmowna Zakładu Ubezpieczeń Społecznych nie odpowiada w ocenie odwołującego rzeczywistemu stanowi faktycznego, który kwalifikuje ubezpieczonego do przyznania prawa do emerytury pomostowej. Wniósł o zmianę skarżonej decyzji w sposób przyznający prawo do emerytury pomostowej (odwołanie k. 3 a. s.).

W odpowiedzi na powyższe odwołanie organ rentowy wniósł o jego oddalenie. W uzasadnieniu stanowiska wskazano, że Z. B. nie spełnia warunków do uzyskania prawa do emerytury pomostowej, bowiem nie wykonywał pracy w warunkach szczególnych lub w szczególnym charakterze po dniu 31 grudnia 2008 r. ZUS nie zaliczył bowiem do pracy w warunkach szczególnych okresu od 1 stycznia 2009 r. do 18 sierpnia 2010 r. w (...) Spółka Akcyjna ponieważ wskazany pracodawca nie dokonał zgłoszenia ubezpieczonego, zatrudnionego w szczególnych warunkach pracy lub w warunkach pracy o szczególnym charakterze. Zakład Ubezpieczeń Społecznych stwierdził, że decyzja jest słuszna i w związku z tym nie powinna podlegać zmianie.

Na rozprawie w dniu 25 kwietnia 2022 r. odwołujący podtrzymał odwołanie.(protokół rozprawy z 25.04.2022 r. k. 55-56 a. s.).

Sąd Okręgowy ustalił następujący stan faktyczny:

Z. B. urodził się (...) Posiada wykształcenie zasadnicze zawodowe. Jest tokarzem(okoliczności bezsporne).

Ubezpieczony od 1 września 1977 r. do 30 czerwca 1980 r. w ramach nauki w (...) Szkole Zawodowej był zatrudniony w Zakładach (...) w W. na stanowisku ślusarza blacharza. Od 27 kwietnia 1981 r. do 15 kwietnia 1983 r. odbywał zasadniczą służbę wojskową. O 16 maja 1983 r. do 18 sierpnia 2010 r. Z. B. pozostawał w stosunku pracy z (...) Spółka Akcyjna bądź jej bezpośrednim poprzednikiem prawnym. Ubezpieczony był zatrudniony na stanowisku ślusarza, wykonującego prace na wysokości.(kopia książeczki wojskowej k. 5, świadectwo pracy wystawione 25.02.1993 r. k. 7-akta rentowe Z. B., świadectwa pracy Z. B.- k. 4-6 t. II a. r., kopia książeczki spawacza k. 32-35 a. s.).

Praca ubezpieczonego polegała na budowaniu oraz remontowaniu chłodni kominowych i kominów przemysłowych. Ubezpieczony zajmował się także wykonywaniem prac wodno-kanalizacyjnych oraz budową rurociągów w głębokich wykopach, polegającymi na montażu instalacji sanitarnych i grzewczych. Ponadto odwołujący zajmował się spawaniem i wycinaniem elektrycznym, gazowym oraz atomowodorowym jako spawacz elektryczny i gazowy. Zakres zadań Z. B. wymienia Rozporządzenie Rady Ministrów z 7 lutego 1983 r. w sprawie wieku emerytalnego pracowników zatrudnionych w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze. W całym okresie spornym ubezpieczony był zatrudniony jako spawacz, ślusarza. Obowiązki pracownicze odwołującego wykonywane do 31 grudnia 2008 r. były tożsame z obowiązkami wykonywanymi po tej dacie, do 18 sierpnia 2010 r. W początkach kariery zawodowej odwołujący był ślusarzem. Uprawnienia spawacza elektrycznego i gazowego nabył w 1987 r. Uzyskane uprawnienia stale przedłużał i wykorzystywał na stanowisku pracy.(świadectwa pracy Z. B.- k. 4-6 t. II a. r., zeznania odwołującego k. 56 a. s.).

W dniu 6 września 2021 r. Z. B. złożył wniosek o emeryturę pomostową. Do wniosku ubezpieczony dołączył informację o okresach składkowych i nieskładkowych, gdzie wskazał okresy podlegania ubezpieczeniom społecznym, zgodnie z wymienionymi wyżej miejscami pobierania nauki, służby wojskowej oraz zatrudnienia, przedkładając świadectwa pracy. (wniosek k. 1-2 t. II a. r., informacja o okresach składkowych i nieskładkowych k. 3 t. II a. r).

W dniu 1 października 2021 r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych (...) Oddział w W. wydał skarżoną decyzję znak: (...), w której odmówił Z. B. prawa do emerytury pomostowej. W uzasadnieniu decyzji przywołano, że zgodnie z art. 4 ustawy o emeryturach pomostowych świadczenie to może zostać przyznane ubezpieczonemu, który: 1) urodził się po 1 stycznia 1948 r., 2) ma okres pracy w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze wynoszący co najmniej 15 lat, 3) osiągnął wiek wynoszący 60 lat dla mężczyzn, 4) ma okres składkowy i nieskładkowy wynoszący dla mężczyzn co najmniej 25 lat, 5) przed dniem 1 stycznia 1999 r. wykonywał prace w szczególnych warunkach lub prace o szczególnym charakterze, w rozumieniu art. 3 ust. 1 i 3 niniejszej ustawy lub art. 32 i 33 ustawy emerytalnej, 6) po dniu 31 grudnia 2008 r. wykonywał prace w szczególnych warunkach lub prace o szczególnym charakterze, w rozumieniu art. 3 ust. 1 i 3 niniejszej ustawy, 7) nastąpiło rozwiązanie z nim stosunku pracy. Organ rentowy wskazał, że odmowa przyznania emerytury pomostowej wynika ze stwierdzenia, że ubezpieczony nie spełnił warunku 6, tj. nie wykonywał prac w szczególnych warunkach lub prace o szczególnym charakterze, w rozumieniu art. 3 ust. 1 i 3 niniejszej ustawy po dniu 31 grudnia 2008 r.. Okres pracy w warunkach szczególnych od 1 stycznia 2009 r. do 18 sierpnia 2010 r. nie został ubezpieczonemu zaliczony, ponieważ ubezpieczony nie został zgłoszony przez pracodawcę do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych jako pracownik zatrudniony w szczególnych warunkach lub w warunkach o szczególnym charakterze. Za udowodnione okresy składkowe i nieskładkowe ZUS przyjął staż 35 lat, 11 miesięcy i 29 dni, w tym w warunkach szczególnych – 25 lat i 7 dni (decyzja ZUS z 1.10.2021 r. k. 9 t. II a. r.).

Sąd Okręgowy ustalił powyższy stan faktyczny w oparciu zebrane w sprawie dowody z dokumentów załączonych do akt sprawy, akt rentowych (a. r.) odwołującego oraz zeznań odwołującego. W ocenie Sądu wymienione wyżej dowody były wiarygodne, spójne i wartościowe, co pozwoliło na ustalenie faktów w sposób nie

budzący wątpliwości. Poszczególne dowody nie były kwestionowane przez strony postępowania, nie budziły zastrzeżeń co do ich wiarygodności. Dowody zawierały spójne informacje na temat okoliczności faktycznych istotnych dla sprawy. Tak zebrany materiał dowodowy Sąd uznał za wystarczający do wydania rozstrzygnięcia w sprawie, zaś strony postępowania nie wnosiły o jego uzupełnienie.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Odwołanie było zasadne.

Ustawa z dnia 19 grudnia 2008 r. o emeryturach pomostowych (tekst jedn. Dz.U. z 2018 r. poz. 1924) (dalej jako u. e. p) określa w art. 4 i art. 49 warunki nabycia prawa do przewidzianego w niej świadczenia. W myśl pierwszego z nich, prawo do emerytury pomostowej, z uwzględnieniem art. 5-12, przysługuje pracownikowi, który spełnia łącznie następujące warunki:

1. urodził się po dniu 31 grudnia 1948r.;
2. ma okres pracy w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze wynoszący co najmniej 15 lat;
3. osiągnął wiek wynoszący co najmniej 55 lat dla kobiet i co najmniej 60 lat dla mężczyzn;
4. ma okres składkowy i nieskładkowy, ustalony na zasadach określonych w art. 5-9 i art. 11 ustawy o emeryturach i rentach z FUS, wynoszący co najmniej 20 lat dla kobiet i co najmniej 25 lat dla mężczyzn;
5. przed dniem 1 stycznia 1999 r. wykonywał prace w szczególnych warunkach lub prace w szczególnym charakterze, w rozumieniu art. 3 ust. 1 i 3 ustawy lub art. 32 i art. 33 ustawy o emeryturach i rentach z FUS;
6. po dniu 31 grudnia 2008 r. wykonywał pracę w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze, w rozumieniu art. 3 ust. 1 i 3;
7. nastąpiło z nim rozwiązanie stosunku pracy.

Zgodnie zaś z art. 49 u. e. p., prawo do emerytury pomostowej przysługuje również osobie, która:

1. po dniu 31 grudnia 2008 r. nie wykonywała pracy w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze, w rozumieniu art. 3 ust. 1 i 3;
2. spełnia warunki określone w art. 4 pkt 1-5 i 7 i art. 5-12;
3. w dniu wejścia w życie ustawy miała wymagany w przepisach, o których mowa w pkt 2 okres pracy w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze, w rozumieniu art. 3 ust. 1 i 3.

Przesłanki wymienione w przepisach art. 4 i art. 49 u. e. p., bez względu na to, na podstawie którego z przepisów rozważana jest możliwość przyznania prawa do emerytury pomostowej, muszą być spełniane łącznie. Oznacza to, że niespełnienie choćby jednego z tych warunków powoduje niemożność nabycia uprawnień emerytalnych, na co zwrócił uwagę m.in. Sąd Apelacyjny we Wrocławiu w wyroku z 26 kwietnia 2012r. (sygn. akt III AUa 252/12) oraz Sąd Apelacyjny w Łodzi w wyroku z 18 lipca 2013r. (sygn. akt III AUa 1664/12).

Podkreślenia wymaga, że Sąd Najwyższy w wyroku z 15 stycznia 2013 r., I UK 448/12 (LEX nr 1396383), stwierdził, że z wykładni art. 4 ustawy o emeryturach pomostowych wynika, iż dla zaliczenia do stażu pracy w szczególnych warunkach zatrudnienia w takich warunkach w okresie od 1 stycznia 1999 r. do 31 grudnia 2008 r. wymagane jest, aby co najmniej jeden miesiąc takiego zatrudnienia przypadła po dniu 31 grudnia 2008 r.

W pierwszej kolejności należy wskazać, że z uwagi na wykonywanie przez Z. B. prac w warunkach szczególnych po 31 grudnia 2008 r., uprawnienie odwołującego do emerytury pomostowej było w przedmiotowej sprawie rozpoznawane wyłącznie przez pryzmat art. 4 u .e. p.

W rozpatrywanej sprawie bezsporne było, że odwołujący spełnia warunki określone w art. 4 pkt 1-5 oraz pkt 7 u .e. p. Z. B. urodził się bowiem 18 sierpnia 1961 r., ma okres składkowy i nieskładkowy w wymiarze 35 lat, 11 miesięcy i 29 dni. Parce zawodową rozpoczął w 1983 r., a zakończył w 2010 r. Przez cały okres zatrudnienia wykonywał obowiązki spawacza, ślusarza. Przedmiotem sporu w postępowaniu było to, czy odwołujący wykonywał pracę w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze po 31 grudnia 2018 r., gdyż z uwagi na brak spełnienia tego warunku ustawowego, organ rentowy wydał decyzję odmowną w przedmiocie przyznania prawa do emerytury pomostowej.

Zauważyć należy, że organ rentowy nie zaliczył odwołującemu pracy wykonywanej w szczególnych warunkach w okresie od 1 stycznia 2009 r. do 18 sierpnia 2010 r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych uzasadniał to brakiem dokonania odpowiedniego zgłoszenia przez zakład pracy odwołującego po 31 grudnia 2008 r., przez co doszło do niewypełnienia obowiązku przez płatnika składek, oddziałującego negatywnie na ubezpieczonego.

Biorąc pod uwagę powyższe, Sąd przeprowadził postępowanie dowodowe, mające na celu wykazanie faktu wykonywania pracy w szczególnych warunkach przez ubezpieczonego od 1 stycznia 2009 r. do 18 sierpnia 2010 r. W tym celu Sąd wziął pod rozwagę świadectwa pracy odwołującego, znajdujące się w aktach rentowych, przedkładane przez Z. B. przy składaniu wniosku o emeryturę pomostową, dokumenty dołączone do akt sprawy oraz zeznania odwołującego złożone na rozprawie w dniu 25 kwietnia 2022 r. Z dopuszczonych środków dowodowych jednoznacznie wynika, że ubezpieczony w okresie spornym wykonywał pracę w szczególnych warunkach, uprawniającą do emerytury pomostowej. Pracodawca ubezpieczonego zaświadczył, że po 31 grudnia 2008 r. Z. B. w dalszym ciągu wypełniał stosunek pracy, pełniąc obowiązki ślusarza, spawacza i montera w warunkach określonych w Rozporządzenie Rady Ministrów z 7 lutego 1983 r. w sprawie wieku emerytalnego pracowników zatrudnionych w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze.

Jakkolwiek Sąd nie znalazł podstaw do zakwestionowania okresu wykonywania pracy przez odwołującego na stanowisku spawacza, ślusarza, montera w (...) Spółka Akcyjna od 1 stycznia 2009 r. do 18 sierpnia 2010 r., co skutkuje przyznaniem ubezpieczonemu na podstawie art. 4 u. e. p. prawa do emerytury pomostowej.

Podsumowując, skoro ubezpieczony spełnia przesłanki określone w art. 4 u .e. p., zaskarżona decyzja podlega zmianie. W konsekwencji, na podstawie art. 477¹⁴ § 2 k.p.c., Sąd zmienił skarżoną decyzję z 1 października 2021 r. znak (...) i przyznał Z. B. prawo do emerytury pomostowej.