

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

25 marca 2024 r.

Sąd Okręgowy Warszawa-Praga w Warszawie VII Wydział Pracy
i (...)

w składzie:

Przewodniczący: SSO Małgorzata Kosicka

Protokolant: st. sekr. sądowy Maria Nalewczyńska

po rozpoznaniu na rozprawie 25 marca 2024 r. w W.

odwołania Ł. K. (1)

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych (...)Oddziału w W.

o podleganie ubezpieczeniom społecznym z tytułu prowadzenia pozarolniczej działalności gospodarczej, o wysokość podstawy wymiaru składek

z 10 listopada 2023 r., znak (...)

I. oddala odwołanie;

II. zasądza od Ł. K. (1) na rzecz Zakładu Ubezpieczeń Społecznych (...)Oddziału w W. 180 zł (sto osiemdziesiąt złotych) z odsetkami w wysokości ustawowej za opóźnienie od uprawomocnienia się wyroku do dnia zapłaty tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

Sygn. akt VII U 303/24

UZASADNIENIE

Ł. K. (1) 15 grudnia 2023 r. złożył odwołanie od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych (...)Oddział w W. z 10 listopada 2023 r., nr (...), zaskarżając ją w całości. Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania poprzez uchylenie decyzji i jej zmianę poprzez prawidłowe stwierdzenie niepodlegania Ł. K. (1) obowiązkowym ubezpieczeniom społecznym (emerytalnemu, rentowemu i wypadkowemu) jako osoby prowadzącej działalność gospodarczą, dla której podstawy wymiaru składek na ubezpieczenia społeczne stanowi zadeklarowana kwota nie niższa niż 60 % kwoty przeciętnego wynagrodzenia oraz skorygowanie okresów podlegania ubezpieczeniu zdrowotnemu wraz z wysokością składek na ubezpieczenia zdrowotne za poszczególne okresy. Nadto, odwołujący się wniósł o zasądzenie od organu na rzecz odwołującego zwrotu kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego, według norm przepisanych. Zaskarżonej decyzji zarzucił:

- 1) naruszenie art. 18a ustawy z 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1230 ze zm.), poprzez błędną wykładnię i błędne uznanie, że odwołujący nie miał prawa skorzystać z tzw. małego ZUS-u;
- 2) naruszenie art. 13 ust. 4 u.s.u.s. poprzez błędną wykładnię i uznanie, że odwołujący przez cały czas prowadził działalność gospodarczą, co skutkowało objęciem go z tego tytułu obowiązkowymi ubezpieczeniami;
- 3) art. 82 ust. 1 ustawy z 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych poprzez uznanie, że brak osiągniętych przychodów uzasadnia również obowiązek opłacania składki na ubezpieczenie zdrowotne;

4) art. 6, 7, 8 § 1, 77 § 1, 80 i 107 § 3 kpa poprzez niedokładne wyjaśnienie stanu sprawy (w aspekcie tak faktycznym, jak i prawnym) i nieprawidłowe poczynienie ustaleń, brak rozpatrzenia w całości zgromadzonego w toku postępowania administracyjnego materiału dowodowego oraz dokonywania ustaleń na podstawie wybiórczo wybranego i zgromadzonego materiału dowodowego, podczas gdy prawidłowa i swobodna, a nie dowolna ocena dowodów winna prowadzić do wniosku, że odwołujący nie podlega do obowiązkowych ubezpieczeń społecznych (emerytalnemu, rentowemu, wypadkowemu) na zasadach opisanych w zaskarżonej decyzji, co w konsekwencji naruszyło słuszny interes odwołującego się.

W uzasadnieniu stanowiska odwołujący, odnosząc się do pierwszego zarzutu dotyczącego naruszenia art. 18a u.s.u.s., wskazał, że bezpodstawnie uznano, że nie miał prawa skorzystać z tzw. małego ZUSu. Ubezpieczony przywołał treść postanowienia SN z 20 grudnia 2022 r. sygn. akt I USK 17/22 wskazując, że uznać należy, że w okresie od 1 stycznia 2019 r. do 31 grudnia 2020 r. miał prawo zgłosić się do ubezpieczeń społecznych z kodem ubezpieczenia 04 70 00. Odnosząc się do drugiego zarzutu zawartego w odwołaniu wskazał postanowienie SN z 11 października 2023 r. sygn. akt I USK 73/23 oraz postanowienie SN z 27 września 2023 r. w sprawie o sygn. akt I USK 51/23. Ubezpieczony podniósł, że należy dogłębnie zweryfikować czy nastąpiły przesłanki do objęcia odwołującego obowiązkowymi ubezpieczeniami społecznymi we wskazanych okresach. Co do zarzutu naruszenia art. 82 ust. 1 ustawy z 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanej ze środków publicznych, przywołał liczne orzecznictwo sądowe wskazując, że wymagane jest skorygowanie okresów podlegania ubezpieczeniu zdrowotnemu wraz z wysokością składek za poszczególne okresy. Odwołujący się poniósł również, że organ rentowy niedokładnie wyjaśnił sprawę (w aspekcie tak faktycznym, jak i prawnym) i nieprawidłowo poczynił ustalenia, brak rozpatrzenia w całości zgromadzonego w toku postępowania administracyjnego materiału dowodowego oraz dokonywanie ustaleń na podstawie wybiórczo wybranego i zgromadzonego materiału dowodowego, podczas gdy swobodna i prawidłowa, a nie dowolna ocena dowodów winna prowadzić do wniosku, że odwołujący podlega obowiązkowym ubezpieczeniom społecznym na zasadach opisanych w zaskarżonej decyzji, co w konsekwencji naruszyło interes odwołującego (odwołanie z 15 grudnia 2023 r. – k. 2-5 a.s.).

Zakład Ubezpieczeń Społecznych (...) Oddział w W. w odpowiedzi na odwołanie wniósł o jego oddalenie oraz zasądzenie o odwołującego na rzecz organu rentowego kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych. W uzasadnieniu stanowiska organ rentowy wskazał, że Ł. K. (1) dokonał zgłoszenia jako płatnik składek z tytułu prowadzenia pozarolniczej działalności gospodarczej od 1 sierpnia 2004 r. do 31 maja 2005 r. od 1 września 2005 r. do 30 września 2005 r. oraz od 7 czerwca 2018 r. (NIP (...)). Z tego tytułu ubezpieczony zgłosił się do ubezpieczeń w następujących okresach:

- od 1 sierpnia 2004 r. do 31 października 2004 r. do obowiązkowych ubezpieczeń społecznych (emerytalnych, rentowego, wypadkowego) i ubezpieczenia zdrowotnego jako osoba prowadząca pozarolniczą działalność gospodarczą, dla której podstawy wymiaru składek na ubezpieczenie społeczne stanowi zadeklarowana kwota nie niższa niż 60 % kwoty przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia (kod tytułu ubezpieczenia 0510 00);
- od 1 listopada 2004 r. do 31 maja 2005 r. do ubezpieczenia zdrowotnego jako osoba prowadząca pozarolniczą działalność gospodarczą, dla której podstawy wymiaru składek na ubezpieczenia społeczne stanowi zadeklarowana kwota nie niższa niż 60% kwoty przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia (kod tytułu ubezpieczenia 0510 00);
- od 1 września 2005 r. do 30 września 2005 r. do ubezpieczenia zdrowotnego jako osoba prowadząca pozarolniczą działalność gospodarczą, dla której podstawy wymiaru składek na ubezpieczenia społeczne stanowi zadeklarowana kwota nie niższa niż 60% kwoty przeciętnego wynagrodzenia (od tytułu ubezpieczenia 0510 00);
- od 7 czerwca 2018 r. do 31 grudnia 2018 r. do ubezpieczenia zdrowotnego jako osoba niepodlegająca ubezpieczeniom społecznym i podlegająca ubezpieczeniu zdrowotnemu zgodnie z at. 18 ust. 1 ustawy z 6 marca 2018 r. – Prawo przedsiębiorców (od tytułu ubezpieczenia 0540 00); od 1 stycznia 2019 r. do 31 grudnia 2020 r. do obowiązkowych ubezpieczeń społecznych (emerytalnego, rentowych i wypadkowego) oraz do ubezpieczenia zdrowotnego jako osoba

prowadząca pozarolniczą działalność gospodarczą, dla której podstawę wymiaru składek na ubezpieczenia stanowi kwota nie niższa niż 30% kwoty minimalnego wynagrodzenia (kod tytułu ubezpieczenia 0570 00);

- od 1 stycznia 2021 r. do obowiązkowych ubezpieczeń społecznych (emerytalnego rentowych i wypadkowego) oraz do ubezpieczenia zdrowotnego jako osoba prowadząca pozarolniczą działalność gospodarczą, dla której podstawy wymiaru składek na ubezpieczenia społeczne stanowi zadeklarowana kwota nie niższa niż 60 % kwoty przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia (do tytułu ubezpieczenia 0510 00).

Ł. K. (1) posiadał status wspólnika i posiadał całość udziałów w spółkach (...) sp. z o.o. NIP (...) w okresie od 25 lutego 2004 r. do 28 kwietnia 2010 r., (...) sp. z o.o. NIP (...) w okresie od 11 marca 2010 r. do 27 listopada 2019 r., (...) sp. z o.o. NIP (...) – od 28 kwietnia 2010 r., (...) sp. z o.o. w (...) – od 14 grudnia 2010 r., (...) sp. z o.o. NIP (...) – w okresie od 28 czerwca 2016 r. do 2 października 2017 r. Organ rentowy wskazał, że do odwołania nie zostały załączone żadne nowe dowody, które miałyby wpływ na zmianę wydanej decyzji (odpowiedź na odwołanie z dnia 12 stycznia 2024 r., k. 11-16 a.s.).

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Ł. K. (1) dokonał zgłoszenia jako płatnik składek z tytułu prowadzenia pozarolniczej działalności gospodarczej od 1 sierpnia 2004 r. do 31 maja 2005 r. od 1 września 2005 r. do 30 września 2005 r. oraz od 7 czerwca 2018 r. (NIP (...)). Z tego tytułu zgłosił się do ubezpieczeń jako ubezpieczony w następujących okresach:

- od 1 sierpnia 2004 r. do 31 października 2004 r. do obowiązkowych ubezpieczeń społecznych (emerytalnych, rentowego, wypadkowego) i ubezpieczenia zdrowotnego jako osoba prowadząca pozarolniczą działalność gospodarczą, dla której podstawy wymiaru składek na ubezpieczenie społeczne stanowi zadeklarowana kwota nie niższa niż 60 % kwoty przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia (kod tytułu ubezpieczenia 0510 00);

- od 1 listopada 2004 r. do 31 maja 2005 r. do ubezpieczenia zdrowotnego jako osoba prowadząca pozarolniczą działalność gospodarczą, dla której podstawy wymiaru składek na ubezpieczenia społeczne stanowi zadeklarowana kwota nie niższa niż 60% kwoty przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia (kod tytułu ubezpieczenia 0510 00);

- od 1 września 2005 r. do 30 września 2005 r. do ubezpieczenia zdrowotnego jako osoba prowadząca pozarolniczą działalność gospodarczą, dla której podstawy wymiaru składek na ubezpieczenia społeczne stanowi zadeklarowana kwota nie niższa niż 60% kwoty przeciętnego wynagrodzenia (od tytułu ubezpieczenia 0510 00);

- od 7 czerwca 2018 r. do 31 grudnia 2018 r. do ubezpieczenia zdrowotnego jako osoba niepodlegająca ubezpieczeniom społecznym i podlegająca ubezpieczeniu zdrowotnemu zgodnie z art. 18 ust. 1 ustawy z 6 marca 2018 r. – Prawo przedsiębiorców (od tytułu ubezpieczenia 0540 00);

- od 1 stycznia 2019 r. do 31 grudnia 2020 r. do obowiązkowych ubezpieczeń społecznych (emerytalnego, rentowych i wypadkowego) oraz do ubezpieczenia zdrowotnego jako osoba prowadząca pozarolniczą działalność gospodarczą, dla której podstawę wymiaru składek na ubezpieczenia stanowi kwota nie niższa niż 30% kwoty minimalnego wynagrodzenia (kod tytułu ubezpieczenia 0570 00),

- od 1 stycznia 2021 r. do obowiązkowych ubezpieczeń społecznych (emerytalnego rentowych i wypadkowego) oraz do ubezpieczenia zdrowotnego jako osoba prowadząca pozarolniczą działalność gospodarczą, dla której podstawy wymiaru składek na ubezpieczenia społeczne stanowi zadeklarowana kwota nie niższa niż 60 % kwoty przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia (do tytułu ubezpieczenia 0510 00) (bezsporne).

Ł. K. (1) posiadał status wspólnika i posiadał całość udziałów w spółkach:

- (...) sp. z o.o. NIP (...) w okresie od 25 lutego 2004 r. do 28 kwietnia 2010 r.;

- (...) sp. z o.o. NIP (...) w okresie od 11 marca 2010 r. do 27 listopada 2019 r.

- (...) sp. z o.o. NIP (...) – od 28 kwietnia 2010 r.

- (...) sp. z o.o. w (...) – od 14 grudnia 2010 r.

- (...) sp. z o.o. NIP (...) – w okresie od 28 czerwca 2016 r. do 2 października 2017 r. (bezsporne).

W okresie od 1 listopada 2004 r. do 30 czerwca 2007 r. ubezpieczony zgłosił się do obowiązkowych ubezpieczeń społecznych i ubezpieczenia zdrowotnego jako jedyny wspólnik (...) sp. z o.o. (NIP (...)) (bezsporne).

W okresach od 17 listopada 2008 r. do 30 grudnia 2010 r., od 31 grudnia 2010 r. do 28 grudnia 2017 r. oraz od 29 grudnia 2017 r. do 28 lutego 2018 r. ubezpieczony zgłoszony został do ubezpieczeń społecznych przez innych płatników składek z tytułu umowy o pracę, w których miał zagwarantowane minimalne wynagrodzenie (bezsporne).

W okresach od 20 września 2011 r. do 23 września 2011 r. oraz od 27 grudnia 2011 r. do 30 grudnia 2011 r. Ł. K. (1) przebywał na urlopie bezpłatnym jako pracownik (bezsporne).

Zakład Ubezpieczeń Społecznych(...) Oddział w W. pismem z 16 sierpnia 2023 r. poinformował Ł. K. (1) o uporządkowaniu z urzędu na indywidualnym koncie dokumentów rozliczeniowych z tytułu bycia wspólnikiem podmiotu o nr NIP (...). Do organu rentowego wpłynął wniosek odwołującego się o wydanie decyzji w związku ustaloną przez Zakład wielokrotnością składki zdrowotnej oraz podlegania do ubezpieczeń społecznych. Natomiast 11 października 2023 r. wszczął na wniosek ubezpieczonego postępowanie w sprawie ustalenia podlegania przez Ł. K. (2) ubezpieczeniom społecznym z tytułu prowadzenia pozarolniczej działalności gospodarczej (pismo z 16 sierpnia 2023 r., a.r.; pismo ubezpieczonego z 20 września 2023 r., a.r.; zawiadomienie o wszczęciu postępowania z 11 października 2023 r., a.r.).

Po zakończeniu postępowania wyjaśniającego 10 listopada 2023 r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych (...) Oddział w W. wydał decyzję nr (...) stwierdzającą, że Ł. K. (1) z tytułu prowadzonych pozarolniczych działalności podlega do obowiązkowych ubezpieczeń społecznych (emerytalnemu, rentowemu, wypadkowemu) jako osoba prowadząca pozarolniczą działalność gospodarczą, dla której podstawy wymiaru składek na ubezpieczenia społeczne stanowi zadeklarowana kwota nie niższa niż 60% kwoty przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w okresach:

- od 1 sierpnia 2004 r. do 31 października 2004 r.

- od 1 lipca 2007 r. do 16 listopada 2008 r.

- od 20 września 2011 r. do 23 września 2011 r.

- od 27 grudnia 2011 r. do 30 grudnia 2011 r.

- od 1 marca 2018 r. do 6 czerwca 2018 r.

- od 1 stycznia 2019 r. (decyzja ZUS z 10 listopada 2023 r., a.r.).

Powyższy stan faktyczny sąd ustalił na podstawie dowodów z dokumentów zawartych w aktach sprawy oraz aktach rentowych. W ocenie sądu zgromadzony materiał dowodowy był wystarczający do wydania orzeczenia.

Sąd zważył, co następuje:

Odwołanie Ł. K. (1) od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych (...) Oddział w W. 10 listopada 2023 r. nr (...) było niezasadne.

Odwołujący nie kwestionował okoliczności, że we wskazanych w zaskarżonej decyzji spornych okresach był wspólnikiem (...) sp. z o.o., (...) sp. z o.o., (...) sp. z o.o., (...) sp. z o.o., (...) sp. z o.o.

Zgodnie z art. 6 ust.1 pkt 5, art.12 ust.1 i art.13 pkt 4 ustawy z 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2023r. poz.1230), obowiązkowo ubezpieczeniom: emerytalnemu, rentowym i wypadkowemu podlegają osoby fizyczne, które są osobami prowadzącymi pozarolniczą działalność. Osoba prowadząca pozarolniczą działalność, podlega obowiązkowo ubezpieczeniom społecznym od dnia rozpoczęcia wykonywania tej działalności do dnia zaprzestania jej wykonywania, z wyłączeniem okresu, na który wykonywanie działalności zostało zawieszona na podstawie przepisów o swobodzie działalności gospodarczej.

W myśl art.8 ust.6 ustawy systemowej za osobę prowadzącą pozarolniczą działalność uważa się m.in. osobę prowadzącą pozarolniczą działalność gospodarczą na podstawie przepisów o działalności gospodarczej lub innych przepisów szczególnych i wspólnika jednoosobowej spółki z ograniczoną odpowiedzialnością oraz wspólników spółki jawnej, komandytowej lub partnerskiej.

Zgodnie z art. 9 ust. 1 ww. ustawy, osoby, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1, 3, 10, 18a, 20 i 21, spełniające jednocześnie warunki do objęcia ich obowiązkowo ubezpieczeniami emerytalnym i rentowym z innych tytułów, są obejmowane ubezpieczeniami tylko z tytułu stosunku pracy, umowy agencyjnej, umowy zlecenia lub innej umowy o świadczenie usług, do której zgodnie z Kodeksem cywilnym stosuje się przepisy dotyczące zlecenia, albo umowy o dzieło, jeżeli umowę taką zawarły z pracodawcą, z którym pozostają w stosunku pracy, lub jeżeli w ramach takiej umowy wykonują pracę na rzecz pracodawcy, z którym pozostają w stosunku pracy, członkostwa w spółdzielni, służby, pobierania świadczenia szkoleniowego, świadczenia socjalnego, zasiłku socjalnego albo wynagrodzenia przysługującego w okresie korzystania ze świadczenia górniczego lub w okresie korzystania ze stypendium na przekwalifikowanie. Mogą one dobrowolnie, na swój wniosek być objęte ubezpieczeniami emerytalnym i rentowym również z innych tytułów, z zastrzeżeniem ust. 1a.

W myśl art. 9 ust. 1a ubezpieczeniu wymienieni w ust. 1, których podstawa wymiaru składek na ubezpieczenia emerytalne i rentowe z tytułu stosunku pracy, członkostwa w spółdzielni, służby, pobierania świadczenia szkoleniowego, świadczenia socjalnego, zasiłku socjalnego lub wynagrodzenia przysługującego w okresie korzystania ze świadczenia górniczego lub w okresie korzystania ze stypendium na przekwalifikowanie w przeliczeniu na okres miesiąca jest niższa od określonej w art. 18 ust. 4 pkt 5a, podlegają również obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu i rentowym z innych tytułów, z zastrzeżeniem ust. 1b i art. 16 ust. 10a.

Mając na względzie specyfikę postępowania w sprawach ubezpieczeń społecznych oraz fakt, że w przedmiotowej sprawie pomiędzy ubezpieczonym, a organem rentowym powstał spór dotyczący obowiązku ubezpieczeń społecznych - sąd uznał, że przy rozstrzygnięciu sprawy zasadnicze znaczenie winna znaleźć zasada wyrażona w art. 6 k.c., zastosowana odpowiednio w postępowaniu z zakresu ubezpieczeń społecznych. Zgodnie bowiem z treścią art. 6 k.c. ciężar udowodnienia faktu spoczywa na osobie, która z faktu tego wywodzi skutki prawne. Sama zasada skonkretyzowana w art. 6 k.c., jest jasna. Ten, kto powołując się na przysługujące mu prawo, żąda czegoś od innej osoby, obowiązany jest udowodnić fakty (okoliczności faktyczne) uzasadniające to żądanie, ten zaś, kto odmawia uczynienia zadość żądaniu, a więc neguje uprawnienie żądającego, obowiązany jest udowodnić fakty wskazujące na to, że uprawnienie żądającemu nie przysługuje (Komentarz do kodeksu cywilnego. Księga pierwsza, część ogólna. Stanisław Dmowski i Stanisław Rudnicki, Wydawnictwo Prawnicze Lexis Nexis, Warszawa 2005 r., wydanie 6).

Co do okoliczności objętych zakresem przedmiotu sporu odwołujący nie podniósł żadnych argumentów, które mogłyby wpływać na uznanie zaskarżonego rozstrzygnięcia za wadliwe. Oceny tej w żadnej mierze nie mogą zmienić podniesione przez odwołującego okoliczności odnoszące się do braku wykonywania działalności przez spółki, ponieważ jak wynika z KRS ww. spółki w spornym okresie były wpisane jako podmiot występujące w obrocie prawnym, a ich działalność nie została zawieszona. Spółki nie zostały wyrejestrowane z KRS. Odwołujący nie obalił domniemania wynikającego z wpisu KRS. Podkreślić należy, że ciężar dowodu w zakresie obalenia domniemania w zakresie tego, że podmiot wpisany do rejestru sądowego jako prowadzący działalność gospodarczą nie prowadzi działalności, tj. nie uzyskuje przychodu, obciąża stronę, która z faktu tego wywodzi pozytywne dla siebie skutki prawne. Zatem ten ciężar dowodu, wbrew twierdzeniom odwołującego się, spoczywał na odwołującym, nie zaś na organie rentowym. Odwołujący powinien przedstawić np. dokumentację wskazującą jakie odprowadzano do Urzędu

Skarbowego świadczenia w związku z prowadzoną działalnością gospodarczą. Skoro nie obalono domniemania wynikającego z wpisów do rejestrów handlowych, sąd uznał, że odwołujący się w okresie kiedy posiadał status wspólnika posiadających całość udziałów w pięciu spółkach wymienionych przez ZUS i prowadził w tym okresie działalność gospodarczą, a to skutkuje uznaniem, że nie zachował on uprawnienia do obniżenia podstawy wymiaru składek na ubezpieczenia społeczne do 30 % minimalnego wynagrodzenia, którego domaga się w odwołaniu.

Zgodnie z art. 17 ustawy z 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym (Dz.U. z 2023 r. poz. 685) domniemywa się, że dane wpisane do rejestru są prawdziwe. Ustanowione w tym przepisie domniemanie uważa się za domniemanie prawne w rozumieniu art. 234 k.p.c., zatem wiąże sąd w postępowaniu cywilnym, z tym, że może ono być obalone (por. wyrok Sądu Najwyższego z 14 marca 2012 r., sygn. akt II CSK 328/11).

Z uwagi na powyższe sąd oddalił odwołanie, o czym orzekł w punkcie I. sentencji wyroku na podstawie art. 477¹⁴ § 1 k.p.c.

O kosztach zastępstwa procesowego sąd orzekł na podstawie art. 98 § 1 i § 11 k.p.c. w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych (tekst jedn. Dz. U. z 2023r., poz. 1935), zasądzając od Ł. K. (1) na rzecz Zakładu Ubezpieczeń Społecznych (...) Oddziału w W. 180 zł z odsetkami w wysokości ustawowej za opóźnienie od uprawomocnienia się wyroku do dnia zapłaty.