

POSTANOWIENIE

Dnia 21 sierpnia 2017 r.

Sąd Okręgowy Warszawa - Praga w Warszawie VII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący:SSO Renata Gąsior (spr.)

SSO Marcin Graczyk SSO Zbigniew Szczuka

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 21 sierpnia 2017 r. w Warszawie sprawy J. F.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych (...) Oddział w W. o zasiłek opiekuńczy

na skutek zażalenia biegłego na postanowienie Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi - Południe w Warszawie VI Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w Warszawie z dnia 9 maja 2017 r., sygn. akt VI U 2/15 w przedmiocie wynagrodzenia biegłego sądowego

postanawia:

oddalić zażalenie.

SSO Renata Gąsior (spr.) SSO Marcin Graczyk SSO Zbigniew Szczuka

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 3 października 2016 r. Sąd Rejonowy dla Warszawy -Pragi- Południe w Warszawie VI Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych dopuścił dowód z opinii biegłego sądowego z zakresu rachunkowości, celem ustalenia wysokości składek na ubezpieczenia społeczne jakie odwołujący winien był uiścić za okres od stycznia 2014 r. do grudnia 2014 r. z uwzględnieniem nadpłaty, jeżeli taka istniała, jak i wszystkich korekt deklaracji rozliczeniowych składanych przez płatnika, ustalenia czy istniała niedopłata za październik 2014 r. oraz czy i kiedy została uregulowana. Wskazania, czy odwołujący w ww. okresie opłacił składki w prawidłowej wysokości, czy też w zaniżonej, co w konsekwencji spowodowało odmowę prawa do zasiłku opiekuńczego za okres od 3 października 2014 r. do 17 października 2014 r. (postanowienie SR z dnia 3 października 2016 r., k. 76 a.s., tom I).

Biegły z zakresu rachunkowości T. W. sporządził opinię pisemną i wniósł o przyznanie wynagrodzenia za jej sporządzenie w kwocie 3.184,31 zł. Do rachunku biegły dołączył kartę pracy, z której wynikało, że na sporządzenie opinii przeznaczył 88 godzin, co daje wynagrodzenie w kwocie 2.850,32 zł (88 godziny x 32,39 zł), a koszty materiałów i wysyłki wyniosły go 333,99 zł (opinia biegłego wraz z rachunkiem i kartą pracy, k. 97- 108,227-228 a.s., tom I).

Zaskarżonym postanowieniem z dnia 9 maja 2017 r., Sąd Rejonowy dla Warszawy -Pragi- Południe w Warszawie przyznał biegłemu wynagrodzenie w kwocie 2.267,30 zł za sporządzenie opinii, zaś w pozostałym zakresie odmówił przyznania wynagrodzenia, a wskazaną kwotę nakazał wypłacić tymczasowo ze środków Skarbu Państwa - Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie. Ponadto Sąd Rejonowy zobowiązał biegłego do wskazania dokładnego wyliczenia kwoty 318,00 zł wskazanej w rachunku jako koszty materiału z rozbiciem na poszczególne pozycje kosztowe. W ocenie Sądu Rejonowego nie było konieczności poświęcenia na wykonanie opinii aż 88 godzin pracy. Sąd Rejonowy miał na względzie, że z karty pracy w sposób jednoznaczny wynika, że część czynności wykonanych przez biegłego powtarzała się. Z tych względów Sąd Rejonowy doszedł do przekonania, że wskazana w karcie pracy ilość godzin przeznaczonych na wykonanie opinii została zawyżona, dlatego dokonał korekty czasu pracy biegłego. Zdaniem Sądu wykonana opinia, jak i obszerność materiału dowodowego, z którym biegły musiał się

zapoznać uzasadniały poświęcenie na wykonanie tej pracy maksymalnie 70 godzin. Dlatego też Sąd przyznał biegłemu wynagrodzenie za taką ilość godzin (postanowienia SR z dnia 9 maja 2017 r., k. 246-247 a.s., tom II).

Postanowieniem z dnia 31 maja 2017 r. Sąd Rejonowy dla Warszawy - Pragi- Południe w Warszawie VI Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych przyznał biegłemu z zakresu rachunkowości T. W. kwotę 318,00 zł tytułem zwrotu wydatków niezbędnych do wydania opinii (postanowienie SR z dnia 31 maja 2017 r., k. 256 a.s., tom II).

Zażalenie na postanowienie Sądu Rejonowego z dnia 9 maja 2017 r. w części odmawiającej przyznania wynagrodzenia wniósł biegły T. W.. Skarżący wskazał, że obniżenie jego czasu pracy o 18 godzin i przyznanie mu tym samym kwoty 2.267,30 zł nie znajduje uzasadnienia w rzeczywistym stanie rzeczy, tj. nie odzwierciedla czasu jaki wymagały poszczególne czynności konieczne do opracowania opinii (zażalenie, k.260-265 a.s., tom II).

Z uwagi na fakt, że zażaleniem biegły obejmował pierwotnie również nieprzyznaną mu postanowieniem z dnia 9 maja 2017 r. kwotę 318,00 złotych tytułem zwrotu wydatków niezbędnych do wydania opinii, a kwota ta został przyznana mu po złożeniu zażalenia, postanowieniem z dnia 25 lipca 2017 r. Sąd Rejonowy dla Warszawy -Pragi- Południe w Warszawie VI Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych umorzył postępowanie zażaleniowe w zakresie tej kwoty (postanowienie SR z dnia 25 lipca 2017 r., k. 313 a.s., tom II).

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

Dokonując oceny zasadności wywiedzionego środka odwoławczego należało w pierwszym rzędzie wskazać, że zgodnie z art. 288 k.p.c. biegły ma prawo żądać wynagrodzenia za stawiennictwo do sądu i wykonaną pracę. Wysokość i zasady przyznawania wynagrodzenia są regulowane ustawą z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach w sprawach cywilnych (t.j. Dz. U. 2016 r., poz. 623, dalej: u.k.s.c.) oraz rozporządzeniem Ministra Sprawiedliwości z dnia 24 kwietnia 2013 r. w sprawie określenia stawek wynagrodzenia biegłych, taryf zryczałtowanych oraz sposobu dokumentowania wydatków niezbędnych dla wydania opinii w postępowaniu cywilnym (Dz. U. z 2013 r., poz. 518).

Zgodnie z art. 89 ust. 1 - 3 u.k.s.c. biegłemu powołanemu przez Sąd przysługuje wynagrodzenie za wykonaną pracę oraz zwrot poniesionych przez niego wydatków niezbędnych dla wydania opinii. Wysokość wynagrodzenia biegłego za wykonaną pracę ustala się, uwzględniając wymagane kwalifikacje, potrzebny do wydania opinii czas i nakład pracy, a wysokość wydatków na podstawie złożonego rachunku. Wynagrodzenie biegłych oblicza się według stawki wynagrodzenia za godzinę pracy albo według taryfy zryczałtowanej określonej dla poszczególnych kategorii biegłych ze względu na dziedzinę, w której są oni specjalistami. Podstawę obliczenia stawki wynagrodzenia za godzinę pracy i taryfy zryczałtowanej stanowi ułamek kwoty bazowej dla osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe, której wysokość określa ustawa budżetowa. Obecnie kwota ta wynosi 1.789,42 zł.

Zgodnie z § 2 rozporządzenia w sprawie określenia stawek wynagrodzenia biegłych, taryf zryczałtowanych oraz sposobu dokumentowania wydatków niezbędnych dla wydania opinii w postępowaniu cywilnym stawka wynagrodzenia biegłych powołanych przez Sąd za każdą rozpoczętą godzinę pracy wynosi - w zależności od stopnia złożoności problemu będącego przedmiotem opinii oraz warunków, w jakich opracowano opinię - od 1,28 % do 1,81 % kwoty bazowej, tj. odpowiednio od 22,90 zł do 32,39 zł.

W świetle powyższego Sąd Okręgowy w oparciu o przedstawioną przez biegłego kartę czynności uznał, że stawka godzinowa zastosowana przez biegłego w wysokości 32,39 zł mieści się w granicach obecnie dopuszczalnych.

Kwestią sporną w niniejszym zażaleniu było jednak ustalenie, czy wskazany ilościowo przez biegłego nakład pracy za sporządzenie opinii w wymiarze 88 godzin był adekwatny do wykonanej przez niego pracy.

Zdaniem Sądu Okręgowego biegły ustalając wysokość należnego mu wynagrodzenia w sposób zawyżony do rzeczywistego określił nakład swojej pracy koniecznej do opracowania opinii. Słusznie Sąd I instancji przyjął, że wskazane przez biegłego w pkt 1.2 karty pracy czynność w istocie zawierają się w czynnościach wskazanych w pkt 1.1.

Sąd II instancji zauważa, że z przedstawionej przez biegłego karty pracy wynika, że na analizę dokumentacji, badanie rozliczeń i ewidencję tych rozliczeń poświęcił łącznie 61 godzin. W ocenie Sądu Okręgowego czas konieczny i jednocześnie wystarczający na te czynności nie powinien jednak przekroczyć 53 godzin. Jak wynika z przedłożonej przez biegłego karty pracy biegły w pkt 1.5 jako jedną z czynności wymienił analizowanie deklaracji rozliczeniowych za okres 1-12/2014, a następnie w pkt 1.7 wskazał, że roboczo badał i analizował te deklaracje. Sąd Okręgowy podziela stanowisko Sądu Rejonowego, że opisana w pkt 1.7 czynność została wykonana już na wcześniejszym etapie sporządzania opinii, a tym samym ponowne zewidencjonowanie jej przez biegłego w pkt 1.7 skutkuje obniżeniem wskazanego w pkt I. 4-7 czasu pracy biegłego o 8 godzin.

Również nie sposób uznać, że na opracowanie opinii, rozliczeń i zestawień biegły poświęcił łącznie 14 godzin. Zdaniem Sądu Okręgowego czynności te będące tak naprawdę właściwą pracą biegłego nie powinny przekroczyć 7 godzin, gdyż zostały wykonane w oparciu o przeanalizowaną już wcześniej dokumentację.

W świetle powyższych rozważań, Sąd Okręgowy uznał, że czasem wystarczającym na wykonanie wszystkich czynności związanych z wydaniem opinii było 70 godzin, tak jak to przyjął Sąd Rejonowy. Jest to czas, który w ocenie Sądu w pełni wystarcza na wydanie opinii dotyczącej wysokości składek na ubezpieczenia społeczne jakie odwołujący winien był uiścić za okres od stycznia 2014 r. do grudnia 2014 r. Dokonując powyższych rozważań, Sąd Okręgowy miał również na względzie znane Sądowi z urzędu wiadomości, dotyczące kształtowania się czasu wydania opinii przez innych biegłych w tożsamych rodzajowo sprawach.

ZARZĄDZENIE

1. (...)

2. (...)